

McGill University Library



3 103 077 345 1

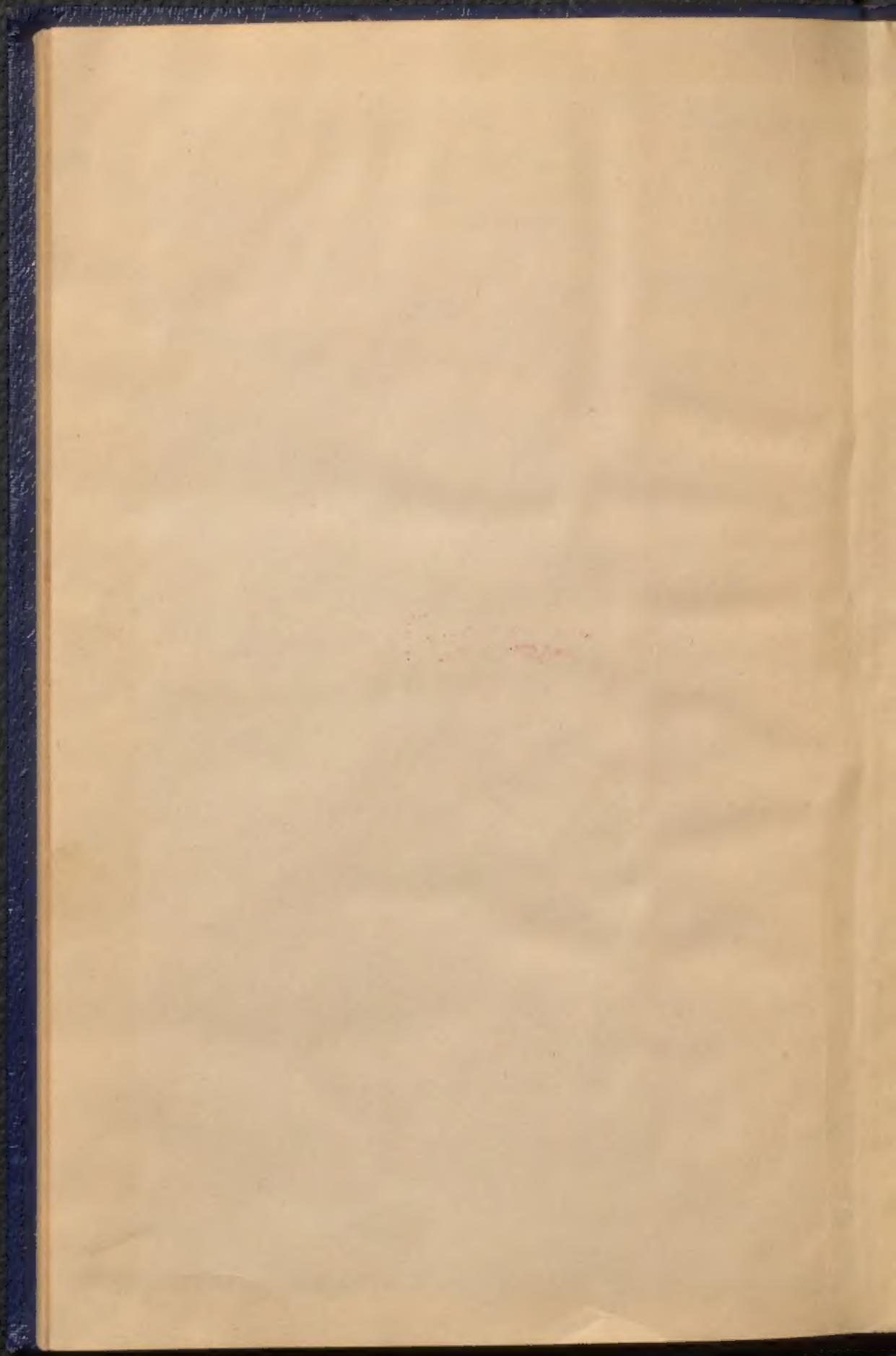
ISLM

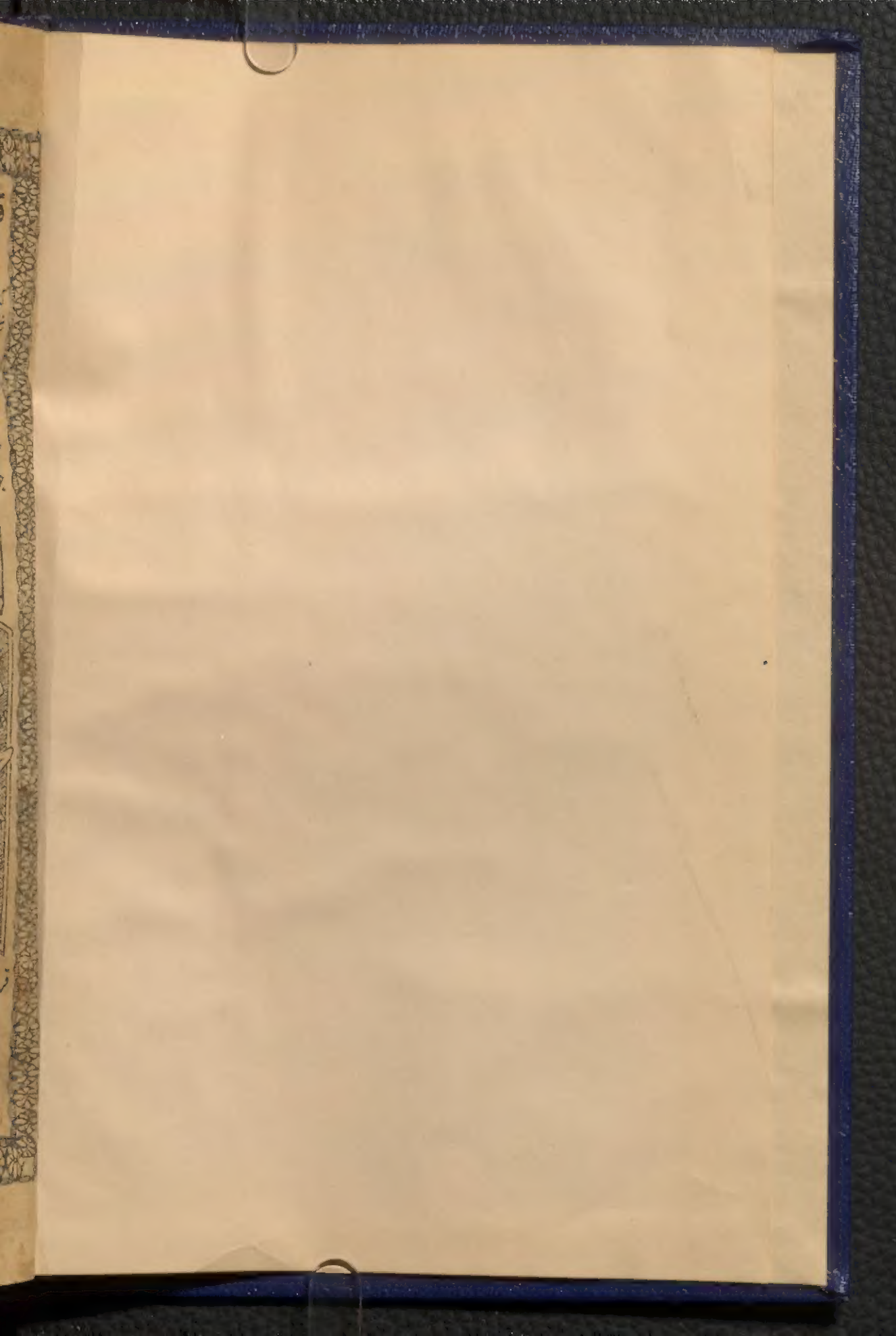
BP193.13

M57

1927







قد بدت البغضاء من افواههم ما تخفى صدهم كبر

الحمد لله والمنة

کہ قاتلان حسین کے عاشق زار نہ ہر شیعہ کے دل داوہ قرآن و سنت سے ہیرا یعنی خواب
شیخ احمد حسین خان بہادر رئیس پریانو ان ضلع بہر تاب اگر خط نے اپنے فرزند ازہر حسین خان
کے نام سے جو رسالہ قاتلان حسین پر نفوس کے نام سے شائع کر کے قتل حسین کا

داغ شانے کی ناکام کوشش کی ہے اسکا جواب
جواب موصوم یہ



مولف

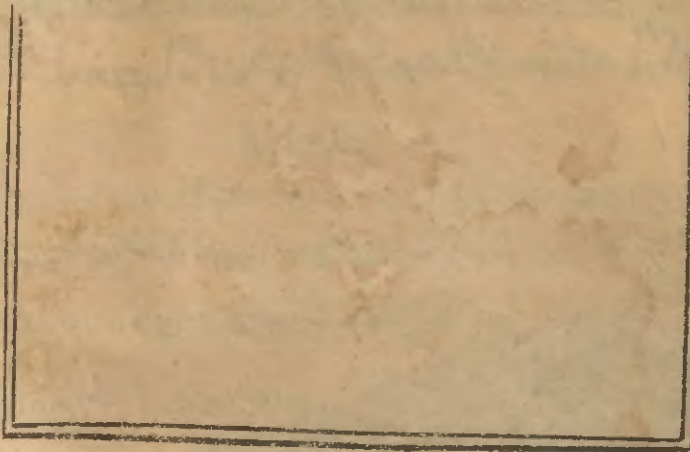
مردہ ہزار گناہ شرمندہ امیدوار
فضل ہاشمی حکیم علی شاہ رزاق پور علی علی شاہ اللہ تعالیٰ سے

شعبہ

قریب ہر شیعہ روز شہر چھپے کاشتر تکا خون کیونکر نہ اگر نہ بولی زبان خیر لہو کا رسے گا آستین کا

نفراتش مولف عمدة المطابع لکھنؤ میں چھپکر صحیفہ مقدسہ الحج کے ساتھ شائع ہوا

قد بدنا الايات لقوه يعلمون ط



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(۲)

الحمد لله رب العالمين الصلوٰۃ والسلام علی خاتم الانبیاء والمرسلین علی الہ واصحابہ اجمعین۔

دیباچہ

عرض | میں نے ۱۹۲۶ء میں ایک کتاب لکھی تھی جس کا نام "قاتلان حسین" تھا اور وہ جمادی الثانی ۱۳۴۵ھ میں رسالہ النجم لکھنؤ جلد ۴ نمبر ۱۱ و ۱۲ کے ٹائٹل کے ساتھ چھپکر شائع ہوئی، جس میں کتب شیعہ سے ثابت کیا تھا کہ قاتلان حسین صرف شیعہ تھے اسکی اشاعت کے کچھ عرصہ بعد سنا گیا کہ خان بہادر جناب نواب شیخ احمد حسین صاحب اس کار دکھ کر شائع فرمانے والے ہیں پھر سنا کہ چھپکر شائع ہو گیا آخر بڑی جستجو کے بعد وہ بھی اتفاق سے ایک دوست سے دستیاب ہوا جس کا نام قاتلان حسین پر لفظ "ن" ہے۔ میرا یہ رسالہ "دشمنان حسین" اسی کا جواب ہے۔

شکایت | مجھے یقین تھا کہ "رسالہ قاتلان حسین" کا جو صاحب بھی روکھیں گے وہ ضرور میرے پاس سب سے پہلے بھیجیں گے اور یہی ہونا بھی چاہیے کہ جس کار دکھا جائے اسکے پاس پہلے بھیجا جائے مگر افسوس کہ میں محروم رکھا گیا اور مجب نے نہ معلوم کیوں اس حقیر کو شکریہ کا موقع نہ دیا۔ اگر میرے مذکور الصدر دوست نے

دفتر انجم کی معرفت مرحمت نہ فرمایا ہوتا تو غالباً زیارت تو الگ رہی اسکی اشاعت بلکہ طباعت کی بھی شاید ہی صحیح خبر ملتی۔

تعب | الفرض جب رسالہ قاتلان حسین پر نفیرین ملتا تو اس کے سرورق پر خلافت شہرت یہ دیکھ کر پڑی حیرت ہوئی کہ اسم عجیب کی جگہ نواب صاحب موصوف کا اسم گرامی نہیں ہے بلکہ رسالہ کے نام کے نیچے راجہ نواب شیخ ازہر حسین خان صاحب زادہ عزہم و اقبالہم رئیس و آئینہ بری مجسٹریٹ پریاوان ضلع پرتابگڑھ لکھا ہوا ہے پھر اسپر اور بھی تعب ہوا کہ عجیب کے نام کے ساتھ اُن کی قومیت، سکونت، ریاست اور خطاب وغیرہ تو مذکور ہے مگر یہ واجب الاظہار امر نہ معلوم کیوں مخفی رکھا گیا ہے کہ وہ شیعہ ہیں یا سنی اپنے مذہب کے عالم ہیں یا نہیں۔ جب رسالہ کھول کر دیکھا تو معلوم ہوا کہ اسمین جتنی کتابوں کے حوالے دیئے ہیں انکے مطبع، جلد، صفحہ، کو بھی پوشیدہ رکھنے کا التزام کیا گیا ہے اور صحیح بخاری کے حوالہ سے جواز تہیہ کے متعلق ابتدا ہی میں ایک غلط روایت بھی درج ہے۔ اسی لئے میں نے مناسب سمجھا کہ جواب لکھنے سے پیشتر عجیب کا ضروری حال معلوم کر لوں چنانچہ ان امور کے متعلق ۱۴- اکتوبر ۱۹۲۷ء کو عجیب موصوف کے پاس میں نے حسب ذیل خط لکھا۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خط

جناب من، تسلیم۔ آپ نے میری کتاب "قاتلان حسین" کی روین جو کتاب "قاتلان حسین پر نفیرین" لکھی ہے اس کے متعلق امور ذیل دریافت طلب ہیں۔

نمبر ۱۔ یہ کتاب خود آپ نے لکھی ہے یا کسی اور نے، اگر کسی اور نے لکھی ہے تو مصنف کا مذہب نام اور پتہ کیا ہے؟

نمبر ۲۔ آپ شیعہ ہیں یا سنی، یعنی یہ کتاب آپ نے کس حیثیت سے لکھی ہے؟

نمبر ۳۔ آپ اپنے مذہب کے مستند عالم ہیں یا نہیں؟

نمبر ۴۔ آپ نے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے ان کے مطبع، جلد، صفحہ کے نہ لکھنے کا مثل اپنے والد ماجد (دربار احمدی) التزام کیوں کیا ہے؟

نمبر ۵۔ آپ نے ص ۱ پر جو جو الصحیح بخاری، التقیہ، جائزۃ للمومنین الی یوم القیامہ لکھا ہے یہ حدیث باین الفاظ کس مطبع کی چھپی ہوئی بخاری کے کس صفحہ میں ہے؟

امید ہے کہ آپ جلد مذکور الصدر امور کا مختصر صحیح، شافی جواب مرحمت فرما کر مجھے عزت یسگے فقط

مسلسلہ { حکیم عبدالشکور خفی مرزا پوری

جواب خط ۲۰ - اکتوبر ۱۹۲۶ء کو اس خط کا حسب ذیل جواب موصول ہوا۔

حضرت سلامت

(۱) یہ سوالات بالکل فضول اور بھل ہیں اس لئے کہ انظر الی ما قال ولا تنظر الی من قال

(۲) کوئی مستند عالم اپنے منہ سے بیان ٹھوکنے پر یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں مستند عالم ہوں میں قال انا عالم فہو جمل

(۳) جو شخص اہل علم ہے وہ ہر کتاب کے مقاصد و مطالب کو بلا تکلف اس سے اخذ کر سکتا ہے صفات کتاب کے حوالوں کا محتاج نہیں ہوتا اور جو شخص جاہل ہو اس کو منہ کا حوالہ دینا بھی بیکار ہے اس لئے کہ یہ مرد چون کہ درست عینک لبت ست۔

(۴) رسالہ معلومہ میں جو روایت مذکور ہوئی ہے یعنی "التقیۃ جائزۃ للمومنین الی یوم القیامہ"

وہ فتح الباری شرح صحیح بخاری سے لی گئی ہے جس کو حافظ ابن حجر عسقلانی نے روایت بخاری التقیۃ الی یوم القیامہ کی شرح و توضیح میں وارد فرمایا ہے۔

(۲)

پس اولاً تو من حیث الجمع بین الروایتین روایت بخاری کا مطلقاً وہی مفہوم و مقصود ہے

جو فتح الباری کی روایت سے مستنبط ہوتا ہے چنانچہ مولوی وحید الزمان صاحب تیسیر الباری ترجمہ صحیح بخاری میں اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے حاشیہ کتاب پر لکھتے ہیں کہ "تقیۃ ہماری شریعت میں جائز ہے الخ۔"

ثانیاً رسالہ مذکورہ میں بجائے فتح الباری شرح صحیح بخاری کے صرف صحیح بخاری کا لکھ جانا دراصل

کاتب سودہ کی فروگزاشت ہے جس پر سو اتفاق سے مولف رسالہ کی بھی نظر نہیں پڑی اور ایسے اتفاقات

اکثر پیش آجاتے ہیں بلکہ بعض اتفاقات تو ایسے دیکھنے میں آئے ہیں جو کاتب ہی کی فروگزاشت تک

محدود نہیں رہتے بلکہ خود مولف کے سوا یا عدم تدبر کی جانب بوجہ ہوتے ہیں مثلاً جناب شاہ عبدالعزیز صاحب

دہلوی تحفۃ اثنا عشریہ میں حدیث "انت منی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ" کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں

کہ در بخاری و مسلم از برابر ابن عازب روایت آمدہ کہ آنحضرت صلعم حضرت امیر را در غزوہ تبوک براہلمیت

لے جو کچھ مفہوم و مقصود یا مستنبط ہوتا ہے وہ "تقیۃ شیعہ" نہیں ہے کہ جس پر اس قدر آپ خوش ہیں کیا بنا ہے

کہین متانین ہے کہ سے نکتہ دان نہ شود کرم کہ کتاب خود۔

کین متانین ہے کہ سے نکتہ دان نہ شود کرم کہ کتاب خود۔

از نسا و بنات خلیفہ کرد الخ، حالانکہ صحیح مسلم و صحیح بخاری میں نہ یہ حدیث برابر ابن عازب سے روایت
ہوئی گئی ہے اور نہ اس کے یہ الفاظ ہیں کہ ”انحضرت نے غزوہ تبوک میں حضرت علی کو عورتوں اور لڑکیوں
پر خلیفہ کیا“ بلکہ یہ حدیث سعد بن ابی وقاص سے باين الفاظ مروی ہے کہ ”عن سعد بن ابی وقاص قال
خلف رسول الله صلعم علی بن ابی طالب فی غزوۃ تبوک“ الحدیث - انتہی
فانهم وقد بدوا فکان من القاسطین واخذ عوانا ان المعہ لله رب العالمین -

خاکسار از ہر حسین الزہریہ یا وان ۱۷۱ - اکتوبر ۱۴۲۶ھ

جواب الجواب | میرے استفسارات کا جیسا مختصر صحیح اور شافی جواب دیا گیا ہے اس کا اندازہ ذیل کے
جواب الجواب سے ہو جائے گا جسے مجھے پاس بھیجنے کے بجائے داخل رسالہ کر کے شائع کرایا جاتا ہے -

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - جناب من تسلیم - جہا با عرض خدمت ہے
(۱) آپ کے الفاظ، ”مہل - میان ٹھو - جاہل - لاسکن من القاسطین“ ایسے شیریں ہیں کہ جبکی
آواز اہل تہذیب کے سوا اور کون دے سکتا ہے -

(۲) سوال ۱۷۱ سے سائل کا یہ مقصد کہ ”رسالہ قاتلان حسین پر تقریر“ کے مصنف آپ ہی ہیں یا کوئی
دوسرا اور مصنف کس مذہب کا شخص ہے، صاف ظاہر ہے جسے آپ ”فضول اور مہل“ فرما کر لکھتے ہیں انظر
الی ما قال ولا تنظری من قال“ مگر افسوس آپ کا یہ جواب ہنوز یہ بتانے سے قاصر ہے کہ رسالہ
مذکورہ کا دراصل مصنف کون اور کس مذہب کا ہے؟ اگر آپ ہی رسالہ کے مصنف اور شیعہ ہیں تو
جواب میں صاف صاف یہ کہنے سے کہ ”ہاں میں مصنف اور شیعہ ہوں“، کیون اور کس سے ڈرتے ہیں؟
یقیناً اسے کچھ تو ہے جسکی پردہ داری ہے -

عموماً مذہبی مباحثہ و مناظرہ تحریری ہو یا تقریری اُسی وقت ہوتا ہے جبکہ فریقین علانیہ اپنا اپنا
مذہب ظاہر کر دیں تاکہ باہم ایک دوسرے کے مقابلہ میں انکے مسلمات سے جواب اور الزام دیا جاسکے
مگر جناب کے یہاں اُلٹی گنگا بہتی ہے کہ لڑنے کو تو کھڑے ہو گئے لیکن مقابلہ میں اب اپنا مذہب ہی منہ چھپاتے
پھرتے ہیں، افسوس سے این کار از تو آید و مردان چنین کنند -

(۳) جواب سوال ۱۷۲ میں بھی ایک مذہب اور فصیح لفظ، ”میان ٹھو“ تو الیہ موجود ہے مگر یہ امر کہ
”کہ آپ اپنے مذہبی علم کے سند یافتہ عالم ہیں“ اس کا کہیں پتہ نہیں - ہاں ایک فقہ عربی کا من قال

انا عالم فہو جاہل“ بھی ضرور مذکور ہو گا۔ لکل بے محل کیونکہ میں نے یہ کب کہا تھا کہ جاہل ہو کر خواہ مخواہ بیان ٹھونسنے یا عالم ہو کر غریہ بطور تعلیٰ اظہار شد علم کیجئے۔ استفسار کا منشاء تو صرف یہ تھا کہ علیٰ آپ قابل خطاب بھی ہیں یا نہیں، پھر جواب میں ضرورتاً بطور اظہار واقعہ بلا کر و نحوث، ”ہاں یا نہیں“ کہنے میں جناب کیون اور کس سے ڈرتے یا شراتے ہیں؟ مجھے تو آپ کے اس مبہم جواب سے شبہ ہوتا ہے کہ کہیں ”ہاں“ کے کچھ کال تو نہیں ہے۔

(۴) میں نے سوال میں دریافت کیا تھا کہ رسالہ قاتلانِ حسین پر نفرن میں آپ نے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے ان کے مطبع، جلد، صفحہ کے نہ لکھنے کا مثل اپنے والد کے التزام کیون کیا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ”جو شخص جاہل ہے اس کو صفحہ کا حوالہ دینا بھی بیکار ہے“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب نے کتاب قاتلانِ حسین پر نفرن عالموں کے لئے نہیں بلکہ صرف عامیوں کے لئے لکھی ہے۔ پھر تعجب ہے کہ آپ نے کتاب کا حوالہ دینے، اسکی عبارت نقل فرمانے، اس کا ترجمہ کرنے، اور حاشیہ میں غمراہی زبان میں مصنفین کی توثیق کرنے کی بھی تکلیف کیون گوارا فرمائی؟ یہ جواب نہ دیجئے گا کہ ”اہل علم کے لئے“ کیونکہ بقول آپ کے ”جو شخص اہل علم ہے وہ ہر کتاب کے مقاصد و مطالب کو بلا تکلف اس سے اخذ کر سکتا ہے“، ورنہ اپنے والد ہی سے دریافت فرمائیے جنہیں بوجہ تصنیف و تالیف اس کا گو نہ تجربہ ہو گا کہ اب اہل علم کی سہولت کیلئے حوالہ کتاب نقل عبارت وغیرہ کے سوانہ صرف صفحات کتاب بلکہ بیشتر مطبع، ایڈیشن اور جلد کے حوالہ کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔

شائد آپ کو معلوم نہیں کہ حوالہ صفحہ وغیرہ نہ دینے کا سبب جمل ناظرین ہی نہیں بلکہ بسا اوقات جمل مصنف و مؤلف بھی ہوتا ہے جو بقول آپ کے ”مرد چون کو رست الخ“ کا صحیح مصداق ہوتا ہے جو دیگر مصنفین و مؤلفین کے محض اردو کتابوں سے بھی نقل و سرقت کر کے ایک رسالہ بنا کر اپنے کو بھی ”پانچویں سوار و نین“ گننے لگتا ہے خدا نخواستہ کہیں اسی زد سے بچنے کے لیے تو نہیں جناب نے سوال ۱ کے جواب میں، ”انظر الی ما قال ولا تنظر لی من قال“، ارشاد فرمایا ہے؟۔

اگر رسالہ ”قاتلانِ حسین پر نفرن“ کے واقعی مولف خود حضرت ہی ہیں تو جناب کا یہ لکھنا کہ ”جو شخص اہل علم ہے الخ“ اور رسالہ میں عملاً اسکو ظاہر کرنا گویا یہ کہنا ہے کہ ”میں اہل علم ہوں الخ“ نیز اگر آپ غیر عالم اور محض نقل و سرقت کے رہیں منت ہیں تو آپ ہی ارشاد فرمائیں کہ ”میان ٹھو“ اور

من قال انا عالم الذی کا مصداق کون ہے ۱۹۔

(۵) سوال نمبر ۵ کے جواب میں جناب نے خواہ مخواہ بجا سخاوت (طول فنون) سے کام لیا ہے، مجبوراً ہر کے متعلق مختصراً مجھے بھی کچھ عرض کرنا پڑا، نتیجہ میں نے یہ کپ دریافت کیا تھا کہ رسالہ معلومہ والی روایت تقیہ اگر بخاری میں نہیں ہے تو اور کس کتاب میں ہے جس کے جواب میں فتح الباری کا نام لیا جاتا ہے اور فتح الباری ذکر بھی کیا تو بس ایسا کہ نہ مطبع کا نام نہ جلد کا پتہ نہ صفحہ کا نشان، غیر فتح الباری اور اسکی روایت کو مانگنے دیجئے، اپنی بعد کو پیش کردہ روایت بخاری ہی کا کم از کم اتنا تو پتہ دیتے کہ کتاب الاکراہ میں ہے جناب سے یہ بھی نہ ہو سکا۔

آپ نے لفظ "من حیث الجمع بین الروایتین" کا ناحق استعمال فرمایا۔ اولاً اس لیے کہ بخاری اور فتح الباری کی روایت تقیہ نہ تو دو شخصوں کی دو جداگانہ روایتیں ہیں اور نہ اس میں تضاد یا منافق ہے، پس تطبیق کی ضرورت ہی نہیں۔ ثانیاً اس لیے کہ اس میں مخالفت بھی ہوتی تو روایت چونکہ اہل سنت کی ہے لہذا تطبیق کا حق صرف سنی ماہر فن حدیث و روایات کو ہے غیر محقق سنی کو بھی اس کا حق نہیں پھر آپ اور کسی شیعہ کا کیا ذکر ہے پھر ایسا نتیجہ جسے اتنی بھی تمیز نہیں کہ بخاری اور فتح الباری کی دراصل ایک ہی روایت ہے جس میں کسی قسم کی مخالفت نہیں، اور وہ تطبیق کا نام لے جناب ہی انصاف کریں کہ جب محمول خود فتح الباری کی روایت بخاری کے روایت کی شرح و توضیح ہے نہ کہ مخالف تو اس کے متعلق "من حیث الجمع بین الروایتین" کہنا چہ معنی:-

تیسرا بخاری کا بلا نشان مطبع و جلد و صفحہ نام لیکر زیر بحث روایت تقیہ کو حدیث "کہنا یہ جناب کے مبلغ علم پر خود آپ ہی کی شہادت ہے۔ جب آپ کو اتنی بھی خبر نہیں کہ حدیث کجا، یہ اثر بھی نہیں بلکہ قول تابعی ہے تو رسالہ قاتلان حسین پر نغمہ کے اصل مؤلف نے غلطی کے علاوہ آپ پر ظلم بھی کیا کہ اپنی نامی لڑچھپانے کیلئے جناب کا نام ناحق آپ کو بدنام کیا جس کا مجھے بھی افسوس ہے:-

میں نے تو آپ کی پیش کردہ روایت تقیہ کی بابت صرف اتنا پوچھا تھا کہ وہ باین الفاظ کس مطبع کی چھپی ہوئی بخاری کے کس صفحہ میں ہے اگر جو غلط تھا تو اس کا صرف اتنا جواب تھا کہ بخاری کا حوالہ غلط ہے، رہا یہ امر کہ غلطی کسکی ہے، مؤلف کی یا کاتب کی، تو اس کو نہ میں نے پوچھا تھا اور نہ جواب میں اس کے ذکر کی ضرورت تھی مگر آپ نے اپنی بخت کیلئے "کہنے" کی غلطی کاتب کے سر تھوپ کر ذکر کر ہی دیا۔

پھر بھی نظر نہ پڑنے کی غلطی آپ ہی کے ذمہ رہی :-

مکان ہے غلطی کا تب کی اور سو اتفاق آپ کا صحیح ہو لیکن حیرت اسپر ہے کہ جب جناب نے صحت میں اس قدر دیدہ ریزی کی کہ صرف ایک جگہ صفحہ ۲۷۲ میں لفظ "یزید" کی غلطی بھی نظر نہ آئی اور کتاب کو اسکی جگہ "زید" لکھنے کی ہدایت کی، پھر بھی غلط ہی چپا بعد طبع آخر کتاب میں لفظ "تاسر" نظر میں کو صحیح پڑھنے کی تنبیہ کی نیز غالباً سرفی سے لفظ "یزید" قلم زد کر کے اوپر زید لکھ کر تب کتاب تقسیم کی تو صحت کے اس التزام و اہتمام کے باوجود بھی روایت تقیہ والی غلطی کیسے باقی رہی پھر صفت یہ کہ ایسی فرو گذاشت کا نتیجہ سو اتفاق ہونا اس وقت ظاہر ہوتا ہے جبکہ میں گرفت کرتا ہوں :-

"لکھنے" کی نہیں توخیر "نظر نہ پڑنے"، ہی کی سہی جب آپ نے اپنی غلطی مان لی تو اب نہ امت مٹانے کیلئے الزام نام تحفہ اشعاع عشریہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کی طرف دیے غلطی منسوب کرنے کی بے سود تکلیف گوارا فرمانا اگر پرانی بد شکونی کیلئے اپنی ناک کٹا،، نہیں تو اور کیا ہو تو فرزند شاہ صاحب بھی غلطی ہوئی تو کیا اس سے جناب کی غلطی یا فرو گذاشت اور بالفاظ دیگر آپ کا سہو یا عدم تدبیر پر پانی پھر جائے گا ؟ حاشا وکلا :-

(۸)

قرینہ تو شاہ ہے کہ ہونہ ہو سعد بن ابی وقاص کی جگہ "براء بن عازب" کا نام لکھنے کی غلطی شاہ صاحب کی ہو بلکہ کسی شیعہ کی ہو کیونکہ شاہ صاحب اسی بحث امامت میں تمہید کلام و تقریر مرام کے عنوان کے بعد لکھتے ہیں (ترجمہ) شیعہ حضرت امیر کی امامت بلا فصل کے ثبوت میں بہت دلیلین لائے ہیں اور جب انکی کتابوں میں جستجو کی گئی اور ان کے دلائل کی تحقیق و تلاش کی تو ظاہر ہوا کہ امامت اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شاہ صاحب کی نظر سے یہ حدیث "براء بن عازب" ہی کی نام سے کسی شیعہ کی کتاب میں گذری اور اُسے ویسے ہی بغرض "رد تحفہ" میں لکھ دیا :-

صحیحین میں حضرت علی کے متعلق دو حدیثیں مروی ہیں - اول براء بن عازب سے،، انت ہنی وانا منک "دوم سعد بن ابی وقاص سے،، حدیث زیر بحث،، پس ظاہر ہے کہ ایسی مشابہت تامل سے حدیث ثانی میں بجائے سعد بن ابی وقاص کے شبہ میں براء بن عازب کا نام لکھ جانے کچھ بعید ہے :- قابل اعتراض :-

اس بجائے اعتراض کے بعد یہ مزید جرات جی آپ کی قابل داد ہے جو فرماتے ہیں "مسلم بخاری میں

تحفہ والی حدیث کے یہ الفاظ نہیں ہیں کہ ”آنحضرت صلعم حضرت انیرزا اور غزوہ تبوک براہل بیت ازسا بیتا
 خلیفہ کرو“ لیکن حیرت ہے کہ پھر جناب ہی لکھتے ہیں بلکہ یہ حدیث بایں الفاظ مروی ہے: ”اسکے بعد اپنے بلاذکر
 مطبع، جلد، صفحہ بلکہ بلاحوالہ کتاب حدیث کا صرف ابتدائی ایک ٹکڑہ نقل فرمایا اور اس درجہ بخلات سے
 کام لیا کہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بجائے محض ”صلعم“ پر نزاعت کی پھر لطف یہ کہ اس میں جی بعینہ وہ الفاظ
 نہیں ہیں ۱۰ اب آپ اپنی اور شاہ صاحب کی دونوں حدیثیں پوری ملاحظہ فرمائیے جسے آپ کی خاطر
 میں نقل کئے دیتا ہوں۔

آپ کی پیش کردہ حدیث

عن سعد بن ابی وقاص قال خلف رسول الله صلى الله
 عليه وسلم على بن ابي طالب في غزوة تبوك فقال
 يا رسول الله تخلفني في النساء والصبيان
 فقال اما ترضى ان تكون مني بمنزلة هارون
 من موسى غير انه لا باني بعدى (مسلم كتاب
 الفضائل باب فضائل علي بن ابي طالب جلد ۲ ص ۲ مطبوعہ بیروت)

شاہ صاحب کی تحفہ والی حدیث

عن سعد عن ابيه ان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم خرج الى تبوك
 فاستخلف عليا قال اتخلفني في الصبيان
 والنساء قال لا ترضى ان تكون مني بمنزلة
 هارون من موسى الا انه ليس بي بعدى (بخاری
 کتاب المغازی باب غزوة تبوک ص ۱۳۱ مطبوعہ بیروت)

دیکھیے ”راوی ایک حدیث ایک ڈوا ایک تقریباً الفاظ ایک۔ پھر آپ نے شاہ صاحب پر انفرابندی کیوں کی؟
 ”کی“ ”باب غزوہ تبوک“ اور ”فاستخلف علیاً“ اور ”اتخلفنی فی الصبیان والنساء“ پر نظر نہیں پڑی؟
 مجھے یقین ہے کہ جناب اب ایسے دردغ بے فروغ کی ہمت کبھی نہ کریں گے۔

بھلا آپ کو شاہ صاحب سے کیا نسبت؟ تحفہ میں بس اتنا ہی ہے تاکہ ایک راوی کی جگہ دوسرے
 راوی کا نام دج ہو گیا یہ تو نہیں ہوا کہ غیر صحیحین کی بات کو صحیحین کی طرف منسوب کر دیا ہے غیر حدیث
 کو حدیث کہہ دیا ہو، یا ایک روایت کو دو، اور دونوں کو مخالف بنا دیا ہو۔ بخلاف اسکے جناب یہ حال
 ہے کہ ”چھوٹا ساممولی وہ بھی اردو کا رسالہ لکھتے ہیں اور ذرا سے خط کا جواب دیتے ہیں تو یہ کمال کرتے
 ہیں کہ بجائے فتح الباری کے بخاری کا حوالہ دیتے ہیں جب گرفت ہوتی ہے تو ایک غلطی کا تب کو عنایت
 فرماتے ہیں دوسری غلطی پر خود سوا اتفاق کی پناہ لیتے ہیں قول تابعی کو حدیث کہتے ہیں ایک روایت
 کو دو، اور دونوں کو کبھی مخالف سمجھ کر جمع بین الروایتین کا ترانہ گاتے ہیں کبھی ایک کو دوسرے کی

درج ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ میں جس وقت اسکی پوری تنقید بنام تنقید سرمدی شائع کر دینگا اس وقت نواب صاحب کو اپنی محنت کے فائدے ہونے کا ناقابل برداشت صدمہ اور افسوس ہوگا۔ الغرض رسالہ قاتلان حسین پر نفرین بھی یقیناً آپ ہی کی ایف بی حسین خوب ہی کھول کر قاتلان حسین اور ان کے مذہب شیعہ کی حمایت کی گئی ہے، جو اس امر کیلئے کہ نواب صاحب اور ان کے فرزند شیعہ ہیں، قطعی شہادت ہے۔ مگر یہ کہ نواب صاحب بحیثیت مذہبی عالم ہونے کے قابل خطاب ہیں۔ ہمنو ز تصدیق طلب ہے۔

خطاب پہلے میں حیران تھا کہ مخاطب کسے بناؤں، اب کو یا رہن کو۔ لیکن اب جبکہ صلیت ظاہر ہو گیا تو یہ امر بھی واضح ہو گیا کہ بجائے فرزند کے مجھے خود نواب صاحب کو مخاطب بنانا چاہیے، چنانچہ میں نے یہی کیا بھی کہ رسالہ دشمنان حسین میں اکثر خطاب نواب صاحب ہی کو مخاطب کیا ہے۔

لفظ خطاب رسالہ قاتلان حسین پر نفرین میں شروع سے اخیر تک مجھے بلفظ، "یزیدی" خطاب کیا گیا ہے۔ اسی طرح مجھے بھی حق حاصل ہے اور میرے پاس بھی بکثرت ایسے الفاظ موجود ہیں جنہیں یا نسبت عطف پیدا کر سکتی ہے، مثلاً شیعہ ہیں اطراف پر یا وہان میں مشہور ہے کہ نواب صاحب موصوف کے مان نسلاً بعد نسل خاندانی طور پر شمر کا خیر چلا آتا ہے اور افواہ یہ ہے کہ دریا میں پھینک دینے پر بھی وہ بھرا اپنے اُمی بیت مالوف میں واپس آ جاتا ہے، اس بنا پر لفظ شمر یا خیر میں یا نسبت لگاوینا کیا کچھ مشکل ہے۔ لیکن یہ شیوہ اہل لغت ہی کو مبارک ہو۔ میں تو چونکہ مسلم، سنی، مقلد، حنفی ہوں اور کسی شخص کے متعلق ایسے الفاظ کے استعمال کو گالی اور گناہ سمجھتا ہوں لہذا مجب کو انہیں کے محبوب و مرغوب لفظ، "شیخ"، صاحب خطاب کر دینگا۔

روپوش محقق لکھوئے شیعوں کے دو ماہوار پرچے نکلتے ہیں جنکا نام ہے "الواعظ" اور "سمیل ہیں" حال ہی میں معلوم ہوا کہ ان دونوں میں بھی میرے رسالہ قاتلان حسین کا روچھا ہے، حیرت ہوئی کہ اڈیٹر نے مجھے کیوں مخفی رکھا، شیعوں کا یہ عجیب خاصہ ہے کہ جس کا جواب لکھیں اُسی سے چھپا میں اور غیر دیکھوں کہ میں آخر تلاش ہوئی کہ ملے تو اسی سلسلہ میں اسپر بھی ایک نظر ڈال لوں، آلاؤ عطا تو ہنوز دستیاب نہیں ہوا، مان سمیل ملا مگر اس طرح کہ دیباچہ کتاب کھرا فارغ ہی ہوا تھا کہ ایک سنی دوست نے بدقت حاصل کر کے بھیج دیا تھا تو محرم ۱۴۲۶ھ مطابق جولائی ۱۹۰۴ء کا سمیل جلد ۲ نمبر ۲ ہے جسکے صلا لغایت صلا پر عنوان "محرکہ اعظم"

اور طرفدارانِ یزید سے ہمارا قلمی جہاد رسالہ قاتلانِ حسین کا تذریذی ذکر موجود ہے مگر لکھنے والا کون ہے؟ اس کا
 وہود مفقود ہے۔ بس سرورق پر حضرت مضافین میں مضمون نگار کے نام کی جگہ "ایک محقق" لکھا ہوا ہے غرض
 صاحبِ مضمون، ایشا، ونشہ، نسباً، حسباً، مذہباً، علماً ہر طرحِ مدوم ہیں۔ گوچرا ب لکھلکائیے، مچول محقق کی
 پردہ دہری کرنی ہی فضول ہے مگر محض اس شہرت پر کہ سیل میں "سیرتہ القلم" کے تحت جو مضمون شائع
 ہوا ہے وہ صرف شیعوں کے متحد مجتہد و بے مثل مناظر جناب مولوی سید بدیع حسن صاحب لکھنوی کا ہوتا
 ہے حیحی چاہتا ہے کہ اسی کتاب "دکنان حسین" کے اخیر میں بطور ضمیمہ کچھ لکھ دوں، انشاء اللہ تعالیٰ۔

تہذیب جواب

شیخ کی غزین رسالہ کے نام میں قاتلانِ حسین پر نفروں کرنے سے ناظرین یہ خیال نہ کریں کہ شیخ صاحبِ شیعہ ہوتے
 تو قاتلانِ حسین کو فی شیعوں پر نفروں ہرگز نہ کرتے۔ کیونکہ مذہبِ شیعہ شیعہ اپنے ائمہ بلکہ ابوالائمہ کو بھی گالی دیکر
 ان پر تبرائیکو ائمین قتل کر کے ثواب پاتے ہیں چنانچہ

دا، امول کافی صلیہیں ہے، جب امام جعفر صادق سے کہا گیا، لوگ روایت کرتے ہیں کہ علی علیہ السلام
 نے کوفہ میں ہنر پر فرمایا، "اے لوگو تم سے کہا جائیگا کہ گھٹے گالی دو تو تم مجھے گالی دیدینا پھر کہا جائیگا کہ مجھے تبراکر دو تو
 تم تبرانہ کرنا، تو امام جعفر نے کہا لوگ علی علیہ السلام پر بہت جھوٹ جھوٹے ہیں انھوں نے تو یہ فرمایا تھا کہ تیرے گھٹے
 گالی دینے کو کہیں گے تو تم مجھے گالی دیدیجو پھر تم کو مجھے تبراکر کے کیلئے کہا جائے گا حالانکہ میں دین محمد پر ہوں۔"
 اور یہ نہیں فرمایا تھا کہ مجھے تبرانہ کرنا، پھر سائل نے پوچھا اگر وہ قتل ہو جائے تو قبول کرے مگر تبراکرنا پسند نہ کرے
 تو کیا حکم ہے۔ امام صادق نے جواب دیا خدا کی قسم قتل ہونا اور واجب نہیں اور نہیں جائز اسے گروہی جو عمار
 بن یاسر نے کیا جب اہل مکہ نے ان کو مجبور کیا اتنی یعنی بحالتِ مجبوری بجائے جان دینے کے، تقیہ کر کے اپنے
 معصوم اور مفترض الطاعت امام کو خوب گالی دینا اور ان سے اچھی طرح تبراکرنا چاہیے۔

۲) شیعوں نے امام حسین کو کربلا میں ہلا کر قتل کر دیا، اس کے متعلق علامہ خلیل قرظی صافی میں
 صاف لکھتے ہیں کہ از جملہ باعث کشتہ شدن ایشان ... صلوات اللہ علیہ تقصیر شیعہ
 امامیہ است از تقیہ الہی،

اپنے امام کو گالی دینا، تہر کرنا، قتل کرنا، گونا گونا گویا کے نزدیک افعال قبیحہ موزیہ میں سے ہے لیکن مذہبِ شیعہ میں شیعہ کیلئے یہ فریضہ مذہبی داخلِ طاعت و عبادت اور باعثِ ثواب ہے اور برکت ہے تقیہ کی۔ سچ ہے۔

کیا جو ظلم کا شکوہ تو یہ جواب ملا تقیہ ہم نے کیا تھا ہمیں ثواب ملا
الغرض جب مذہبِ شیعہ میں شیعہ اپنے امام کو گالی دیکر، تہر بھیجکر، قتل کر کے ثواب پاتے ہیں تو پھر شیخ صاحب کا شیعہ ہو کر تقیہ اپنے کو فی قاتلانِ حسین شیون پر نفرت کر کے شاب ہونا کو کسی بڑی بات ہے اور جب شیخ صاحب کی اپنے برادرانِ شیعہ کے متعلق یہ شیریں زبانی ہے تو ہم اہل سنت کے ساتھ وہ جتنی بھی حسنِ تقالی فرمائیں، کم ہے۔

شیخ کی گالی گوین جانتا ہوں اور روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ اہل سنت کے مقابلہ میں شیعہ حضرات کے پاس تقالی کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا۔ پھر بھی شیخ صاحب کی شرافت سے مجھے گالی کی امید نہ تھی لیکن خلافِ امید یہ دیکھ کر کہ آپ کی کتاب "قاتلانِ حسین پر نفرت" سب و شتم سے لبریز ہے، میں سراپا محو جبرت بن گیا کہ ثواب (۱۲) صاحبِ گوشتیہ ہیں لیکن خانِ بہادر ہیں، پھر ایسے شریف کے قلم سے گالی کا لکھا جانا چہ معنی؟ چنانچہ شیخ صاحب نے خاص مجھے اور میری تحریر کو اور میرا لہجہ کو جو گالیان دی ہیں وہ بقیدِ صفحہ و سطر ملاحظہ ہوں

نمبر شمار	گالی	صفحہ	سطر	کیفیت
۱	معاویہ شاہی	۰	۰	سرورق
۲	رسالہ یزیدیہ	۱	۷	
۳	خارجی شرب - پردہ خارجیت	۲	۳	
۴	تحریر سہراپاتر ویر	۲	۴	
۵	گندم نما جو فروش	۲	۱۰	
۶	بھولے، ایسا ابلیس آدم رے ہست "سنی نامولوی	۲	۱۳ و ۱۴	
۷	رسالہ قاتلانِ حسین کے غائبانہ کمانڈنگ آفسر فی ابنِ حد مولوی عبد الشکور رضا	۳	۱۱ و ۱۲	
۸	یزیدی -	۳	۱۵	یہ گالی ۶۶ صفحہ کے رسالہ میں ۷۳ جگہ دی گئی ہے۔

نمبر شمار	گالی	صفحہ	سطر	کیفیت
۹	کذب و دغا بازی	۱۷	۲۵۲	
۱۰	یزیدی صاحب کی۔ اپنی حیرت بکایت کی مصداق اور جولا کے تیر والی اس شل کی نظیر ہے	۲۵	۱۰۵۹	
۱۱	تدین خارجی	۲۵	۱۲	
۱۲	مبلغ تعصب	۲۵	۱۳	
۱۳	دماغ بنض آل رسول کے سوا خارجی سے دعو ان دعار	۲۶	۱۲	
۱۴	یزید کا حق امتی ادا کرنے کے بعد	۳۱	۱۶	
۱۵	خدی عادل ابن زیاد کے اعمال کی جزا میں یزیدی صاحب کو بھی حصہ ہے	۳۹	۷۰۶	
۱۶	اپنے مخالفوں کے لئے کسی کی گردن شایہ یزیدی صاحب ہی کی مار دے۔	۴۲	۱۱۱۰	
۱۷	ابن سعد بھی یزیدی صاحب کی طرح بر زبان سبوح و در دل گاؤں کا عامل تھا	۴۴	۱۵۱۳	
۱۸	مرزا پوری اونٹ کی کون کل سید ہی ہے۔ ہاتھ لائے تاکہ کون کسی کسی	۴۹	۷	
۱۹	یزیدی صاحب کی دریدہ دہنی	۵۳	۸	
۲۰	دشمن یزیدی صاحب کا ایسا منہ لئے ہوئے خائب و خامروا پس گیا	۵۶	۴	
۲۱	یزیدی صاحب... خود قاتلان حسین کی زندہ یاد کا جیسے ہیں	۶۱	۱۰	
۲۲	(قاتلان حسین) کیسے مسلمان تھے (جیسے) یزیدی صاحب	۶۱	۱۲	
۲۳	شام یزیدی صاحب نے گلستان بھی نہیں پڑھی	۶۲	۱۱۱۰	
۲۴	دروغ گو یاں پاٹنا نالہ	۶۳	۱۳	یہ گالی میرا نغمہ کو دی گئی ہے

شیخ صاحب کے قلم حقیقت رقم نے اسی پر ختم نہیں کیا بلکہ کچھ اور میرا نغمہ کے علاوہ اور دن کو حتی کہ صحابہ کو بھی ہدیہ سب و تبرائے یاد فرمایا ہے جسے میں آئندہ اپنے موقع پر نمبر و نقل کروں گا۔ ان گالیوں کو دیکھ کر کہنا پڑتا ہے کہ جب شیخ صاحب جیسے جدید اور مہذب شیعہ کی تہذیب کا یہ حال ہے تو پھر خاندانی شیعوں کا کیا کہنا ہے چنانچہ مضبوط شدہ رسالہ از غام الکفرہ مصنفہ شیعہ ابھی حال کا تازہ واقعہ ہے جو اس امر کا بین ثبوت ہے کہ اہل سنت کے مقابلہ میں شیعہ بجائے علم کے استعمال انگیز امور سے کام لیتے ہیں۔ شیخ صاحب یا ان کے فرزند نے بھی یہی اہل علم ہو کر اپنے رسالہ، قاتلان حسین پر نفرت میں یہی روش اختیار کی ہے کاش

کوئی شیخ صاحب سے کہنا کہ جناب نے قانون سے خون نہیں کیا، کم از کم اپنے خطاب اور شرافت و نجابت کا تو کچھ پاس دلچاظ کیا ہو تا شیخ صاحب، بلا تکیہ ذرا انصاف سے فرمائیے، کیا شرفا اور اہل علم کی ہی روشش ہوتی ہے، افسوس :-

شیخ کاشک | بعد تسمیہ شیخ صاحب اول بطرز شیعہ ایک خطبہ لکھتے ہیں جو حمد و صلوٰۃ اور تبرات سے مرکب ہے پھر اس سے فارغ ہو کر رسالہ "قاتلانِ حسین" کے مولف کے متعلق اپنا شک اس طرح ظاہر فرماتے ہیں -
"معلوم نہیں کہ یہ مولوی عبد لشکور صاحب مدیر النجم ہیں اور انھوں نے اس موقع پر مصلحتاً مرزا پوری نقاب اپنے روسے انور پڑا لی ہے یا فی الواقع کوئی دوسرے عبد لشکور صاحب ہیں؟
شیخ صاحب کو نہ معلوم اس میں کیون شک ہے؟ شاید اس لئے کہ جس طرح انھوں نے رسالہ "قاتلانِ حسین پر نفرتیں لکھا تو خود مگر نام لگا دیا اپنے فرزند کا، ویسے ہی بقول شخصے "الم یقین علی نفسہ کتاب قاتلانِ حسین" کے مولف کی نسبت بھی ایسا ہی خیال فرمایا۔ حالانکہ

(۱) شیخ صاحب اگر انجم دیکھا کرتے ہیں تو انہیں خوب معلوم ہے کہ اس میں اس سے پیشتر اسی ناچرا (عبد لشکور مرزا پوری) کا رد آ رہا ہے، تحفہ آریہ کے علاوہ خود درویشیہ میں بھی کئی رسالے مثلاً حرمت تعزیر، تاریخ تعزیر، تحفہ امامیہ، ارتداد شیعہ شائع ہو چکے ہیں
(۲) انجم جلد ۲ ص ۱۲۰ - بابت جمادی الثانی ۱۳۲۵ھ کے صفحہ نمائیل پر فہرست مضامین میں مضمون "قاتلانِ حسین" کے سامنے صاحب مضمون کے خانہ میں مدیر النجم کا نہیں بلکہ علانیہ بقیہ حافطہ حکیم - مرزا پوری میرا ہی نام لکھا ہوا ہے :-

(۳) خود رسالہ قاتلانِ حسین کے سرورق پر بھی بقیہ مذکور اسی خاکسار کا نام درج ہے :-
(۴) مضمون کتاب کے ختم پر بھی بخط جلی "حررہ فقیہ محمد عبد لشکور حنفی مرزا پوری" مکتوب ہے :-
ان امور کے باوجود بھی شیخ صاحب کاشک کرنا اگر، تجاہل عارفانہ، نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر لطف یہ ہے کہ جناب شیخ صاحب ایک مذہب کی بات یہ بھی لکھتے ہیں کہ

"ہر حال مجھے اس سے کچھ بحث نہیں - تری باشد کہ کہ وہ ص ۱۰
چہ خوش! جناب اگر آپ کو اس سے کچھ بحث نہ تھی تو اتنا بھی لکھ کر جو کاغذ سیاہ کیا گیا۔ آخر یہ کیوں
ان اگر یہ خیال ہو کہ "قاتلانِ حسین" ایک عالمانہ اور فاضلانہ مضمون ہے جس کے لکھنے کی اہلیت عبد لشکور

مرزا پوری میں نہیں ہے تو علاوہ ازین کہ یہ خیال خود جناب کے اس خوش نہی کی دلیل ہے کہ لکھنؤی اور مرزا پوری عبد شکوہ کے تان تحریر و طبع تالیف میں جو بہن فرق ہے آپ ہنوز اسکو بھی نہیں پہچان سکتے۔ بندہ خود حاضر ہے، جب جی پتا ہے دو ہفتہ تک دو دو باتیں کر کے تجربہ کر لیجئے لیکن سنی کے مقابلہ میں جو شیعوں کو اپنا مبلغ علم، مذہب اور نام تک چھپائے، پھلا اس سے اسکی امید بڑھ سکتی ہے۔

آپ نے فاضل مدیر النجم کے متعلق "مصلحت مرزا پوری نقاب" ڈالنے کی بھی ایک ہی کپی۔ ذرا انصاف تو فرمائیے کہ جو شخص تقریباً ۲۵، ۳۰ برس سے ڈنکے کی چوٹ "شیعوں کے حملہ کی مدافعت اور بنجانب اہل سنت صحابہ رسول کی حمایت و خدمت کر رہا ہوا اور اسکے مقابلہ میں مجتہدین شیعہ تک، انگشت حیرت درد بان نہ دور دن نیچے ہوں" رہا ہے ہوں، وہ آج مٹھ کیون چھپانے لگا۔ یہ خیال کہ قاتلان حسین شیعہ معہ دلیل جب النجم کے مناظرہ حصہ اول میں (۳۳۱ھ میں) شائع ہوا تھا (جس کا اعلان خود مدیر النجم نے رسالہ قاتلان حسین کی تقریظ میں بھی کیا ہے) تو اسوقت نیز تقریظ میں انھوں نے کوئی نقاب کیوں نہ ڈالا؟

(۶) شیخ کی غلط بیانی شیخ صاحب نے ایک کتاب "چور لالین" لکھی مولوی حافظ سید حسن عسکری صاحب نے اسکا جواب "ساموکار لالین" لکھا جو النجم میں بر فوات شائع ہوا، اسکے بعد میری کتاب "قاتلان حسین" چھپی اسی بنیاد پر شیخ صاحب لکھتے ہیں۔

"چور لالین کے متنطیسی علی نے ان حضرات سے اقبال جرم کرنا شروع کر دیا چنانچہ مولف رسالہ قاتلان حسین کا شمار بھی انہیں لوگوں میں ہے" مسئلہ حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے، مجھے "ساموکار لالین" کے چھپنے سے پہلے "چور لالین" کی خبر بھی نہ تھی نہ ہوتی جولائی ۱۳۲۵ء میں بنارس میں مسجد کے متعلق شیعہ سنی کا مقدمہ تھا، مولانا مدیر النجم مدعو تھے، میں بھی حاضر ہوا تھا، وہیں میں نے مولانا موصوف سے کہا تھا کہ النجم کے لئے کتاب "قاتلان حسین" لکھ رہا ہوں۔ پھر اکتوبر ۱۹۲۶ء میں بغرض شرکت جلسہ مولانا فیض آباد تشریف لائے، خاکسار بھی گیا اور وہاں قاتلان حسین کا نصف مسودہ دیکر عرض کیا کہ بقیہ نصف بھی صاف کر کے جلد روانہ کروں گا۔ اسکے بعد تاخیر صفر ۱۳۲۵ء یعنی ستمبر ۱۹۲۶ء کے النجم جلد ۴ نمبر ۳ سے "ساموکار لالین" کی اشاعت شروع ہوئی اور اسوقت بھی "چور لالین" کی مجھے صرف خبر ہی خبر تھی اور اسکی زیارت سے

بنوہ محروم ہوں پس شیخ صاحب کا خیال و بیان بالکل خلاف واقع ہے۔
 شیخ کی چال | بذریعہ انخسائے مذہب دوسروں کو مغالطہ دینا یہ خصوصیات شیعہ سے ہے، شیخ صاحب کو بھی
 گوئے شیعہ ہیں تاہم اس فن میں اچھا لکھ ہے چنانچہ شیعہ ہو کر بھی بظاہر آپ شیعیت سے کچھ ایسے ناراض
 ہیں کہ لکھتے ہیں۔

مجھے نہ اقوال شیعہ سے غرض ہے نہ مناظرہ سنی و شیعہ سے، ص ۱۱
 جناب شیخ صاحب آپ کا یہ فقرہ آپ کے صلح کل ہونے یا شیعہ نہ ہونے کی قطعاً ناکافی ضمانت ہے
 بلکہ اسکے برعکس مخالفت اہل سنت اور شیعوں کی حمایت میں آپ کی مطبوعہ کتابیں قطعی شہادت ہیں۔
 اگر اقوال شیعہ سے غرض نہیں تو شیعوں کی حمایت اور مناظرہ سنی و شیعہ سے واسطہ نہیں تو شیعوں کا رد
 کیوں کرتے ہیں عجیب چال ہے کہ شیعوں کی طرف سے شیعوں کے مقابلہ میں سب کچھ کرتے ہیں
 اور پھر بھی کہتے ہیں کہ ہیں اقوال شیعہ اور مناظرہ سنی و شیعہ سے کچھ غرض نہیں۔ یاد رہے
 ہر رنگے کہ خواہی جامہ می پوش من انداز قدت رومی شناسم
 شیخ کی حق پوشی | مذکورہ صدر فقرہ کے بعد شیخ صاحب فرماتے ہیں

(۱۶)

”بلکہ میں انھیں متا صدد پر مفاہد پر روشنی ڈالنا چاہتا ہوں جنھیں گندم ناجو فروش
 مولوی صاحب نے مظالم دشمنان اہل بیت کی پردہ پوشی کے لئے تصنیف کئے ہیں
 اور جن کو رسالہ قاتلان حسین کا اصل موضوع یقین کرنا چاہیے“ ص ۱۲
 اس میں اپنے دو باتیں فرمائی ہیں۔ ایک اپنے رسالہ قاتلان حسین پر نفیرین کے تالیف کی غرض۔ دوسرے
 میرے رسالہ قاتلان حسین کا موضوع، اور اپنے غرض تالیف کا سبب میرے موضوع کتاب کو قرار دیا ہے
 اول یہ دیکھنا چاہیے کہ میری کتاب کا موضوع کیا ہے۔ اس لئے میرے رسالہ قاتلان حسین کی تمہید کا
 حسب ذیل اقتباس ملاحظہ ہو۔

(۱) اہل تشیع کی زبان پر بس محبت اہل بیت کا ایک چلتا ہوا فقرہ ہے جس سے ان کے مبالغین
 اکثر ناواقف شیعوں کو گمراہ کرتے پھرتے ہیں۔ ضرورت تھی کہ اہل سنت کی حفاظت کے لئے شیعوں
 کے دعویٰ محبت اہل بیت کا راز ملشت از باہم کر دیا جائے۔ چنانچہ رسالہ ہذا اسی مقصد کے لئے
 ہر یئرانہ سرین ہے“ ص ۱۳

(۲) لفظ محبت اہل بیت کے معنی اہل سنت کے نزدیک نہ صرف عمدہ بلکہ جزا ایمان بین مگر فرقہ شیعہ کے یہاں عملاً اس کے معنی عداوت اہل بیت کے سوا اور کچھ نہیں۔ اسکو یوں سمجھیے کہ قاتلان حسین سنی تھے یا شیعہ حسب کتب شیعہ اس کا یہ جواب نہیں دیا جاسکتا کہ سنی تھے ۱۱ ص

(۳) ان سوال مذکور کا صحیح جواب اگر ہو سکتا ہے تو صرف یہ کہ قاتلان حسین شیعہ تھے ۱۲ ص
اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ میرے رسالہ قاتلان حسین کا موضوع مظالم دشمنان اہل بیت کی پروردہ پوشی نہیں بلکہ خود کتب شیعہ سے شیعہ دشمنان اہل بیت کے مظالم کا ظاہر کرنا اور اسکا مقصد جو کچھ شیعوں کی ذریعہ اہل سنت کی حفاظت ہے، اس لئے شیخ صاحب کا اس کو "پرمفسد کتنا ان کے شیعہ ہونیکا بین ثبوت ہے۔"

الغرض اگر اہل بیت پر مظالم ہوئے تو کس نے کئے؟ میں نے حسب کتب شیعہ اپنے رسالہ قاتلان حسین میں ان مظالم کے نسبت کی تصحیح اور ظالموں کی تعین و تشخیص کی کہ اہل بیت شیعہ مظالم کے تحتہ مشق تھے شیخ صاحب کا پھر بھی اس پروردہ درئی کو پروردہ پوشی "کتنا حق پوشی" نہیں تو اور کیا ہے؟ افسوس کہ شیخ صاحب اب تک نہ ہوئے مفرغی سے آگاہ لاحول ولا قوہ الا باللہ

(۱۸)

شیخ کا افترا شیعہ حضرات عملاً اہل سنت کو ہمیشہ سے خارجی اور ناصبی کہتے آئے ہیں اور اب یہ کوشش ہے کہ وہابی بھی کہیں چنانچہ شیعوں نے حامی اہل سنت فاضل مدیر الخ کو وہابی مشہور کرنے کی بڑی جدوجہد کی شیخ صاحب آخر شیعہ ہیں اور میں شیعوں کی طرف سے شیعوں کا رد بھی اور جواب لکھا کرتا ہوں لہذا شیخ صاحب کی میرے تعلق بھی یہی کوشش ہے۔ اس کے لئے اول آپ نے میرے نام میں تحریف کی کہ میری ہر کتاب میں اور خود رسالہ قاتلان حسین میں میرے نام کے ساتھ خفی ضرور لکھا ہوا ہے جو اس امر کی علامت ہے کہ میں مسلم، سنی، مقلد اور مذہب خفی ہوں لیکن شیخ صاحب نے اس کو حذف کر کے مجھے اپنی طرح جھول المذہب قرار دیا۔ پھر خواہ مخواہ اپنی طرف سے یہ افترا کیا کہ مجھے اس طرح خارجی لکھا "میں اس موقع پر یہ گزارش بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ بھولے" اوبسا ابلیس آدم رکھتے سنی نامولوی صاحب کی طرح اکثر خارجی مشرب لوگ اہل سنت کے بھیس میں چھپے ہوئے چلے آتے ہیں ۱۳

۱۴ شیخ صاحب ہم جیسے نہیں بلکہ ہزار برس سے آپ کے امام غائب مع قرآن چھپے ہوئے چلے آتے ہیں ۱۲

اتنے پر بھی آپ کے جذبہ تہجد افزہ کو تسکین نہ ہوئی تو اس کے بعد بلفظ واپسی مجھے بدنام کرنے کیلئے یوں رقمطراز ہوئے
چنانچہ مولانا فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ رد وھا بے بین یوں تحقیق دی کہ
اندر راج خواجہ و معتزلہ و خفیہ زادہ اندہ است ہزاران ہزار مسترلی و خارجی در فرود قہیہ
حقی بودہ اندہ ص ۲

شیخ صاحب اپنے "مولنا" اور رحمۃ اللہ کے ساتھ ایک نئی (ناصبی) کی دا تحقیق تو نقل کر دی لیکن
اب آپ اپنے علم و فہم پر بھی ماتم کیجئے کیونکہ جناب کی معتزلہ عبارت میں نہ وہا بیت کا ذکر ہے اور نہ اس کا
وجود ہے کہ خوارج و معتزلہ جو فروع فقہ میں خفی ہیں وہ پیچھے ہوئے چلے آتے ہیں اس خوش فہمی پر شیخ کی
یہ شیخی بھی قابل داد ہے جو پھر بڑی جرأت کے ساتھ فرماتے ہیں۔

پس ایک مدت و راز تک تو یہ حضرات روایت صحیح بخاری الثقیۃ جائزۃ للمومنین
الی یوہا القیامت پر عمل کر کے نقاب نیت میں اپنے منہ چھپائے رہے ص ۳

(۱۹) شیعوں اور اپنے نئے شیعہ شیخ کو سمجھاؤ کہ آپ معنی اہل علم ہو کر کیسی ہلکی باتیں کرتے ہیں
بے سرو پا کیسی سیدھی باتیں کہنے لگے ہم نہ کہتے تھے کہ حضرت شیخ جی کہنے کو ہیں
تو یہ باقیہ شیخ صاحب نقاب نیت سے جو الفت آپ کی شیعیت کو ہے وہ بجلا کسی قسمت میں ہے۔ آپ خود
اپنے ہی نقاب نیت سے پوچھ لیجئے کہ اس میں کون منہ چھپائے ہیں خواجہ یار و انصاف؟ مزید ثبوت کا شوق
ہو تو ملاحظہ ہو۔

(۱) قاضی نور اللہ شوستری مجالس المومنین میں لکھتے ہیں

علمائے شیعہ بعلت تہادسی استیلاے اصحاب شقاق
و شقاق و استیلاے ارباب تغلب نفاق ہو اور وہ
زاد یہ تقیہ مخفی بودہ اند و خود را شافعی یا حنفی نمودہ
اندر اتہی بخلاف الزوائد

(۲) علامہ علی شیخ الکرامہ میں فرماتے ہیں۔

کثیرا ما سارینا من یتدین فی الباطن بدین
الاحامیۃ و یمنعہ من اظہارہ حبال دنیا
ہم نے بہت کچھ ایسے لوگ دیکھے ہیں جو باطن میں مذہب
شیعہ رکھتے تھے مگر بوجہ دنیا

(۶) خود تہید کی بھی بعض ضروری باتوں کا جواب نہیں دیا۔

(۷) جن کتابوں کا حوالہ دیا ان کے متعلق تاریخ احمدی کی سطح یہ التزام کیا کہ نہ مطبع و ایڈیشن نکھانے کتابوں کی جلد (حصہ) اور صفحہ کا ذکر کیا۔

(۸) کتابوں کی عبارت نقل کی مگر اس طرح کہ ضعیف اور موضوع روایت لکھ دی کہیں ناقص عبارت درج کی کہیں رجا و بندہ گرہ گزیدہ بغرض تا یہ شیعہ خود اضافہ کر دیا کہیں غلط ترجمہ کیا کہیں مطلب صحیح ناقابل اعتراض تھا مگر دانستہ یا نادانستہ بوجہ خوش فہمی غلط فہمی ہوئی۔

(۹) مزید غضب یہ کیا کہ ہم اہل سنت کے مقابلہ میں اپنی کتب شیعہ کو بھی پیش کر دیا جیسے مروج الابرار و سعادۃ النجو ہر سعودی، روضۃ الاجاب جمال الدین محدث (دونوں کے شیعہ ہونی کی تحفہ) شاعشرہ میں تصحیح بھی موجود ہے) اور حبیب السیر غیاث الدین ہر دی۔

(۱۰) ایسے غیر معتبر لوگوں کی کتاب کا بھی حوالہ دیا جن کا کچھ حال نہیں معلوم کہ وہ سنی ہیں یا شیعہ، مثلاً زبیر نامہ حسن نظامی اور کتاب روضۃ الشہداء لاجسین، اعظم کاشفی۔ (۲۲)

(۱۱) ایسی کتاب کا بھی حوالہ دیا جو محض بنا بر شہرت کسی بڑے مستند سنی عالم کی طرف منسوب ہے جیسے سر الشہداء دتین حالانکہ قرائن مؤیدین کہ وہ کسی شیعہ کی تصنیف یا تحریف کردہ ہے۔

(۱۲) اہل سنت کی جن کتابوں کو ماخذ قرار دیا ہے ان میں سے بیشتر وہ ہیں جنہیں بلا التزام صحت طلب یا بسبب کچھ موجود ہے جس سے شیعہ نے ضعیف موضوعات، مکذوبات منقریات کو لیکر اپنی کتاب ناب کو زینت دی ہے جیسے تاریخ النجس، تحریر الشہاء دتین، تاریخ ابن دھبی، حیوۃ الخیوان، تنبیہ المطالب غرہ۔ ایسی کتاب بھی پیش کی ہے جو لحاظ فن تاریخ قطعاً ناقابل استدلال ہے جیسے رویائے صادقہ طبعی زبیر احمد

۱۔ ساہوکار لاٹین برائے شیخ صاحب فریاد بولکورا صاحبہ جنہی نے ایسی تحفہ کے ایسے ہی حوالہ کے متعلق لکھا تھا کہ تحفہ کما اپنے جاہل متقدمین کو ان لوگوں نے جنہوں نے محض مکتبی تعلیم حاصل کر کے مولوی کا لقب حاصل کیا حالانکہ جو کتبیں تعلیم مجرم بوزندہ اگر مروجی تو سوائے صرف انگریزی میں وہ بھی ہر قسمی محض انٹرنیشنل اور مستفاد ایسا ہو کہ عیب کیلچ پر زور پوٹھی کیلئے اسکی شیعہ و جعفریت ورافعتیت بھی نقاب فلانہ یعنی احمدیت و نیت و خفیت کی رہنمائی نہ ہو وہ اس ناز ساز قاعدے کے مطابق تحفہ تحائف کا بدجہ اولی سب سے زیادہ مستحق ہوگا پس میں بھی وضع الشیخی فی غیر محلہ کا مرتکب نہیں ہوں ۱۲۔ مکتبی تعلیم اور اس تا پر مولوی لقب گزیر جو تو آپ جلد ایک نام تحریری اعلان کر دیں گے گذشتہ و حال دہ پڑہ کا کوئی شیعہ مکتبی عالم نہ مولوی تھا نہ مجتہد اور اب انکو کوئی شیعہ کبھی مولوی اور مجتہد نہ کہنے لکھے (ویدہ ۱۲)

یہ صحیح بخاری بعد کتاب الباری ابواب ایک میں کتاب ہے حسین بن ولید الی آخر بحث کا التزام ہے لیکن انہوں نے اہل سنت کی اس قابل حجت کتاب سے شیخ صاحب کچھ ایسے خون زدہ ہیں کہ اپنی ساری کتاب میں اس کا صرف ایک جگہ وہ بھی اخیر صلا میں اس طرح نام لے سکا کہ بقول کسے "کل اناء یترشح بما فیہ" دلولہ طابت شیعہ اور جذبہ عداوت صحابہ نے ان کی شیعیت کی حقیقت کو بالکل بے نقاب کر دیا، چنانچہ جواب الحجاب میں اس موقع پر ناظرین کو معلوم ہو جائے گا کہ "نقاب نیت" کسے پس پردہ کون چھٹی ہو انشاء اللہ تعالیٰ

جواب کتاب

گو تحریر مذکورہ بالا شیخ صاحب کے پورے رسالہ کے جواب کیلئے کافی ہے تاہم اس لئے کچھ اور بھی لکھ دیتا ہوں کہ اجمال مذکور کی قدر سے تفصیل ہو جائے اور ناظرین شیخ صاحب کی نقاب نیت میں چھپی ہوئی شیعیت کو بھی ذرا سراپا اور بے حجاب دیکھ لیں۔

جواب شیخ صاحب، آپ کے ۶۶ صفحہ کا ایک مختصر عام اور شافی جواب لا جواب تو یہ ہے کہ آپ نے حضرت ابوسفیانؓ حضرت امیر معاویہؓ اور یزیدؓ ابن زیادؓ ابن سعدؓ قمر کے خلاف متنبی ۲۳ روایتیں نقل فرمائی ہیں ان کے دینز ان جیسی دیگر تمام روایتوں اور ان کے منقول عنہ کے متعلق آپ ہی اپنے ذرا جو دستم کو دیکھیں ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

سابقاً اپنے قدمائے شیعہ کی کہانی خود علمائے شیعہ کی زبانی تو معلوم ہی کر چکے کہ وہ حجت دنیا و طلب ریاست میں ازراہ تہقیر تابعین (سنی) حنفی، شافعی، حنبلی بنکر اہل سنت کے امام اور مدرس اعلیٰ تک ہوتے اور اس طرح بڑی بڑی آمدنیوں اور تنخواہوں کے مالک ہوتے تھے۔ اب یہ مزید قسم ظریفی بھی سن لیجئے کہ وہ اسی فرب پر بس نہیں کرتے تھے بلکہ اہل سنت کی کتابوں اور ان کی روایتوں میں ڈاکہ زنی کرتے تھے، چنانچہ قاضی نور اللہ شوسترسی مجالس المؤمنین میں کئی قطار ازہین میں نے بہت سے اپنے ہم مذہبوں (شیعوں) کو دیکھا ہے کہ جب انھوں نے عامہ (سنی) اور علم

(شیعہ) کا علم (حدیث) حاصل کر لیا تو دونوں کو ہم ملا دیتے تھے کہ انہیں حدیث عامہ اور از خاصہ روایت نمودہ اند و حدیث خاصہ را از عامہ نہ

مشاہدہ کیلئے کسی اور شیعیہ اور اسکے فریب دہ کتاب کے تلاش کی حاجت نہیں بس آپ اور آپ کے
کتابین بالخصوص "تایخ احمدی" اور "جواب کتاب قاتلان حسین پر نفیر" کافی ہر جب یہ حال ہو کہ قبول
ہم تو ڈوبینگے مگر تم کو بھی لے ڈوبینگے

قدیم شیعوں نے جو تحریک اسلام اور تائید کفر کے لئے اپنے اصلی قرآن کو غائب کر کے ہمارے قرآن
موجود کو غیر معتبر قرار دینے کی سعی یلغ کر چکے تھے نقاب سنت میں چھپکر کتب اہل سنت کو مشکوک بنائینگے
دھن میں خود اپنا گروہ مٹا دیا اور ایسا مٹایا کہ شیعوں کے ہاتھ سے قرآن اور قرآن کے ساتھ ایمان تو
بجای چکا تھا کتب شیعہ بھی برباد ہوئیں اور ایسی برباد ہوئیں کہ مجبوراً علما شیعہ مثلاً منشی سحان علی خان
کو نقاب سنیت میں چھپے ہوئے شیعہ مولوی نور الدین کے خط میں اقرار کرنا پڑا کہ

"البتہ مشکل ست کہ علمائے ماقبہ تحریر کا رہ دور اندیشی و حفظ از اعتراض حریف بہ
بعض جاہانگروہ اند"

بلکہ بعض جگہ بمصداق "آپ شرعاً ہی اپنے خندہ باطل سے ہم" انہیں یہاں تک لکھنا پڑا کہ تناقض
اجار گرجان رامی خراسانی تو ہم اہل سنت کے مقابلہ میں جو حدیث بے سند کو بھی نہیں مانتے آپ کے
پیش کردہ بے سند یا سند اجار و روایات بالجامیل فی الثالب کی کیا حقیقت ہے کہ خمین آپ اپنے
جواب کی کائنات کھجکیرے سامنے پیش فرما رہے ہیں۔ اس کو آپ یوں سمجھیں کہ اہل سنت کے مقابلہ
میں آپ یا آپ کے ہم مذہب شیعہ جتنے مثالب پیش کرتے ہیں وہ اگر کتب شیعہ و سننی میں کہیں نہیں محض
فرضی ہیں تو فہو المراد اور اگر ہیں تو صرف کتب شیعہ میں یا محض کتب اہل سنت میں یا دونوں میں ؟
ا، اگر صرف کتب شیعہ میں ہیں تو آپ کو کیا حق ہے کہ انہیں ہم اہل سنت کے سامنے پیش کر کے طالب
جواب ہوتے ہیں۔

(۲) اگر محض کتب اہل سنت میں ہیں تو اولاً یہ صورت ہی غلط ہے ثانیاً شاہ و نادور ہو بھی تو اس آیت
ثالب کو اہل سنت صحیح مانتے ہیں یا غلط صحیح مانتے ہیں تو کتب فن سے ائمہ فن کے قول سے ثبوت دیجئے
غلط مانتے ہیں تو آپ کیوں پیش کرتے ہیں ثالثاً جس کتاب میں بعض مثالب ہیں اس میں اکثر مناقب بھی ہیں
یا نہیں دوسری صورت غلط ہے پہلی صورت میں مثالب سے مناقب کی خبر و روایت اہل سنت کے نزدیک

الہیکھ رسالہ الحاکمین فی ردیۃ الثالب الغرایب مرتبہ مولانا سید علی قدس سرہ مطبوعہ شرف المصابیح دہلی ۱۳۵۸ھ صفحہ ۶۵

صحیح ہے یا نہیں اگر صحیح ہے اور یقیناً صحیح بلکہ اصح ہے تو آپ نے مناقب کے چشم پوشی کر کے صرف مناقب پر قیادت کیوں کی:-

رس، اگر کتب شیعہ و سنی دونوں میں ہیں تو کتب شیعہ کے متعلق ہر ایک اور کتب اہل سنت کے متعلق ہر دور کی تقریر جاری فرما کر کچھ علم دہت اور دیانت ہو تو جواب باصواب عنایت فرمائیے ورنہ مقابلہ میں آنے کا پھر نام نہ لیجئے۔ اب کچھ مفصل بھی ملاحظہ ہو۔

حضرت البوشفیان شیخ صاحب این نے جب اپنے رسالہ میں ان کا ذکر کرنا کجا کہیں نام تک نہیں لیا تو آپ نے خواہ مخواہ ان کا تبر آئینہ ذکر کیوں کیا؟ خیر چھپا ہے تو سنئے

یہ فتح کہ کے دن ویسے ہی اسلام لائے جس طرح حضور مسلم کے عم محترم حضرت حمزہؓ اور حضرت عباسؓ کفر کے بعد اسلام لائے تھے، رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی اور خسر تھے دیکھو کہ انکی صاحبزادی حضرت ام حبیبہؓ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ بنیں لہذا ان کا اور حضور مسلم کا سلسلہ اوپر عبد مناف تک جا کر لجاتا ہے، ان کے کچھ فضائل بنگاہ سنت دیکھئے۔

[illegible]

اور منجانب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ مبارک خوشخبری ہے

اسلام تمام کچھ گناہوں کو نیست و نابود کرتا ہے

الاسلام يهدى وما قبله (مسلم شريف)

صحابہ کے حق میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا امت کو یہ حکم ہے

۱۔ اکرموا اصحابی الحدیث (نسائی)

تم میرے اصحاب کی عزت و حرمت کرو

۲- اوصیکم باصحابی (ترجمہ)

مین اپنے اصحاب کی عزت و حرمت کی تم کو وصیت کرتا ہوں

۳۔ احوالی امانت لایمتی (مسلم)

میرے اصحاب شرفین سے میری امت کے پشت و پناہ ہیں

۴- لاتسبوا اصحابی (معیین)

میرے اصحاب کو برائے کہو

میرے اصحاب میں کسی ایک صحابی کی بھی بدگوئی نہ کرو۔

۵۔ لا تسبوا احدا من اصحابي (مسلم)

۶- من اجهض فنجعل جبهه ومن الغضام

فببغضی ابغضهم - (ترمذی)

۷- اذار ائیم الذین یسبون اصحابی

فقلوا لعنة الله علی شمرکم (ترمذی)

اس حیثیت سے کہ یہ سلمان ہیں اور سلمانوں کے حق میں حضور صلعم کا ارشاد ہے

سباب المسلم فسوق (صحیحین) | سلمان کو گالی دینا فسق ہے

اس حیثیت سے کہ آپ حضور صلعم کے خسر تھے اور حضور نے اپنے سسرالی رشتہ داروں کے حق میں امت کو یہ ہدایت کی

احفظونی فی اختانی واصحابی لا یطعنکم الله

بظلمة احد منهم فانها لیست مما توجب -

(کنز العمال خطیب و ابن عساکر)

میرے سسرالی لوگوں کا احترام کرو (ورنہ بدورت کوتاہی

ایسا ہو کہ اللہ تعالیٰ تم سے مواخذہ کرے، ایسی خطا

نہ بخشی جائے گی۔

اب ذرا چشم شیعیت بھی ملاحظہ فرمائیے، تو بہت لیکن آپ کی تسکین خاطر کیلئے مختصر انقل کرنا ہوں

(۱) اس حیثیت کہ حضرت ابوسفیان حضور صلعم کے قرابت دار تھے اور خدا نے اپنے رسول کے قرابت داروں کے

حق میں لوگوں کو حکم دیا ہے۔

تم کہہ کہ میں اس تبلیغ رسالت پر سے کوئی فردوری طلب نہیں کرتا مگر

قل لا اسئلكم علیه اجر الا المودة القری

وہی سورہ شوریٰ

اپنے قرابت داروں کی محبت (ترجمہ مقبول احمد رافضی)

(۲) مطلقاً گالی کی مانعت ہے چنانچہ اصول کافی کتاب الایمان و الکفر، باب لسان میں ہے

لا تسبوا الناس فتکسبوا العداوة بینهم | لوگوں کو گالی مت دو کیونکہ اس کے درمیان عداوت پیدا کرو گے

(۳) اس حیثیت سے کہ یہ صحابی ہیں اور صحابہ کے حق میں لوگوں کو یہ حکم ہے

۱- جامع الاخبار باب ۹ میں ہے قال النبی صلعم من سب اصحابی فقد کفر یعنی فرمایا حضور صلعم نے

کہ جس نے میرے صحابی کو گالی دی، بیشک وہ کافر ہو گیا۔

۲- تفسیر امام عسکری کی ایک روایت میں محمد اور آل محمد اور اصحاب محمد کے مجنون کی بیج کے

بعد ان سے بغض رکھنے کی مذمت یوں مذکور ہے ان رجلا ممن یبغض آل محمد واصحابہ او اولادہ

منهم یعذبه الله عند ابائهم، یعنی جو آل محمد اور اصحاب محمد یا ان کے کسی ایک سے بھی دشمنی رکھے گا تو اس پر

اللہ ایسا عذاب کرے گا کہ وہ عذاب اگر تمام مخلوق پر تقسیم کر دین تو سب کو ہلاک کر دے۔

۳۔ مصباح الشریعت کے باب معرفت میں حضرت امام جعفر صادق کا قول منقول ہے کہ ”بگذا رید یقین را از شک و جرات نہ کنند بر اعتقاد و رو بہتان در حق اصحاب حضرت خیر الانام و اعتقاد داری محبت آنها و بیان کنند فضائل آنها“

۴۔ جامع اخبار و صحیفہ رضی میں جناب امیر سے مروی ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ پیدا ہوگی ایک قوم جو بڑا کیلگی میرے اصحاب کو اور لقب اسکا رافضی ہوگا۔

۵۔ جامع اخبار میں ہے قال النبی من سبني فاقطعوا عن سب اصحابي فاجلدوا یعنی فرمایا حضور صلعم نے کہ جو مجھے گالی دے اسکو قتل کر ڈالو اور جو میرے اصحاب کو گالی دے اسکو دڑے لگاؤ۔

۶۔ یہ حدیث مسلمہ فریقین ہے اصحابی کا لفظ وہابیہم اقتدایتہم اہندیہم یعنی حضور صلعم نے فرمایا کہ میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں ان میں سے جسکی بھی اقتدا کرو گے ہدایت پاؤ گے۔

۷۔ حضرت ابوسفیانؓ وہ خیر خواہ جناب امیر ہیں کہ انکے متعلق شیخین علیؒ تمین معترکین بناج البلاغین ہر لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و خطبہ العباس و ابو سفیان فی ان ینبایا لہ بالخلافتہ۔ ترجمہ جب وفات ہوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رتو، عباس اور ابوسفیان نے جناب امیر سے درخواست کی کہ ان سے خلافت کی بیعت کریں۔

ناظرین! حضرت ابوسفیانؓ کے یہ وہ عمومی اور خصوصی مناقب ہیں جو از روئے کتب سنی و شیعہ خود اللہ اور اسکے رسول اور ائمہ کے بیان کردہ ہیں مگر شیخ صاحب نے نہ معلوم کیوں اس کے برعکس تغافل عارفانہ یا جاہلانہ فرما کر غالب نویسی اختیار کی ہے، چنانچہ حضرت ابوسفیانؓ کے متعلق ابو الہ تیار بنج ابو الفدا قطع و برید کے ساتھ آپ رقمطراز ہیں۔

زانہ جاہلیت میں ابوسفیان طائف گئے، ابو مریم خمر فروش کے یہاں ٹھہرے اُس سے انھنے عورت کی خواہش کی اُس نے سیمہ کو بلا دیا، انھوں نے اُس سے... کی چل ٹھہرا، زیاد پیدا ہوا، اسپر معاویہ نے شہادت طلب کی ابو مریم نے چشمدید گواہی دی کہ میں نے سیمہ کو کہا... سے ابوسفیان کی... ٹپکتے ہوئے دیکھا ہے صفحہ ۳۹ و ۴۰ بحذف لزاد و لغو حش

۸۔ قاضی نور اللہ شہرستانی نے مجالس المؤمنین میں یہ تصحیح بھی کی ہے کہ قدامت اثنا عشریہ کا لقب رافضی تھا اور کافی کی ایک روایت بھی اسکی موجود ہے ۱۲

جواباً عرض ہے کہ جناب شیخ صاحب جی تو یہ چاہتا ہے کہ اس کا نہایت پر لطف الزامی جواب وں
بجوف طوالت صرف تحقیقی جواب پر اکتفا کرتا ہوں، نیئے اثبات صحت پیشتر اس قصہ کی حیثیت محض فسانہ
کی ہے اور لو فرضاً صحیح بھی ہو تو محل طعن نہیں کیونکہ آپ کو تسلیم ہے کہ یہ واقعہ ابوسفیان کے حالات اسلام
کا نہیں بلکہ زمانہ کفر کا ہے، جمین ایک مرتبہ حضور صلم سے حسان نے ابوسفیان کے ہجو کی اجازت مانگی
حضور نے اس طرح منع فرمایا "ذکیف بقرا بنی منہ دسلم" لیکن آپ کی نقاب سنت کو صد آفرین ہے کہ
انھیں حالت اسلام میں بھی نہیں چھوڑتے جنہیں کہ بقول رسول صلم "الا سلام یحمد ہما قبلہ" اور
الماتئب من الذنب لمن لا ذنب لہ" حضرت ابوسفیان مسلم اور تائب ہو کر بالکل پاک و صاف
ہو گئے، غزوات میں شریک ہوئے وفات رسول پر فطر غم و غلبہ محبت میں مرثیہ کہا اسلام پر جان دی
ہاں اگر یہ کیلئے کہ اسلام لائے، تو یہ کرنے پر بھی انکے گزشتہ گناہ محو نہیں ہوئے تو ماننا پڑے گا کہ اسلام لانا
توبہ کرنا ویسے ہی غیر مفید اور بلا نتیجہ ہے جیسے آریوں کے یہاں آریہ ہونا لغو ہے کچھلا پاپ نہ معاف
ہوتا ہے نہ پر مشور بخش سکتا ہے مگر اس صورت میں ابوسفیان پر طعن کے بجائے آپ کو اول خود اسلام
ہی سے ہاتھ دھونا پڑے گا کسی نے خوب کہا ہے۔

۲۸

پیرے پہلو سے گیا پا لاشکر سے پڑا
مل گئی شیعہ تجھے کفران نعمت کی سزا
حضرت امیر معاویہ یہ حضرت ابوسفیان کے لڑکے ہیں اپنے والد کے ساتھ فتح مکہ کے دن اسلام لائے
رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی کاتب وحی اور سالے ہیں بلحاظ اسلام صحابیت قرابت
انکے بھی ہی فضائل ہیں جو انکے والد کے تھے انکے مناقب اس سے زائد بھی ہیں جنہیں سے کچھ مختصراً
اگر نگاہ نیت دیکھنا چاہیں تو دیکھیں۔

(۱) امیر معاویہ چونکہ بوجہ سکونت بابت شامی ہیں اور شام و اہل شام کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ
وسلم نے بہت کچھ فضائل بیان فرمائے ہیں جو کتب حدیث مثلاً ترمذی ابوداؤد و کنز العمال وغیرہ میں مذکور
ہیں لہذا امیر معاویہ بھی اس فضیلت و منقبت میں شریک ہیں۔

(۲) اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لمعاویۃ اللھما جعلہ ہادیا مھدیا و اھد بہ و ترمذی
یعنی تحقیق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معاویہ کیلئے دعا کی کہ یا اللہ معاویہ کو بھی ہدایت یافتہ ہادی بنا اور
دوسروں کو بھی انکے وسیلہ سے دولت ہدایت نصیب کر۔

(۳) حضور صلعم نے خود امیر معاویہ سے ارشاد فرمایا "یا معاویہ اذ املکت فاحسن" (طبرانی و ابن ابی شیبہ) یعنی اسے معاویہ جب تم صاحب حکومت بنو تو اچھی حکومت کرنا۔

(۴) حضور صلعم نے ابن حواریہ سے یہ بشارت بیان فرمائی "واللہ لیفتحنہا اللہ علیکم ولیستخلفنکم اللہ فیہا" (کنز العمال) یعنی خدا کی قسم اللہ شام کو تمہارے لئے ضرور فتح کریگا اور وہاں تم کو ضرور خلیفہ بنائے گا (چنانچہ امیر معاویہ کی متقل خلافت و امارت کی صورت میں یہ بشارت کما حقہ پوری ہوئی۔

(۵) امارت معاویہ کے متعلق واقعہ حکیم کے بعد خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا یا ایہا الناس لا تکرہوا امارۃ معاویہ فانہ لو فقد تموتہ ساریتم الراس تندرعن کواہلہا کا کھنظل (کنز العمال) یعنی اے لوگو معاویہ کی خلافت کو ناپسند مت کرو، اگر تم نے انکو کھویا تو خون ریزی کی وہ کثرت دیکھو گے کہ خطل کی طرح سر اڑتے ہوں گے۔

۲۶

شیخ صاحب اگر اس سے تسکین نہ ہوئی ہو تو اب بحکم شیعیت ملاحظہ فرمائیے
(۱) اہل شام سے جنگ کرتے وقت جناب میر نے اپنے اصحاب کے فرمایا "اے اکبرہ لکھنا ان کو نوا سب بادیں یعنی تحقیق میں تمہارے لئے بہت برا سمجھتا ہوں کہ تم گالی دینے والے ہو (نوح البدعت)

(۲) لما سمع امیر المؤمنین لعن اهل الشام من اصحابه خطب وقال اصبحنا لقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل فیہ من الذیغ والاعوجاج والشبهة والمناويل (ایضاً) یعنی جناب امیر نے جب اپنے اصحاب کے اہل شام پر لعن کرتے سنا تو خطبہ دیا اور فرمایا ہم نے اس حال میں صبح کی کہ ہم اپنے اسلام بھائیوں کے قاتل کرنے لگے بوجہ اسکے کہ اسلام میں راستی اور سچی اور شہدہ و تراویل داخل ہو گئی ہے۔

(۳) ومن کلامہ علیہ السلام کتبہ الی اهل الامصار یقتض فیہ ما جرى بیئہ و بین اهل صفین
وکان بدعاً امرنا انا التقتینا والقوم من اهل الشام والظاهر ان سربنا واحد وبنینا واحد و دعوتنا فی الاسلام واحد لا نستزید ہم فی الايمان بالله والتصديق برسوله صلى الله

جناب امیر علیہ السلام کا خط ہے سب شہروں کے مسلمانوں کی طرف بیان کیا ہے اُس میں وہ قصہ سوان میں اور اہل صفین میں واقع ہوا دیکھ کر) ابتدا ہمارے معاملہ کی یہ ہوئی کہ ہمارا اور اہل شام کے گروہ کا مقابلہ ہوا اور ظاہر ہے کہ ہم دونوں کا رب ایک تھا، نہ ایک تھا، نہ عمری اسلام میں ایک تھا

علیہ والہ ولایت زید و نسا۔ فلا مرو احد
الاما اختلغنا فیما من دھشمان و غی منہ براء
نہ ہم انہیں زیادتی چاہتے تھے اللہ پر ایمان اور رسول کی تصدیق میں
اور نہ وہ ہم میں زیادتی چاہتے تھے پس سالہ ایک تھا اگر جھگڑا ہو گیا
ہم (دو دن) میں خون عثمان پر اور ہم اس سے پاک ہیں (نہج لبائث)
ناظرین! جسکے یناقب ہیں شیخ صاحب اسے اس طرح گالی دیتے ہیں۔

نثار	گالی	صفحہ	سطر
۱	امیر صاحب رکو! اپنے پر لٹسکل کرو چیل کے برتنے میں نہ حرام و حلال کا خیال تھانہ خوف خداوند و کجبال	۶	۸ تا ۶
۲	مکاری	۸	۱۵
۳	امیر صاحب کی اس طعونی کارروائی سے	۹	۱۲
۴	اپنے کینہ دیرینہ کے	۹	۱۳
۵	امیر صاحب کے... نزدیک تاز کا پڑھنا ایک ڈھکوسلا تھا	۱۰	۳ و ۴
۶	کیا امیر صاحب... خون ناحق اپنی گردن پر لیکر آئے من قتل موصاف محمد اخیر لاء جہنم کے وعید سے		
	ستشی ہو سکتے ہیں (لا و اللہ)	۱۲	۳ تا ۱
۷	معاہدہ... امیر صاحب کے مافی الغیر کی بنا پر نہ تھا بلکہ منافقانہ تھا	۱۵	۳ و ۲
۸	امیر صاحب نفقہ عہد کو گناہ نہ سمجھتے تھے	۱۶	۶
۹	دین فروش کو دل لگی جانتے تھے	۱۶	۷
۱۰	امیر صاحب کی یہ قیامت خیز اور قساوت انگیز کارروائی	۱۹	۵ و ۴
۱۱	امیر صاحب کو آل رسول سے عداوت قلبی اور خصومت موروثی تھی	۱۹ و ۱۷	۱-۱۷
۱۲	معاویہ نے دعوی اسلام ہو کر جو سلوک اپنے پیغمبر کی آل کے ساتھ کیا یہ وہ کوئی کافر بھی کسی مسلمان کے ساتھ نہ کر سکتا	۲۱	۱۳ تا ۱۱
۱۳	امیر صاحب... فرزند رسول کو جس نفرت و حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے اس نظر سے کوئی کافر بھی کسی مسلم کو نہیں دیکھتا	۲۲	۳ تا ۱

شیخ صاحب آپنے جو حبیب خدا کے صحابی کاتب وحی جدی اور صہری رشتہ دار صاحب اشارت
نیز خال میر کے مدوح کو یہ صلواتیں سنائی ہیں کیا بدون ان گالیوں کے جناب کا قلم نہیں چل سکتا
تھا پھر بھی آپنے فرمایا جو نہ کرنا چاہیے تھا، یعنی رخ شیعیت نقاب نیت اتار کر شیعوں کی طرح علانیہ

خوب تہا بازی کی حد ہو گئی کہ کفر پر بھی قناعت نہ کی بلکہ کافر سے بھی بدتر اور کلاوا اللہ کے ساتھ ابدی جہنمی بنا کر دم لیا (نعوذ باللہ عنہا) آپ کی اس سوو عقیدگی و بدگوئی نے آپ کی نقاب نیت کو چاک کر کے ثابت کر دیا کہ آپ شیعہ اور تہرائی شیعہ ہیں۔ افسوس۔

نہ تم صدمے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیں کرتے نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یہ بدنامیاں ہوتیں اگر آپ سنی ہوتے اور خدا کا خداستہ میں ایسا کرتا تو بخدا لایزال آپ جھک رہی فرماتے اور بجافرانے کہ

شیعوہ جعل و تقیہ مفوات و کبوات انچہ شیعہ ہمہ دارند تو تہاداری

میں نے اولیٰ سوال قائم کر کے کہ قاتلان حسین سی تھے یا شیعہ جواب لکھا تھا اسکے متعلق شیخ صاحب گرانفانی فرماتے ہیں کہ

”رسالہ قاتلان حسین کے غائبانہ کما ہنگ انسر ثانی ابن سعد مولوی عبد الشکور صاحب رسالہ مذکور

کی تمہید کا خلاصہ مقصود یہ قرار دیکر کہ قاتلان حسین سی تھے یا شیعہ یوں ارشاد فرماتے ہیں ص ۱

۳۱ حالانکہ میرا قائم کردہ سوال اور اسکا جواب محض تمہید کا نہیں بلکہ ساری کتاب کا خلاصہ ہے۔ اہل یہ ہے

کہ سوال مذکور کا صرف ایک جواب ہو سکتا ہے۔

(۱) قاتلان حسین سی تھے۔ یا

(۲) قاتلان حسین شیعہ تھے،

جواب اول وہ ہے جو عملاً شیعہ دیا کرتے ہیں جس کا غلط ہونا تمہید میں ص ۱ سے ۱۱ تک میں نے حسب ایات

شیعہ اچھی طرح دکھلا دیا ہے اور شیخ صاحب نے صرف اسی پر خامہ فرسائی کی ہے جسکی مزید حقیقت

عنقریب ظاہر ہوگی،

جواب دوم وہ ہے جو اہل سنت دیتے ہیں جسکو میں نے ص ۱ پر اس طرح لکھا کہ

”یہ سوال مذکور کا صحیح جواب اگر ہو سکتا ہے تو صرف یہ کہ ”قاتلان حسین شیعہ تھے“ جس کا

”ثبوت سوالات ذیل کے جوابات پر موقوف ہے“

پھر سوال قائم کر کے فصل میں ص ۱ سے ۱۱ تک کتب معتبرہ شیعہ سے جواب دیا ہے کہ قاتلان حسین

شیعہ تھے اور اس کو اس طرح ثابت کیا ہے کہ بشرط انصاف ناممکن ہے کہ کسی شیعہ کا قلم انکار اٹھ سکے

بجائے یہی ہوا بھی کہ اس پر نہ شیخ صاحب قلم اٹھا سکے نہ سہیل مین کے معرکہ القلم والے روپوش محقق انکار

کے دیکھا تو نہیں ان سنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”قاتلان حسین“ ان کا عظیم گناہ ہے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کوئی مفسون نہ کیا تھا اس میں بھی انتہائی بلند پروازی ہو رہی تھی کہ عداوت اور بزدلی تھے یا شیعہ؟ لیکن اب انشاء اللہ تعالیٰ اس پر بھی قلم اٹھا کر مشکل ہو گا ۱۲

پس یہ کہنا کہ تمہید کا مقصد صرف یہ سوال وجواب تھا شیخ صاحب کا سراسر بہتان و افزاء اس دروغ بے فروغ کے بعد شیخ صاحب کا یہ لطیفہ بھی قابل ذکر ہے کہ مین نے رسالہ قاتلان حسین مین سوال مذکور کے بعد شیعوں کے جواب مذکور کے غلط ہونے کے متعلق لکھا تھا "حسب کتب شیعہ اسکا یہ جواب نہیں دیا جاسکتا کہ سنی تھے کیونکہ ماوافقہ کو بہکانے کے لئے اہل سنت میں سے صرف حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور یزید کا نام اس سلسلہ میں پیش کیا جاتا ہے جسپر شیخ صاحب غش ہو کر فرماتے ہیں۔

"یزیدی صاحب کا اولایہ ارشاد کہ معاویہ اور یزید اہل سنت سے تھے موکلان چور لالین کے لیے بہت کچھ تسکین بخش ہے"۔

انسوس کہ شیخ صاحب صلا سے آگے نہ بڑھ سکے ورنہ صلا پر یہ لکھا ہوا اگر دیکھتے "یزید ابن زیاد ابن سعد ثمر کا سنی اور غیر قاتل حسین ہونا جیسا کہ تمہید میں گذرا اگر اہل تشیع کو منظور و مقبول نہیں ہے اور ان کو شیعہ ہی کہنے پر مصر ہیں (چنانچہ اسپر بھی حسب کتب شیعہ "ہمارے پاس دلائل موجود ہیں) تو ان چاروں کو بھی اسی سلسلہ میں منسلک کر لیں" تو موکلان چور لالین اس قدر جلد تسکین حاصل کرنے کے بجائے غالباً ماتم کرتے۔ اب شیخ صاحب کی ایک فرسے کی بات اور سنئے کہ انکی تسکین ہنوز معرض التواہین ہے چنانچہ آگے لکھتے ہیں "البتہ یہ معلوم نہیں کہ یزیدی مولوی صاحب نے یزید کو اپنی طرح کا اہل سنت بتایا ہے یا عام اہل سنت کو اُس کا ہم مشرب قرار دیا ہے"۔

اس فقرہ میں حضرت امیر معاویہ کے عدم ذکر کے باعث ان سے شیخ صاحب مطمئن اور صرف یزید کے متعلق مزدوم معلوم ہونے میں لیکن یہ ظاہر نہیں فرمایا کہ آخر انھوں نے حضرت امیر معاویہ کو کس قسم کا سنی یقین کیا ہے۔ اور یزید کے متعلق آپ کو نہیں معلوم تو سنئے ہم بتاتے ہیں وہ ایسا سنی تھا کہ باوجود سکی سلطنت کے خلافت پیش قدمی کرنے کے اُس پر امام حسین رض کو اتنا اعتماد تھا کہ وہ کربلا سے مع جمیع اہل بیت کے اُسکے پاس جانے کو آمادہ تھے مگر انسوس کہ قاتل شیعوں نے نہ جانے دیا اور دھوکہ دیکر وہیں شہید کر دیا۔ وہ ایسا سنی تھا کہ جب کوفہ سے امام زین العابدین مع اہل بیت (و مشق) گئے تو اُسکے ساتھ امام نہ صرف ہم پالہ ہم نوالہ رہے بلکہ برابر اُسکے پیچھے ناز پڑھتے رہے۔ وہ ایسا

سنی تھا کہ جس طرح جناب امیر نے خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے دست حق پرست پر اور امام حسنؑ و امام حسینؑ نے حضرت امیر معاویہؓ کے ہاتھ پر صلح و بیعت کی تھی ویسے ہی امام زین العابدینؑ نے یزید کے ہاتھ پر بیعت کی تھی وہ ایسا سنی تھا کہ جب تک زندہ رہا امام زین العابدینؑ ہمیشہ اُسی کی حکومت میں مقیم رہ کر اسکے مطیع و منقاد رہے اور کبھی اسکی خلاف ورزی نہیں کی۔

رہا آپکا اپنے مقابلہ میں جھکنا اور عام شیونکو اہل سنت کہہ کر پھر اس میں تفریق کرنا تو اسکے متعلق جناب شیخ صاحب اسکے سوا اور کیا عرض کروں کہ یہ تفریق غلط ہے کیونکہ باستثناء سنی و شیعہ ہم تمام اہل سنت بمقابلہ شیعہ اس امر پر عقیدہ متفق ہیں کہ حسب ترتیب حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم خلیفہ برحق تھے اور حضرت علیؑ بھی ویسے ہی خلیفہ تھے مگر خلیفہ بلا فصل نہیں بلکہ خلیفہ چہارم تھے اور اللہ کا شکر ہے کہ اس اتفاق اعتقاد پر اتحاد ایمان بھی ہے۔ ہاں یہ تفریق قدیم و جدید شیعہ امامیہ میں البتہ موجود ہے کہ باوجود اتفاق عقیدہ خلاف بلا فصل جناب امیر کے قدیم شیعہ تو بزرگ عمر و عمر بن لیکن بیچارے جدید شیعہ نہ مگر کہ رہے نہ گھاٹ کے، یعنی بقول صاحب جامع عباسیؒ ۱۳۵ "اگر سنی شیعہ شود حکم کافر صلی دار د کہ انصاف روزہ بروا جب نیست" اور حیات القلوب جلد ۲ صفحہ ۲۰۲، ۳۶۲ و جلد ۳ صفحہ ۴۲، ۴۹، ۵۴، ۵۵، ۹۷ و حج البقیع صفحہ ۱۲۳، ۲۸۶ وغیرہ میں تو ایسی ناپاک بات لکھی ہے کہ اس کو نقل کرتے بھی شرم معلوم ہوتی ہے۔ غرض جدید شیعہ اس کے مصداق ہیں کہ

مکہ گئے مدینہ گئے کربلا گئے جیسے گئے تھے ویسے ہی ہر پھر کے آگئے

میں نے صلیٰ میں لکھا تھا بقول شیعہ (امیر معاویہؓ و یزیدؓ) ہر دو کا دامن امام مظلوم کے خون ناحق سے بالکل پاک ہے" آپر شیخ صاحب لکھتے ہیں کہ "یزیدی صاحب کا"

"ثانیاً یہ قول کہ یزید اور والد یزید کا دامن امام مظلوم کے خون سے بالکل پاک ہے شدید ناپاک" قول ہے خواہ وہ کسی شیعہ کا ہو یا خارجی کا، صلیٰ

جناب شیخ صاحب اولاً آپ بقول شیعہ "کا مطلب" میرا قول "خوب سمجھے۔ یہ دن کو رات اور سفید کو سیاہ کنا نہیں تو پھر کیا ہے؟ حضرت ایسی پریشانی بردھوایں گے کہ جتنی ہوتی تو یقیناً آپ مجھے فرماتے کہ تم کو کرنے میں ہزاروں دُشت طم مضطرب کیوں پہلی ہی منزل میں ہو

ثانیاً۔ میں نے جو قول بھی پیش کیا ہے وہ شیعہ کا ہے، پھر آپ کا یہ فرمانا، خواہ وہ کسی شیعہ کا ہو

یا خارجی کا عجیب تاثر ہے، کیا آپ نے رسالہ قاتلانِ حسین کو بغور دیکھا نہیں؟ اگر دیکھ کر لکھا ہے تو اس ترجمے سے زیادہ حیرت انگیز یہ نادرہ روزگار ہے کہ ایک ہی سطر میں اس کو میرا بھی قول قرار دیتے ہیں اور شیعوں کو بھی، ان ہذا الشیء بحباب۔

ثالث۔ آپ کا اپنے پاک شیعوں کے قول کو بلفظ شدید ناپاک کہنا بھی طرفہ تانا ہے۔ مجھے تو اندیشہ ہے کہ خیمہ اس ناپاکی کو دیکھ کر آپ سے کہیں یہ نہ کہنے لگیں کہ ”کیسے شیعوں کو کہتے ہو تم اور زیادہ،“ بلکہ بعداً آپ تو شیعوں کی طرف سے میرا رد کرنے بطور ”بصرہ حقیقت ہیں“ بڑے زور و زور پر اٹھتے تھے مگر بجائے میرا رد کرنے کے اپنے شیعوں ہی کے اقوال کو غیر معتبر اور ناپاک کہنے لگے۔

عمرت دراز باد کہ این ہم غنیمت

میں نے صابین لکھا تھا کہ ”امیر معاویہ نے نہ امام حسینؑ کو خود قتل کیا، نہ اُن کے قتل کا حکم دیا، نہ اُن کے وقت میں قتل ہوئے۔“

۳۴

شیخ صاحب جامہ سے باہر ہو کر اسکے جواب میں جو نادربات ارشاد فرماتے ہیں وہ یہ ہے کہ ”یہ یزدی صاحب کا نالٹا ہے کہنا کہ امیر معاویہ نے نہ امام حسینؑ کو خود قتل کیا نہ ان کے قتل کا حکم دیا نہ امام ان کے وقت میں قتل ہوئے،“ امیر صاحب کی برائت کو کافی نہیں ہو سکتا۔

امام حسینؑ کے متعلق امیر معاویہ سے مین نے تین چیزوں (فعل قتل، حکم قتل، وقت قتل) کی نفی کی تھی شیخ صاحب یہ لکھ کر کہ یہ ”اُنکی“ برائت کو کافی نہیں ہو سکتا، مدعی بنے ہیں لیکن اپنے دعوے پر دلیل بیان کرنے سے عاجز ہیں اور ایسے عاجز ہیں کہ چند سطر بعد ہم سے اختلاف کرنے کے بجائے اتفاق کرنے پر مجبور ہوئے۔ چنانچہ آپ لکھتے ہیں۔

اگر انکی یعنی (امیر معاویہ) کی زندگی و فاکرتی تو وہ اسکا کلمہ بھی کر دیتے لیکن تاہم ادبائیں کی خواہش کے مطابق ان کے خلف الصدق یزدی نے اُس کا راہم کو پورا کر کے ”اگر یہ نہ تو اند پر تمام کند“ کی مردہ مثل کو زندہ کر دیا ہے۔

لیجئے شیخ صاحب آپ نے خود ہی نفی کر دی کہ امام حسینؑ کے متعلق امیر معاویہ کی زندگی میں فعل قتل، لے جیسا کہ آئیل ہیج کے منور پر اپنے ذکر فرمایا ہے۔

وقت قتل کا وجود معدوم ہے اسی طرح انشاء اللہ تعالیٰ آگے چل کر زبان سے یہ اقرار بھی کرا دوں گا کہ قاتلان حسین شیعہ تھے فمرجبا بالوفات،

ناظرین، اسکے بعد میں نے ص ۷ سے ص ۸ تک بطور ترقی بحوالہ کتاب جلاء العیون ملا باقر مجلسی و تاریخ التواریخ مرزا محمد تقی لسان الملک، مستوفی اول، دیوان اعلیٰ سلطنت ایران۔ یہ پیش کیا تھا کہ (۱) امیر معاویہؓ نے اپنی وفات کے وقت امام حسینؓ کے متعلق یزید کو حسن سلوک کی وصیت کی تھی (۲) امیر معاویہؓ نے زبان سے کیا معنی اپنے قلم سے بھی امام حسینؓ کی شان میں گستاخی کرنی ناپسند کرتے تھے (۳) امیر معاویہؓ امام حسینؓ کی مالی خدمت بھی کرتے تھے۔

(۴) امیر معاویہؓ امام حسینؓ کی زیادتی و پیشقدمی پر ان سے عفو و درگزر کرتے اور بزمی پیش آتے تھے (۵) امیر معاویہؓ کے پاس شام میں جا کر شیعیاں حسینؓ اور نبین تبر بھی سناتے اور پھر انے مالی نفع بھی حاصل کرتے تھے اور ہر امر کے متعلق بعض واقعہ بھی نقل کیا تھا۔ شیخ صاحب نے ان امور کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ بھی دیکھنے کے قابل ہے چنانچہ میں اس کو نبرد اعرض کرتا ہوں۔

۳۵

امرا اول کے متعلق فرماتے ہیں۔

نیز مؤلفین تنازعہ میں سے کسی شیعہ یا سنی کا یہ لکھ مارنا بالکل جھک مارنا کہ امیر معاویہ نے یزید کو امام حسین کے باب میں حسن سلوک کی وصیت کی تھی گویا یہ کہتا ہے کہ امیر صاحب نے یزید کو درمیان قعود یا تختہ بند کر کے "دامن ترکن ہشیار بائس" کا حکم دیا تھا۔ اس لیے کہ جس قیامت خیز واقعہ کو بلا کا قصر شدادی یزید کے ہاتھوں تعمیر ہوا اس کا فونڈیشن سٹون یعنی سنگ بنیاد خود امیر صاحب ہی اپنی زندگی میں نصب فرما چکے تھے۔ ۵

شیخ صاحب نے اس عبارت میں کوشش تو بڑی کی ہے کہ "کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی" لیکن چھپتی نہیں ہے بات بناوٹ کی بال بھر آخر کو کھل ہی جاتی ہر رنگت خضاب کی

نہ قتل قتل، حکم قتل، وقت قتل کو ثابت کر سکے نہ حسن سلوک کے وصیت کی روایت کا رد فرما سکے،

اسی باکامی کی پردہ پوشی کے لیے یہ عبارت لکھی ہے جس کا تتمہ وہ ہے جس کو میں ابھی اوپر نقل کر آیا ہوں حسین فعل و حکم وقت قتل سے مجبوراً منزلی کر کے فیج صاحب نے "خواہش قتل" کا دعویٰ فرما کر لکھا ہے کہ "اگر انہی (امیر معاویہؓ) کی زندگی و فاکر تھی تو وہ اسکا تملکہ بھی کر دیتے" خیر وہ اپنے دعویٰ خواہش قتل کو

مرل کرنے میں کس حد تک کامیاب ہوئے، عنقریب معلوم ہو جائے گا کہ یہ وہ ہندوکان ہے نہ کھلی ہے نہ کھلیگی، بالفعل ہم انکی عبارت پر ایک سرسری نظر ڈالتے ہیں! جناب شیخ صاحب، رہنے۔

اولاً۔ لکھ مارنا بلکہ جھک مارنا یہ آپ ہی جیسے ذی علم و ہندب شخص کی شریف تحریر کا شیریں لب لہجہ ہو سکتا ہے۔ اسکی سنی تو بھلا کیا قدر کریں گے۔ ان اس تہذیب کی شیعہ ضرور داد دیں گے اور کہیں گے، "نرخ بالا کن کہ از رانی ہنوز"۔

ثانیاً۔ میں نے اپنے مدعا کے ثبوت میں جبکہ صرف آپ کے علماء بلکہ مجتہدین شیعہ میں سے ملا باقر مجلسی اور مورخین شیعہ میں سے مرزا محمد تقی جیسے متہد شیعہ کی تحریر پیش کی تھی تو پھر آپ کا شیعہ یا سنی دونوں فرمانا آخر کیا منہ رکھتا ہے؟ پس لکھ مارنا۔ جھک مارنا یہ دیدہ و دانستہ آپ دراصل اپنے ہی شیعہ مجتہد و مولف کو فرما رہے ہیں البتہ حسن ادب آپ کو اور آپ کے برادران شیعہ کو مبارک ہو کہ اس دہیہ و دشنام پر زمانہ رحمت امام غائب کے سامنے ملا باقر مجلسی اور مرزا محمد تقی بھی بطلیب خاطر ضرور اظہار مسرت فرمائیں گے۔

ثالثاً۔ پہلے تو آپ نے "قول شیعہ" کو محض "شدید ناپاک" ہی کہا تھا۔ اب خدا کا شکر ہے کہ بلفظ لکھ مارنا۔ جھک مارنا "اور برص" سراسر کذب اور دغا بازی نہیں تو اور کیا ہے لکھ مارنا کو غیر معتبر بھی فرما دیا۔ بیش باد۔ لیکن دیکھیے کوئی شیعہ یہ لکھ نظر نہ لگاوے کہ سحر ہے و در ترانگ فوق ابھی سے ہے "سابعاً۔ میں نے تو صرف، "قول شیعہ" پیش کیا تھا۔ آپ نے اس کو صلاً پر "شیعہ یا خارجی" کا

اور اس جگہ صلاً پر "شیعہ یا سنی" کا قول بنا دیا۔ پھر صلاً پر یہ فرما کر (اب) بقول یزیدی صاحب "پہلے میں.. حسن سلوک کی وصیت کرنے) خاص میرا قول قرار دیا میرے متعلق آپ نے صلاً پر لکھا ہے معلوم نہیں آپکی کون بات صحیح اور مرزا پوری اونٹ کی کون کل سید ہی ہے) براہ کرم اب ذرا آپ فرمائیے کس کو عادت ہے بھول جانے کی" اور (ہاتھ لائے استاد کیوں کیسی کہی) کے جواب میں کیا مجھے بھی یہ عرض کرنے کی اجازت ہے کہ "ہاتھ لائے شیخ کیوں کیسی کہی"۔

خاصاً مؤلفین متاخرین کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر مؤلفین متقدمین میں سے کوئی "شیعہ یا سنی" یہ لکھتا کہ "امیر معاویہ نے یزید کو امام حسین کے باب میں حسن سلوک کی وصیت کی تھی" تو آپ تسلیم کر لیتے بہتر ہے، اول آپ تین باتیں ظاہر فرمائے، ایک اس قاعدہ کی صحت کہ "مؤلفین متقدمین متبر اور مؤلفین متاخرین غیر معتبر ہیں" دوسرے یہ کہ متقدمین کا آخری اور متاخرین کا ابتدائی مصداق کون مؤلف ہے

تیسرے یہ کہ اس قاعدہ کے تمام نتائج آپ کے لئے واجب القبول ہونگے پھر میں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو آپ کی حسب مرضی تابخانہ پہنچا دوں گا۔

ساد سنا۔ گرفت ہونے پر یوں متاخرین کی قید لگا کر لفظ "لکھ مارنا۔ جھک مارنا، ملا باقر مجلسی اور مرزا محمد تقی کی اب آپ لکھ لکھ دیب کیا کریں شیعی دنیا میں دو نوکی جو عظمت و جلال شان مشہور و مسلم ہے، نہ اس میں کچھ فرق آ سکتا ہے نہ انکی جلا، العیون اور نسخ التواریخ منسوخ ہو سکتی ہے نہ اس میں حسن سلوک کے وصیت کی تحریر مٹ سکتی ہے اور نہ آپ انکی اس تحریر وصیت کا رد کر سکتے ہیں "جعل القلم بما هو کائن" آپ قلم قدرت کے کرشمہ کو فنا نہیں کر سکتے، یہی وجہ ہے کہ بقول شخصے یہ کہتے وہ کہتے گریار و بان آتا سب کہنے کی باتیں ہیں کچھ بھی نہ کہا جاتا

آپ "لکھ مارنا۔ جھک مارنا، کے سوا کچھ نہ کہہ سکے ہاں طوطے کی طرح بار بار یہ البتہ کہہ جاتے ہیں کہ یہ کہنا کہ امیر معاویہ نے (نزدیک کو امام حسین کے باب میں حسن سلوک کی وصیت کی تھی اگر سراسر کذب و دعا بازی نہیں تو اور کیا ہے ص ۱) اوجہ غائب یہ لکھ مارنا۔ جھک مارنا۔ سراسر کذب و دعا بازی کرنا، اگر مذموم فعل ہے تو اسکے فاعل آپ کے ملا باقر مجلسی اور مرزا محمد تقی ہیں نہ کہ میں، پھر غصہ اور تبرا مچھ کیوں؟ یہ ہے کس ملک کا دستور بتلائے ذرا کوئی دعا کوئی کرے دنیا میں اور پاوے سزا کوئی

سابقاً آپ نے پیچ دار عبارت صرف انکار وصیت کیلئے لکھی لیکن بجائے انکار کے آپ اقرار کر گئے، ایسے درمیان قدر دریا تخته بند کے بعد دامن ترکمن ہشیار باش" فرما کر وصیت کی تصدیق کر دی جس کو بالفاظ دیگر یوں بھی ادا کر سکتے ہیں کہ امیر معاویہ کے متعلق دو باتیں ہیں۔

(۱) حسن سلوک کی وصیت

(۲) خلاف وصیت آپ کے پیش کردہ امور کا ارتکاب

وصیت میں تو ہمارا آپ کا انفاق ہے ورنہ دامن ترکمن ہشیار باش" چہ معنی دارد۔ صرف دوسری بات میں اختلاف ہے، ہم کہتے ہیں امیر معاویہ نے خلاف وصیت نہیں کیا۔ آپ فرماتے ہیں ضرور کیا اسی لیے وصیت دامن ترکمن الحاکم رکھتی ہے۔ نتیجہ یہ کہ امیر معاویہ کا نزدیک کو امام حسین کے باب میں حسن سلوک کی وصیت کرنا خود آپ کو بھی تسلیم ہے۔ شیخ صاحب یہ ہے امیر معاویہ کی کرامت یاد رکھیے۔

پڑا فلک کو کبھی دل جلون سے کام نہیں جلا کے خاک نہ کر دین تو داغ نام نہیں
ناظرین! یہ تو شیخ صاحب کی عبارت کے صرف ظاہری لطائف تھے، اب گئے ہاتھ ذرا اس کے
حقائق بھی ملاحظہ فرمائیے۔

اولاً شیخ صاحب نے بلفظ "انین" (امیر معاویہ) کی خواہش کے مطابق انکے خلف الصدق
یزید نے الخ "دعویٰ فرمایا ہے کہ امیر معاویہ کے دل میں امام حسین کو قتل کرنے کا ارادہ یا خواہش تھی،
اور یہ خواہش کیون تھی، اس کو ہی انین کی زبان سے نیسے۔

۱۔ ص ۹ پر لکھتے ہیں اپنے کینہ ویرینہ کے پھپھولے توڑنے کی دھن بن الخ "۔

۲۔ ص ۱۱ پر بحوالہ نہایہ و مجمع بحار الانوار حضرت علی کی زبان سے فرماتے ہیں واللہ معاویہ
یہی چاہتا ہے کہ بنی ہاشم میں سے کوئی آگ کا پھونکنے والا بھی باقی نہ رہ جائے،

۳۔ پھر اسی صفحہ پر بحوالہ مستدرک حاکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نقل کرتے ہیں ہم سے
اللہ بغض رکھنے والے بنی امیہ اور بنی مغیرہ ہیں۔

۳۸

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ خواہش قتل کی "ج" ویرینہ کینہ تھا اور یہ کینہ خاندانی تھا۔ اس پرانی
خاندانی عداوت کی کہانی کتب فریقین میں مذکور ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ عرب کے زبردست
قبیلہ قریش میں دو بڑے خاندان شہور تھے، ایک بنو ہاشم جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم، حضرات فاطمہ
علیہا السلام، حسین و غیرہ ہیں۔ دوسرے بنو امیہ جس میں حضرات عثمان، ابوسفیان، امیر معاویہ
عمر بن العاص، اور یزید، زیاد، ابن زیاد، مردان، ابن سعد، شمر وغیرہ ہیں۔ اور مسلم بن الحنفیہ
ہے کہ قبل از اسلام ہر دو خاندان میں ہاشم بن عبد مناف اور امیہ بن عبد الشمس بن عبد مناف
دونوں چچا بھتیجوں کے وقت سے برابر ان بن رہی۔ ان بعد از اسلام اختلاف ہے اہل سنت
کہتے ہیں کہ عہد نبوت میں اسلام لانے کے بعد خالف بین قلوبکم فنا صحتہ بنعمتہ اخوانا
کے مطابق پرانی خاندانی عداوت فنا ہو گئی اور تمام مسلم صحابہ میں ہاشمی اور اموی مسلمان بھی شامل
ہیں باہم مثل شیر و شکر بھائی بھائی ہو گئے اہل تشیع کہتے ہیں کہ ہرگز نہیں بلکہ وہ پرانی خاندانی عداوت
موجود تھی اور انکا اسلام صرف ظاہر وہ بھی برائے نام محض منافقانہ تھا۔ اسی عقیدہ شیعہ کے مطابق
شیخ صاحب فرما رہے ہیں کہ امیر معاویہ اسی کینہ ویرینہ کی وجہ سے امام حسین کو قتل کرنے

اور اس کا سامان فراہم کرنے کی فکر میں تھے۔

جواباً عرض ہے کہ جناب شیخ صاحب، اگر یہ وجہ تسلیم ہے تو پھر آپ کو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ جس طرح قبل از اسلام بنو ہاشم اور بنو امیہ ہر ایک آپس میں ایک دوسرے سے کینہ و عداوت رکھتے تھے اور اس جرم کے ایک ہی نہیں بلکہ دونوں مجرم تھے اُسی طرح بعد از اسلام صرف بنو امیہ بنو ہاشم سے نہیں بلکہ بنو ہاشم بھی بنو امیہ سے کینہ و عداوت رکھتے تھے اور (کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ) اسی لیے بنو ہاشم نہ صرف دینی اور دنیاوی جمیع فضائل و خصائل اور کل مناقب و مناصب و مراتب کو صرف اپنے لئے مخصوص کرنا اور اس سے بنو امیہ کو محروم رکھنا چاہتے تھے بلکہ مثلاً جناب امیر و امام حسن و امام حسین خود بھی (نعمت باللہ) بظاہر منافقانہ سلمان بنکے حسب موقع حضرت عثمان، حضرت سعید اور یزید کے قتل کے درپے تھے۔

اور اگر جناب اس وجہ کو بعد از اسلام یک طرفہ صرف بنو امیہ کے ذمہ لگائیں اور بنو ہاشم کو پاک قرار دین تو فرمائیے جو رنگ کفر کا اور بنو امیہ سے کینہ و عداوت رکھنے کا بنو ہاشم کے دل میں پہلے نقش کا بجز تھا وہ اب خود بخود دور ہو گیا یا نبوت محمدیہ کے فیض و برکت کا اثر تھا۔ پہلی صورت میں (نعمت باللہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا لغو اور ہیکار ہونا لازم آتا ہے۔ دوسری صورت نبی عربی فداہ ابی دمی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و ہدایت و رحمتہ عامہ کے منافی ہے کہ سید المرسلین خاتم النبیین رحمۃ للعالمین تیغ المذنبین محبوب رب العالمین کے فیوض و برکات صرف اُن کے اپنے خاندان بنو ہاشم کے لیے مخصوص ہوں اور آپ کے خاص جد امجد ہاشم کے برادر زادہ امیہ کی اولاد بعد اسلام بھی اُس سے محروم رہے۔

انبیا و ائمہ کے آبا و اجداد کے ایمان ہونے کی دھن میں جلدی سے کہیں یہ نہ کہہ بیٹھے گا کہ بنو ہاشم بعد از اسلام کی طرح قبل از اسلام بھی کفر اور کینہ و عداوت بنی امیہ سے منزہ و مبرا تھے ورنہ نبوت بلکہ ختم نبوت کی ضرورت بھی معرض خطر میں پڑ جائے گی، کیونکہ نبوت کی غایت تو اصلاح ہے اور اصلاح کی حاجت بعد الفساد ہوتی ہے اور جب فساد ہی نہ ہو تو پھر نبوت کی ضرورت ہی کیا ہے۔

اصل یہ ہے کہ سرے سے یہ وجہ ہی غلط ہے کیونکہ ایک تو آپ نے بحوالہ نہ سائیہ و

مجمع بکار الٰہی اور مستدرک حاکم جو عبارت پیش کی ہے اگر ہم اُسے صحیح اور آپ کے دست تصرف سے محفوظ تسلیم کر لیں تو بھی اس میں بجز بالفعل اور آئندہ مخالفت کے آپ کی پیش کردہ وجہ مذکورہ (کینہ دیرینہ) کا ہتہ نہیں۔ دوسرے آپ کے برادران شیعہ کی معتبر ترین کتاب بیخ البلاء غمت اور اسکی شرح میسم میں اس وجہ کے غلط ہونے پر خود جناب امیر کی شہادت موجود ہے۔ یعنی جناب امیرؒ اور امیر معاویہؓ سے جنگ صفین ہوئی تو اس کے بعد جناب امیرؒ نے ایک تحریر عام طور پر منتشر فرمائی تاکہ مسلمانوں کو اس لڑائی کی اصل وجہ معلوم ہو جائے۔ چنانچہ اسکی عبارت گذشتہ صفحات میں نقل کر چکا ہوں، اس کے ترجمہ کا ضروری حصہ یہ ہے۔

ابتداء ہمارے معاملہ کی یہ ہوئی کہ ہمارا اور اہل شام کے گروہ کا مقابلہ ہوا اور یہ امر ظاہر ہے کہ وہ ہم دونوں کا ایک تھا اور دعویٰ ہمارا اسلام میں ایک تھا۔ نہ ہم اُن میں زیادتی چاہتے تھے اللہ پر ایمان اور رسول کی تصدیق میں اور نہ وہ ہم میں زیادتی چاہتے تھے۔ بس معاملہ ایک تھا مگر جھگڑا پڑ گیا خون عثمانؓ پر اور ہم اُس سے پاک ہیں۔

۴

فیخ صاحب! جنگ صفین سے بڑھکر "خواہش قتل" کا میدان اور کون ہو سکتا ہے گروہ کیلئے اس کے متعلق خود جناب امیرؒ تو ارشاد فرماتے ہیں کہ ہم اور معاویہؓ دونوں مومن و مسلم ہیں، ایمان و اسلام میں نہ ہم ان سے زیادہ نہ وہ ہم سے کم ہمارا انکا معاملہ بالکل ایک تھا نزاع کی وجہ صرف خون عثمانؓ ہے نہ کہ کچھ اور اور ایک آپ اُن کے جانے کیسے شیعہ ہیں کہ اپنے امام کے خلاف منافقانہ اور کینہ دیرینہ کا خواہ مخواہ راگ گاتے ہیں۔ یہ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجبار، ایسے ہی جناب امیرؒ کے ایک خط کے جواب میں امیر معاویہؓ نے بھی لکھا ہے جو شرح میسم میں منقول ہے، اسکا ایک ٹکڑا یہ ہے۔

اہل شام آپؓ کے لڑنے کے سوا اور کسی بات پر آمنی نہیں ہوتے جب تک آپ قاتلان عثمانؓ کو انکے حوالے نہ کر دیں۔ آپ اگر ایسا کریں گے تو اہل اسلام میں شوریٰ ہوگا لیکن بزرگی آپکی اسلام میں اور قربت آپکی

وقد ابی اهل الشام الا قتالک حتی تدفع الیہم قتلة عثمان۔ فان فعلت کانت شوریٰ بین المسلمین۔ فاما شرفک فی الاسلام وقربا بک من النبی

وموضع من قریش فلسط
ادفعہ۔

(نبی صلی اللہ علیہ وسلم) سے اور مرتبہ آپ کا
جو قریش میں ہے میں اُس کا انکار نہیں کرتا۔

غرض یہ کہ جناب شیخ صاحب آپ کی کینہ دیرینہ والی وجہ بشہادت جناب امیر بالکل غلط ہے
بلکہ سفید جھوٹ اور شیعوں کا محض افتراء ہے صحیح یہ ہے کہ اسلام لانے کے بعد ہر کت حضور پر نور
صلی اللہ علیہ وسلم نبوہاشم اور نبوہامیہ دونوں باہم ایک جان دو قالب تھے۔ اگر انہیں کبھی
بمقتضائے بشریت کچھ شکر بخشی ہوئی بھی تو وہ بقول جناب امیر محض وقتی تھے، نہ کہ بقول آپ کے
بوجہ کفر و نفاق و کینہ دیرینہ۔

ثانیاً۔ آپ کی فرضی وجہ کی غلطی کے ساتھ گو قتل کی خواہش بھی قتل ہو چکی تاہم اب ایک
نظر براہ راست بھی خواہش قتل پر ڈال دیکھئے تاکہ آپ کے دل میں کچھ حسرت باقی نہ رہ جائے۔

ظاہر ہے کہ قتل کا ارادہ یا خواہش کوئی مجسم اور محسوس چیز نہیں بلکہ ایک مخفی اور غیر محسوس امر ہے
جو اس وقت تک بالیقین ہرگز نہیں معلوم ہو سکتا جب تک کہ ارادہ یا خواہش کنندہ اُس کو خود اپنے قول
یا فعل سے صاف طور پر ظاہر نہ کر دے۔ پس فرمائیے بقول آپ کے امیر معاویہ اگر امام حسین کو قتل
کرنے کا ارادہ یا خواہش رکھتے تھے تو انھوں نے اپنے اس ارادہ یا خواہش کو خود بھی ظاہر کیا تھا
یا نہیں؟ اگر نہیں ظاہر کیا تو آپ کی لہجہ تراویاں بالکل رایگان ہیں۔ اور اگر ظاہر کیا تو اپنے قول سے یا
اپنے فعل سے۔ اگر اپنے قول سے ظاہر کیا ہے تو مجھے حیرت ہے کہ آپ نے اُس کے ظاہر کرنے میں
بخالت سے کیوں کام لیا۔ اگر کچھ ہمت ہے تو ذرا جرأت کر کے وہ قول پیش کیجئے کہ امیر معاویہ نے کس
کہا اور کہاں لکھا ہوا ہے؟ بقول شخصے

دون کی لیتا ہے مسجد میں سر منبر شیخ
مردی گر ہے تو بزم بیت و نوش میں آ

رہیں آپ کی پیش کی ہوئی بعض وہ باتیں جنہیں آپ شاکر بزرگ خود حقیقتہً یا حکماً امیر معاویہ کا قول
مکمل کرتے ہوں تو نمبر دار اس کی کیفیت بھی حسب ذیل ہے۔

(۱) آپ نے جو ص ۵ پر لکھا ہے کہ ”انہیں کے خواہش کے مطابق اُن کے خلف المصدق یزید
نے الخ“ تو اس میں قول معاویہ کا تو وجود نہیں ”ان“۔ امیر معاویہ کے دل میں امام کو قتل کرنے کی
خواہش کا ہونا۔ انہیں کی خواہش کے مطابق یزید کا امام کو قتل کرنا۔ یہ دودعوے البتہ مذکور ہیں

جنین سے پہلے دعویٰ کے نزع کی حالت تو یہ ہے کہ جسے دیکھ کر

”آپ فرماتے ہیں اپنے خندہ باطل پہ آپ“

اور دوسرے دعویٰ کا دلیل کے موت پر قائم کرنے کا وقت بھی نہ گھبرائے یزید کی بحث میں بس اسی بحث کے بغیر قریب آئی ہی چاہتا ہے۔

(۲۲) آپ نے صفحہ ۳۰ و ۳۱ پر لکھا ہے ”البتہ امیر صاحب نے یزید کو واقعہ حرہ کے متعلق ضرورت کی تھی۔ یزید نے واقعہ حرہ کے بعد اپنے پر بزرگوار کی وصیت کے مطابق یزید بلند نامی حاصل کی“ ایمن بھی قول معاویہ نہ ارد ہے۔ ان حسن سلوک کے وصیت کی نفی یا خلاف میں بطور طعن آپ نے ایک یزید دعویٰ البتہ کیا ہے۔ کہ ”امیر معاویہ نے یزید کو واقعہ حرہ کے متعلق وصیت کی تھی“ پھر جناب نے اس دعویٰ کی دلیل میں جذب القلوب کی یہ عبارت نقل فرمائی ہے۔

معاویہ در حالت احتضار موت یزید پلید را طلبیدہ گفتہ بود کہ چنین دانم کہ ترا از اہل مدینہ روزے پیش خواہد آمد باید کہ علاج آن واقعہ ہوسلم بن عقبہ کنی کہ ہیچکس نہ اناصح ترا زوے درین واقعہ نمی بینم چون یزید پلید بعد از پدر بر سریر امارت نشست بروصیت پدر عمل نمود۔

اور خود ہی اس کا یہ ترجمہ بھی کیا ہے۔

(یعنی) معاویہ نے مرتے وقت یزید کو وصیت کی تھی کہ اگر تجھے اہل مدینہ کے مقابلہ میں کوئی مہم پیش آئے تو اسکا تدارک اور انتظام مسلم بن عقبہ کو سپرد کرنا کیونکہ اس کام کے لئے اُس سے بہتر دوسرا شخص نہیں ہے چنانچہ یزید نے وصیت پدری کے مطابق عمل کیا۔

ناظروں! فتح صاحب نے اس عبارت نقل کرنے میں خیانتیں اور اس کے ترجمہ میں غلطیاں کی ہیں چنانچہ اُس کو ظاہر کرنے کے لئے میں ذیل میں جذب القلوب کشرری سے اصل عبارت نقل کر کے اسکا ترجمہ کرتا ہوں ذرا مقابلہ کر کے انکی لیاقت و دیانت کی داد دیجئے۔

معاویہ نے اپنی وفات کے وقت یزید پلید کو اپنے سامنے بلو کر فرمایا مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اہل مدینہ

معاویہ در حالت احتضار موت یزید پلید را پیش خود طلبیدہ گفت چنین دانم کہ ترا از اہل

منورہ روزے پیش خواہ آمد باید کہ علاج آن
واقعہ مسلم بن عقبہ کنی کہ پچکس را ناصح تراز
و سے درین واقعہ نمی بینم چون یزید پلید بعد
از پدر بر سر امارت نشست بعد از وقوع
واقعہ نہجی کہ مذکور شد ہم بر وصیت پدر عمل نمود
حمر اہل مدینہ منورہ بانصرام رسانید۔

مدینہ منورہ کی طرف سے تیرے پلے کسی دن
کوئی مصیبت پیش آنے والی ہے، سمجھ چاہئے
کہ اُس واقعہ کا علاج مسلم بن عقبہ کے حوالہ کر
کہ اس واقعہ میں اُس زیادہ خیر اندیش ہیں کسی کو نہیں دیکھا
یزید پلید اپنے والد کے بعد تخت حکومت پر بیٹھا، بعد ازاں
واقعہ کے جسطرح کہ مذکور موازید والد کی وصیت پر عمل کر کے ہم
اہل مدینہ کا انتظام کیا۔

یہی عبارت قدرے تغیر کے ساتھ اور بعینہ یہی ترجمہ شیخ صاحب نے رسالہ قاتلان حسین پر
نفرین کی طرح اپنی کتاب تاریخ احمدی کے ص ۳۱۰ میں بھی لکھا ہے۔ ایک سنی عالم کی کتاب فارسی کی
مختصر عبارت کے نقل و ترجمہ کرنے میں جب ۶۶ صفحہ کے چھوٹے رسالہ میں یہ حال ہے تو ۷۲ صفحہ
کی بڑی کتاب تاریخ احمدی کا خلاصہ ہی ملاحظہ ہے۔

(۲۳۳) الغرض جناب شیخ صاحب یہ عبارت آپ کے دعویٰ کی دلیل نہیں ہو سکتی کیونکہ اس میں نہ حرّہ کا
نام ہے نہ واقعہ حرّہ کا ذکر ہے ہاں اگر ہے تو صرف یہ کہ امیر معاویہ نے ۶۰ھ میں بحالت نزع یزید کو
اہل مدینہ کی طرف سے اپنے بعد پیش آنے والے خطرہ کے سد باب کیلئے مسلم بن عقبہ کے تقرر کی وصیت
کی تھی نہ کہ واقعہ حرّہ کی نیر وصیت کے وقت تک مسلم بن عقبہ سے نہ حرّہ جیسا کوئی واقعہ سرزد ہوا
تھانہ امیر معاویہ کو آئندہ اس سے ایسے فعل کے ظہور کی خبر تھی۔ پھر جب ۶۳ھ میں اہل مدینہ نے
یزید پر خروج کیا اور یزید نے حسب وصیت والد بذریعہ مسلم بن عقبہ ان کی مدافعت کی اور اسکے
ضمن میں واقعہ حرّہ بھی پیش آیا تو ایمین امیر معاویہ کی وصیت کا کیا تصور؟ اور اگر آپ کو خواہ مخواہ
شوق ہو کہ واقعہ حرّہ، وصیت معاویہ ہی کا نتیجہ ہے تو پھر آئیے ہم آپ کو اس انسانی وصیت سے
بڑھ کر ایک ایسی آسانی وصیت سنائیں کہ جسکے بعد سے بدتر بلکہ بدترین نتیجہ کے سامنے واقعہ حرّہ کیا مسمیٰ
واقعہ کہ بلا بھی گرو بلکہ قیامت کبریٰ بھی پہنچ ہے۔ نیلے (دروغ برگردن شیعہ) آپ کے، عالم بدل
فاضل اجل۔ قبلہ ارباب یقین۔ قدوة المحثین۔ زین المتالین۔ مولانا محمد باقر مجلسی علیہ الرحمۃ
اپنی شہرہ و معتبر کتاب جلاء العیون میں لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

خدا نے ملائکہ مقربین میں سے حضرت جبریل کی معرفت فرشتوں کے جم غفیر کے ساتھ آسمان سے حضرت علی کیلئے حضور صلعم کے پاس ایک وصیت نامہ بھیجا تھا جس میں لکھا تھا کہ خدا اور رسول خدا کے دوست سے دوستی اور دشمن سے دشمنی و بیزاری کرنا۔ اپنا حق تلف ہونے، خمس غصب ہونے اور ہتک حرمت ہونے پر صبر کرنا

حضرت جبریل نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا، آپ علی سے فرما دیجئے کہ لوگ انکی ہتک حرمت کرینگے، ان کی ریش مبارک کو انہیں کے سر کے خون رنگین کرینگے اسکو نہ کہ حضرت علی بیہوش ہو گئے جب ہوش میں آئے تو سر بسجود ہو کر وصیت کو قبول کیا اور کہا ہر چند لوگ میری ہتک حرمت کریں۔ رسول کی سنتوں کو ترک کریں۔ قرآن پاک کو ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالیں۔ کعبۃ اللہ کو خراب و برباد کر دیں۔ میری داڑھی کو میرے ہی خون سے رنگین کر دیں بہر حال میں صبر کروں گا۔

اس کے بعد ایسے ہی حضرت فاطمہ امّ الحسین امام حسین کو بلا کر اون سے بھی کہا گیا، ان لوگوں نے بھی جناب امیر کی طرح وصیت کو بسر و چشم قبول کیا۔
تخلیہ بن قسم و عہد لیکر جب اطمینان ہو گیا کہ وصیت پر عمل کیا جائے گا تو حضرت جبریل نے اُس وصیت نامہ کو بہشت کی طلافی ہر سے سر بہر کر کے جناب امیر کے سپرد کر دیا۔

(۲۲)

شیخ صاحب واقعہ حرہ تو اولاً نہ وصیت معاویہ کا نتیجہ تھا نہ اُس پر زید کے عمل کرنے کا، بلکہ وہ واقعہ زید کے خلاف بعد از خروج اہل مدینہ، مسلم بن عقبہ کی ظالمانہ مداخلت کا نتیجہ تھا۔ ثانیاً و فرضاً واقعہ حرہ، وصیت معاویہ کا نتیجہ ہو تو بھی یہ وصیت نہ لایق تعجب ہے نہ قابل شکایت کیونکہ وصیت کرنے اور اُس پر عمل پیرا ہونے والے امیر معاویہ اور زید دونوں ایک تو انسان دوسرے غیر معصوم تیسرے حسب عقیدہ شیعہ غیر مسلم، چوتھے بخیال جناب کافر سے بھی زیادہ دشمن تھے۔ پس اُس ادنیٰ وصیت سے ترقی کر کے ذرا کیلجے پر جانچ رکھ کر اس اعلیٰ وصیت کو دیکھیے جو الہامی تھی اور سابق تھی جس وصیت کا کرنا اللہ خدا۔ لانے والے جبریل۔ گواہ رسول خدا جانے والے ابوالائمہ امام اول مولا شکیل کثا حضرت علی حیدر کرارہ غیر فرار اور قبول

کرنے والے بچتن پاک، مین۔ اور جیسر منصب ولایت و امامت بلکہ مرتبہ نبوت و رسالت حتیٰ کہ نشان الوہیت رکھنے والے جناب امیر نے عمل کیا، یعنی شیر خدا کے سامنے ہی تلفیق حق، غصب حق، ہتک حرمت، تیش کی خون آلودگی، ترک سنت، پراگندگی قرآن، بربادی کعبہ، بلکہ اسکے سوا بھی ظلم و قسط، غصب خلافت، سلب فداک آحراق خانہ نہرا، ضرب فاطمہ، اسقاط حمل، شہادت محسن، ترک متعہ، اشاعت کفر، آضاعت اسلام، ارتداد صحابہ، آجراے تراویح، تحریف قرآن، آحراق قرآن وغیرہ غرض ہر امر نا کردنی و ناگفتنی پیش آیا۔ جناب امیر دیکھتے رہے اور آبدار شاندار و افکار رکھتے ہوئے بجز تقیہ کے چون تک نہ کیا۔ اس صبر و سکوت کا صرف یہی نتیجہ نہیں کہ

موسیٰ کے عصا کا تھا نقط نام تو بیکار خاتم بھی سلیمان کی نہ سے کام تو بیکار

جب خوف یہ غالب تھا کہ کہہ سکتے نہ تھے حق پھر گھر میں جو حید کی تھی مصمصام تو بیکار

بلکہ ظہر الفساد فی البر والجر سے بھی بڑھ کر وہ نتیجہ ہوا جس سے شیعہ دنیا میں اب تک صنف قائم بھی ہوئی ہے اور ابھی آئندہ جانے کب تک وادیا کرنا ہو گا حتیٰ کہ خدا کو قیامت سے بھی پہلے قیامت (رجعت) برپا کرنی پڑیگی، جسکی تاخیر ہر غار میں رہا ہے مین امام غائب بھی کہتے ہوں گے کہ

(۴۵)

الہی کیون نہیں اٹھتی قیامت ماجر کیا ہے

شیخ صاحب بھلا کچھ تو انصاف کیجئے کجا وصیت معاویہ کہ جس کا نتیجہ آپ کے غلط خیال میں واقعہ حرہ ہے اور کجا وصیت خدا کہ جس کا نتیجہ بقول شیعہ قیامت سے پہلے قیامت ہے۔ پس فرمائیے اگر چھٹی وصیت کی وجہ سے امیر معاویہ برے ہیں تو بڑی قیامت خیز وصیت کے باعث خدا۔ جبریل۔ رسول فاطمہ۔ علی۔ حسن۔ حسین کیسے ہیں۔

چہ خواہی گفت قربانت شوم من رمان گویم

خلاصہ یہ کہ وصیت معاویہ میں امام حسین کے قتل کی خواہش کے اظہار کے لئے نہ حقیقتہ قول معاویہ ہے نہ حکم اور نہ اس وصیت کو واقعہ حرہ سے کچھ تعلق ہے۔

(۳) آپ نے ص ۲۲ پر بحوالہ مستدرک حاکم لکھا ہے

جب اہل عراق و شام نے یزید کی بیعت کر لی تو معاویہ ہزار سواروں کی جمیعت سے حجاز کی جانب روانہ ہوئے مدینہ کے قریب پہنچے تو اتفاقاً پہلے امام حسین سے

لغات ہوئی ان کو دیکھ کر

قال لامرجا ولا اھلا بدنة

یہ ترقی دھا واللہ مہی یقہ

امام حسین نے کہا اے معاویہ خدا کی قسم میں ایسے کلمات کا سزاوار نہیں ہوں۔ معاویہ نے کہا بلکہ اس سے بدتر کلمات کے سزاوار ہوں۔

اور آپ کو اتنا بھروسہ ہے کہ نقل عبارت سے پہلے فرماتے ہیں۔

ایک روایت اور پیش کی جاتی ہے جس سے ناظرین پر آفتاب کی طرح روشن ہو جائیگا

کہ امام حسین کی طرف سے امیر صاحب کے دل میں کیا تھا اور وہ معلوم امام کے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہتے تھے۔

نیز نقل عبارت کے بعد پھر لکھتے ہیں۔

کیونکہ بڑی صاحب سنی آپ نے یہ روایت کامل الدرایت کہ آپ کے

امیر باقر نے امام حسین کو دیکھتے ہی ان کو شترقرانی فرمایا کہ صاف الفاظ میں کہہ دیا

کہ خوشی اور بہتری نہ اس شترقرانی کو جس کا خون پھر کر رہا ہے اور اللہ

اس خون کو گرانے والا ہے۔ نیز امام حسین کے اس کہنے پر کہ اے معاویہ واللہ میں

ایسے کلمات کا سزاوار نہیں ہوں ارشاد کیا کہ بلکہ تم اس سے بدتر کلمات کے

مستحق ہو۔ پس امیر صاحب کی عداوت قلبی کا ثبوت اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا

ہے کہ وہ فرزند رسول کو جس نفرت و حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے اس نظر سے

کوئی کافر بھی کسی مسلم کو نہیں دیکھتا اور انکے خون کے ایسے پیاسے تھے کہ انہیں

دیکھتے ہی قتل کی بشارت دیکر اس بات کو ثابت کر دیا کہ شہادت حسینی کے

اصل بانی وہی تھے۔

جناب شیخ صاحب ایہ تو بھی آپ کے قلم کی روانی، لیکن اب ذرا میرے شبہ یز قلم کی بھی

جولانی ملاحظہ فرمائے۔

ضبط کروں میں کب تک آہ چل میرے خاے بسم اللہ

میرت ہے کہ آپ اس مقولہ معاویہ کے متعلق یہاں تو آخرجہ الحاکم فی المستدرک عن
ابن سعید الخدری وصحیہ لکھتے ہیں۔ لیکن ابنی تاریخ احمدی ص ۲۶ میں "قال ابن الاثیر فی الکامل"
رج فرماتے ہیں۔

نقل وترجمہ عبارت میں آپ کے تصرف بجا کی عادت اس عبارت وترجمہ کی عدم غفلت
کے لیے خود کافی ضمانت ہے۔ اگر ہم یہ بھی مان لیں کہ مستدرک حاکم کا حوالہ درست عبارت محفوظ
ترجمہ صحیح ہے تو اس کا کیا ثبوت ہے کہ یہ روایت کہ "امیر معاویہ نے مذکورہ موقع پر امام حسین سے ایسا
لہذا صحیح ہے۔ چنانچہ اسی لیے آپ نے بھی اس کو بلا دلیل ہی روایت کامل الدرایت لکھ دیا
یہ اخطائے دلیل بجائے خود اس امر کی دلیل ہے کہ ضرور کچھ دال بن کلا ہے جسے آپ بلفظ
روایت کامل الدرایت اور صحیح چھپانا چاہتے ہیں لیکن دیکھیں اسے ظاہر کئے دیتا ہوں۔

۱۔ صحیح مستدرک مصنفہ حافظ ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری متوفی ۳۸۱ھ گو فن حدیث کی کتاب
ہے لیکن طبقات کتب حدیث میں سے طبقہ عالیہ صحیحہ شلہ طبقہ اول میں داخل نہ طبقہ دوم میں شامل
بلکہ اسکا شمار شل صحیح ابن حبان کے درجہ میں اور کتب درجہ سوم کے روایتوں کی جو وقعت محدثین کی
نظر میں ہے وہ اہل علم پر روشن ہے۔

۲۔ ابو بکر خطیب کا قول ہے "کان یبیل الی التشیع کہ حاکم کا میدان شیعہ مذہب
کی طرف تھا۔ نیز صاحب میزان الاعتدال لکھتے ہیں

شہو شیعہ مشہور من غیر تعرض للشیعین وقد قال ابن طاهر سالت ابا اسماعیل عبد اللہ الانصاری عن الحاکم فقال امام فی الحدیث رافضی خبیث	پھر حاکم شیعہ مشہور ہے مگر شیخین کی بدگوئی نہیں کرتا اور ابن طاهر نے کہا میں نے ابو عبد اللہ انصاری سے حاکم کے تعلق سوال کیا، انھوں نے فرمایا کہ حاکم حدیث میں امام ہے (لیکن) رافضی خبیث ہے۔
---	--

۳۔ تدریب الراوی ص ۳ میں ہے "ویقاس بآ صحیح ابی حاتم ابن حبان
فی التساہل" کہ صحیح ابن حبان ابو حاتم کی تصنیف تساہل میں مستدرک حاکم کے قریب ہے۔
فتح المغیث بشرح الفیہ الحدیث ص ۱۱ میں ہے "والبستی یدانی حاکم فی التساہل" کہ

ابن جان بستی باب تسابل میں حاکم کے قریب ہے۔ مقدمہ ابن الصلاح ص ۵۱ میں ہے "ويعا ربه في حكمه صحيح ابی حاتم وابن حبان البستی" کہ صحیح مستدرک حاکم کے قریب قریب صحیح ابن جان صحیح ابو حاتم بستی ہے۔

۴۔ (۱) میزان الاعتدال ص ۴۲ میں ہے "حاکم امام صدوق ہے لیکن صحیح مستدرک میں ساقط حدیث کو بھی صحیح کہہ جاتا ہے اور اسے ایسا بکثرت کیا ہے میں نہیں جانتا کہ اس نے دانستہ ایسا کیا ہے یا اس سے ان حدیثوں کا سقوط پوشیدہ رہا، دانستہ ایسا کیا ہے تو یہ بڑی خیانت ہے" (۲) محمد ابراہیم رموی کا قول ہے کہ حاکم نے حدیثیں جمع کیں اور گمان کیا کہ یہ بخاری و مسلم کی شرط پر ہیں انہیں میں سے حدیث طر و حدیث من کنت مولاہ ہے مگر اسباب حدیث نے اس سے انکار کیا پھر اسکے قول کی جانب کسی نے التفات نہیں کیا (۳) ابراہیم رموی کا یہ قول بھی ہے کہ "صحیح مستدرک میں بیشتر ایسی حدیثیں ہیں جو صحیح کی شرط پر نہیں ہیں بلکہ زیادہ تر موضوع ہیں۔"

(۴) ابو سعید مالینی کا قول ہے کہ میں نے مستدرک حاکم کو (۲۸) اول سے آخر تک دیکھا اس میں ایک حدیث بھی بخاری و مسلم کی شرط پر نہیں پائی (۵) اور بنان الخثعمی میں ہے کہ صاحب مستدرک نے بیشتر حدیثوں کی صحت کا حکم دیا اور ان کو صحیحین کی احادیث کی مانند شمار کیا لیکن جلیل القدر علما اس باب میں حاکم کی خطا ثابت کرتے اور مستدرک کی صحت کے منکر ہیں۔ "نیز لکھا ہے کہ ذہبی نے کہا صحیح مستدرک پر کسی کو غرہ کرنا درست نہیں جب تک میری کتاب تعقیبات و تلخیصات نہ دیکھ لے (۶) اور اتحات البیہقی ہے کہ صحیح مستدرک میں کم از زیادہ جو حدیثیں ہیں سب مجروح اور پرلے درجہ کی ضعیف ہیں۔" انتہی لمخصا۔

شیخ صاحب ایہ ہے آپ کے مایہ ناز ماخذ (مستدرک) اور اسکے مصنف (حاکم) کی حالت جس کے پردہ پوشی کی آپ نے لاکھ کوشش کی مگر پردہ دری ہو کر رہی۔ خیر ہم اگر اس سے بھی چشم پوشی کر لیں تو اسکا کیا علاج کہ جناب نے اپنے منقولہ روایت کے کل روایۃ کا نام صیغہ راز میں رکھا اور ذکر بھی کیا تو صرف ایک ابو سعید خدری کا وہ بھی اس طرح کہ یہ نہ ظاہر فرمایا کہ وہ ابو سعید خدری صحابی ہیں یا ابو سعید ثعلبی۔ اگر صحابی ہیں تو ان کے بعد راویوں کو ظاہر نہ کرنے کی کیا وجہ؟ ذرا ہمت کر کے لے ابو سعید خدری صحابی کی وفات سن ۶۳ یا ۶۴ یا ۶۵ یا بقول بعض ۶۷ ہجری لے ابو سعید ثعلبی ۲۲۱ھ میں مر ۲۱

پیش کیجئے اور خدا کی قدرت کا تماشا دیکھئے۔ اور اگر شیعہ (بلکہ یقیناً شیعہ) ہیں تو ان سے پہلے کے راویوں کے انہماک کی بھی حاجت نہیں خود انھیں کی ذات ستودہ صفات کا تعارف کافی ہے چنانچہ امام سخاوی نے شرح رسالہ منظوم جزوی میں شیخ الاسلام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ اور میزان الاعتدال میں یا قوت حموی نے معجم الادبیان میں عذامہ طاہر گجراتی نے تذکرۃ المحدثات میں ان کی مرکز شت لکھی ہے اسکو ذاب محسن الملائک علیہ الرحمہ نے بھی اپنی نایاب و لا جواب کتاب آیات مینا میں خوب وضاحت سے بیان کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”آپ یعنی زبیر بن جراح حضرت شہید ہیں، رافضی ہیں، غالی ہیں، سبائی ہیں، کاذب ہیں، متروک ہیں، منکر ہیں۔ آپ کا ایک نام محمد بن سائب کلبی اور دوسرا نام حماد بن سائب کلبی ہے۔ آپ کی ایک کنیت ابو نصر، دوسری کنیت ابو شام، تیسری کنیت ابو سعید ہے۔ رواتوں میں آپ کے ہر اسم اور ہر کنیت سے کام لیا گیا ہے تقدیر میں شیعہ تیسری کنیت ابو سعید سے دھوکا دیا کرتے تھے یعنی اسکو بلا لفظ خدری و کلبی استعمال کرتے تھے کہ لوگ اسکی روایات کو ابو سعید خدری صحابی کی روایت سمجھ کر یقین کر لیں لیکن متاخرین شیعہ نے ابو سعید کے ساتھ لفظ خدری ملا کر اپنے تقدیر میں شیعہ کے قریب کی تحکیم کر دی۔“ شیخ صاحب آپ اپنے شیعوں کے اسی سنت کی پیروی کی ہے جو لکھا ہے ”اخرجہ الخاکم عن ابی سعید الخدری وصحہ“

۴۹

لیجئے یہ ہے آپ کے ”روایت کامل الدرایت“ کی حقیقت کہ ”لا مہربا ولا اہلا الخ“ حضرت امیر معاویہؓ کا مقولہ ہرگز نہیں بلکہ یقیناً شیعوں کا اضافہ ہے۔ خیر ہم آپ کی خاطر سے اگر اسے بھی جانے دیں اور مان لیں کہ یہ امیر معاویہؓ ہی کا مقولہ ہے تو پھر ور بھی اسے کا چنا چنا ناچسٹ گا یعنی اس کا کیا جواب ہے کہ اس قول سے امیر معاویہؓ نے امام حسینؓ کو قتل کرنے کی اپنی خواہش ظاہر نہیں کی بلکہ بطور پیشین گوئی امام حسینؓ کے قتل ہونے کی خبر دی ہے کیونکہ امیر معاویہؓ اس سے باخبر ہو چکے تھے اور اس لئے باخبر ہو چکے تھے کہ مدون پیشتر۔

- ۱۔ مذکورہ آسمانی وصیت نازل ہو چکی تھی جسے اپنے والد ماجد کی طرح امام حسینؓ بھی قبول فرمایا تھے کہ ”میں اپنے ہی خون سے اپنی ڈھاری بھی رنگیں کئے جانے پر صبر کروں گا“ جلاء ”ایون ملا باقر مجلسی۔
- ۲۔ امام حسینؓ کی ولادت کے ساتھ ان کے شہادت کی الہامی بشارت آچکی تھی جسے رسولؐ نے دوسرے اور فاطمہؓ نے ایک دفعہ رد کر کے خبر ماست پر قبول کیا تھا، تاہم حضرت فاطمہؓ کو امام حسینؓ کا حمل

ناپسند اور ان کی ولادت ناگوار رہی چنانچہ بقول امام جعفر صادق "حملۃ امہ کرہا و وضعۃ کرہا" کی آیت میں اسی کراہت، فاطمہ کی خبر دی گئی ہے "اصول کافی۔

۳۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر سے "ان کان من اصحاب الیہین فسلام لک من اصحاب الیہین کے آیت کی یہ تفسیر بیان فرما چکے تھے ہم شیعتک فسلم و لدک منهم ان یقتلوا" کہ اصحاب یمین تمہارے شیعہ ہیں پس اپنے شیعوں سے تم اپنی اولاد کو بچاؤ رکھو وہ شیعوں تمہاری اولاد کو قتل نہ کریں" کافی کلینی۔

۴۔ جناب امیر اپنے نعت جگر کو وصیت کر چکے تھے کہ "اے فرزند جب میں دنیا سے مفارقت کروں اور میرے اصحاب تم سے موافقت نہ کریں تو لازم ہے کہ تم خانہ نشین رہنا" جلاء العیون۔

۵۔ حضرت امام حسن علائہ بر سر منبر اپنے شیعوں سے کہہ چکے تھے کہ "مجھے تم نے فریب دیا جس طرح پہلے امام علی کو تم نے وغادی تھی اور نہ معلوم میرے بعد تم لوگ کس امام سے مقاتلہ کرو گے" ایضاً۔ امیر معاویہ اس آسمانی وصیت الہامی بشارت، رسولی تفسیر، علوی خبر، حسنی اطلاع کا ظہور حضرت فاطمہؑ، حضرت علیؑ، امام حسینؑ کے متعلق بدست شیعہ دیکھ چکے تھے (جبکی تفصیل میں نے اپنے رسالہ قتالان حسین میں کی ہے) اب صرف امام حسین باقی تھے، اس بنا پر امیر معاویہؓ نے امام حسینؑ کو بدنہ یعنی قربانی کے اونٹ سے تشبیہ دی اور یہ نہیں کہا "انا مھولیفہ" کہ میں اس کا خون گراؤں گا بلکہ فرمایا "واللہ مھولیفہ" کہ اس کا خون اللہ گرانے والا ہے۔ لہذا امیر معاویہؓ نے امام حسینؑ کو اس طرح کنایہ گویا "اللہ کیلئے قربان ہو نہو الا" کہا جو واقعی اللہ کے عاشق صادق کے لئے ایسی بشارت ہے کہ اس کے سامنے کوئین کی دولت بھی پہنچ ہے، اس بشارت عظمیٰ کو سنکر امام حسینؑ کی طرف سے یہ جواب شایان شان ہے۔

ہم آہوان صحرا سرخود نہادہ کہن بامید آنکہ روزے بشکار خواہی آمد

پھر امیر معاویہ کی طرف سے یہ کہ

کشتگان خنجر تسلیم را ہر زمان از غیب جان دیگر است

پس یہ جواب کہ (امام حسینؑ نے کہا کہ اے معاویہ خدا کی قسم میں ایسے کلمات کا سزاوار نہیں ہوں

اور یہ جواب الجواب کہ (معاویہؓ نے کہا بلکہ اس سے بدتر کلمات کے سزاوار ہوں) محض غلط ہے، ایسا جواب

نہ امام نے دیا نہ امیر نے دیا بلکہ شیعوں نے افتر کیا ہے، ورنہ ماننا پڑے گا کہ اللہ کے لئے قربان ہونے سے بیزار نہ ہوا
شخص نہ صرف لاسر حبا ولا اہلا بلکہ اس سے بھی بدتر کلمات کا سرا دار ہے۔

جناب شیخ صاحب اگر یہ منظور نہ ہو اور نقاب ہدایت کا کچھ بھی پاس و لحاظ نہ کریں اور آپ اسپر
خواہ مخواہ اصرار فرمائیں کہ اس مقولہ سے امیر معاویہ نے امام حسین کو ضرور قتل کی بشارت دی ہے تو اس
انسانی بشارت سے پہلے ذرا مذکورہ آسمانی وصیت کے ساتھ الہامی بشارت کو دیکھئے اور جو کچھ امیر معاویہ
کو کہنا ہوا دل خدا و رسول کو کہنے پھر لگے ہاتھ حضرت فاطمہ کو بھی سنائیے کہ ”وہ فرزند رسول کو جس نفرت و حقارت
کی نظر سے دیکھتی تھیں اس نظر سے کوئی کافر بھی کسی مسلم کو نہیں دیکھتا اور ان کے خون کی ایسی پیاسی تھیں کہ
ان کے قتل کی بشارت کو قبول کر کے ان کے حمل اور ولادت سے کراہت فرما کر اس بات کو ثابت کر دیا کہ شہادت
حسینی کی اصل بانی دہی تھیں“ انسوس

غیر کی آنکھوں کا تنکا بھجوا تا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتہ بھی
الغرض شیخ صاحب آپ اپنے دعویٰ ”خواہش قتل“ کے ثبوت میں مقولہ معاویہ نہ پیش کر سکے۔ نہ آئندہ
انشاء اللہ تعالیٰ آپ یا کوئی شیعہ پیش کر سکیگا اور جو پیش کیا تھا اب اس کا جواب دیکھ کر اگر زبان سے نہیں
تو دل میں آپ ضرور کہیں گے کہ

یہ عذر امتحان جذبہ دل کیسے نکل آیا مین الزام ان کو دیتا تھا قصداً پنا نکل آیا

رہا امیر معاویہ کا اپنا وہ فعل جو ان کے ارادہ یا خواہش قتل حسین پر دال ہو اس کا حال بھی بس مقال
ہی جیسا ہے کہ پردہ عدم میں ستور ہے اور جس فعل کو بزم خود دلیل سمجھ کر پیش کیا ہے اس کی کیفیت امر دوم
کی بحث میں شوق سے ملاحظہ فرمائیے۔

اصد دوم - یعنی امیر معاویہ زبان سے کیا معنی اپنے قلم سے بھی امام حسین کی شان میں گستاخی
کرا یا پسند کرتے تھے۔ اس کے ثبوت میں بوالناخ التواریخ میں نے ایک واقعہ نقل کیا تھا کہ امام حسین نے
امیر معاویہ کو تبرائیم خط لکھا لیکن امیر معاویہ نے لوگوں کے ورغلانے پر بھی اس کا نرم اور حسن ادب جواب دیا۔
شیخ صاحب سے یہ تو ہونہ سکا کہ اس واقعہ کا انکار اور صاحب تاریخ التواریخ کا رد فرما کر امر دوم کا
صمیم معارضہ پیش کرتے۔ بان کہا تو یہ کیا کہ جناب امیر، امام حسن امام حسین کے متعلق امیر معاویہ کے چند
افعال بطور ظن غیر متعلق پیش کئے ہیں، بخسین وہ امیر معاویہ کے ارادہ یا خواہش قتل حسین کی بزم خود عداوت

یا دلیل تصور فرماتے ہیں چنانچہ صفا پر خود لکھتے ہیں کہ

اس کارروائی سے امیر صاحب کا ایک اہم مقصود یہ بھی تھا کہ علی کی توہین سے آل رسول کے مرتبے میں روز بروز تنزل ہوتا جائے اور بالآخر لوگوں کی ہنکاہون میں ادنیٰ وقعت مطلقاً باقی نہ رہے چنانچہ امیر صاحب کے اس اہم مقصود کا نتیجہ ۱۲۸۵ھ میں بروز عاشورہ محرم ظاہر ہو گیا "اسی کو شیخ صاحب ادھر ص ۵۵ میں اس طرح تعبیر فرما چکے ہیں کہ

"جس قیامت خیز واقعہ کر بلا کا قصہ شادی یزید کے ہاتھوں تعبیر ہوا اس کا نوٹیشن اسٹون یعنی سنگ بنیاد خود امیر صاحب ہی اپنی زندگی میں نصب فرما چکے تھے اور اگر ان کی زندگی وفا کرتی تو وہ اس کا تکملہ بھی کر دیتے"

جیسا کہ آگے ص ۱۱ پر بھی رقم فرماتے ہیں

"پس اس میں زرا بھی شک کی گنجائش نہیں ہے کہ جو اسباب واقعہ کر بلا کے باعث ہوئے وہ امیر صاحب ہی کے ساختہ وپرداختہ تھے اور اس حیثیت سے شہادت سبط ثانی کے بادی و بانی امیر صاحب ہی قرار پاتے ہیں"

اس لئے میں ترتیب وار ہر سہ بزرگ کے متعلق شیخ صاحب کے پیش کردہ افعال معاویہ پر مبرور مختصر آ ایک نظر ڈالتا ہوں -

(۱) ص ۵ پر جنگ صفین کی بابت "صد و خطائے اجتہادی، حکمت عملی، مجتہد اور اجتہادی حکمت عملی کا طعن کرتے ہوئے اسکی تائید میں بحوالہ کتاب محاضرات علامہ راغب اصفہانی ایک عبارت نقل کر کے انیس کا ترجمہ کرتے ہیں کہ

معاویہ کو حضرت علی پر محض اسوجہ سے غلبہ حاصل ہو گیا کہ معاویہ حیلوں سے اپنا کام لکھتا ہے چاہے وہ حیلے حلال ہوں یا حرام کیونکہ ان کو نہ دین کی برداشت تھی نہ خدا کا خوف تھا۔

شیخ صاحب! جب آپ کشف الظنون سے خود نقل ہیں کہ "محاضرات للاجبا... وهو علمہ هذا ۱۱ الن بین الفضلاء" تو تاریخی بات کو غیر تاریخی کتاب سے، وہ بھی قسم کے مقابلہ میں نقل کرنا یہ کہ ان کا قاعدہ ہر کیا جناب کو اتنا بھی نہیں معلوم کہ بس فن کا جو مسئلہ ہوتا ہے وہ اسی فن کی مستند کتاب سے ثابت ہو سکتا ہے اگر قصہ کہانی کی کتاب کا ایسا ہی شوق تھا تو آپ نے داستان امیر حمزہ اور طلسم ہوشربا کو اس شرف سے نا حق

محروم رکھا۔ ہم نے مانا کہ آپ ناقل ہیں لیکن "نقل راجع عقل" کا یہی ہرگز نہیں کہ آپ "مبے پر" کی اڑنے لگیں
پس ایسی لغو بات کا جواب ہی کیا لیکن چونکہ اس افسانہ پر آپ کو اتنا ناز ہے کہ جوش شیتیت میں نقابیت
کو بھی بالاس طاق رکھ کر رقم فرماتے ہیں۔

امیر صاحب کی حکمت عملی کا رصفت اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کو اپنے پولیٹیکل
مکرو حیل کے برتنے میں نہ حرام و حلال کا خیال بھانہ خوف خداوندی الجلال " ص ۷۱

اس لئے کچھ عرض کئے دیتا ہوں، سنئے۔ ترجمہ میں آپ نے ظاہر فرمایا ہے کہ جنگ صفین میں جناب امیر پر امیر معاویہ کے غلبہ کی وجہ امیر معاویہ کا حلیہ کرنا اور حلیہ کا سبب امیر معاویہ کا دین سے بے پروا اور خدا سے بیخون یعنی بے دین ہونا ہے۔ حالانکہ امیر معاویہ کا جناب امیر پر غلبہ اُن کے حلیہ اُن کی بے دینی یہہ تمیزیں باعین غلط ہیں۔

امیر معاویہ کا بے دین ہونا اس لئے غلط ہے کہ سابقاً جو اہل کتب شیعہ خود جناب امیر کا یہ اقرار و اعتراف نقل کر چکا ہوں کہ ”ایمان و اسلام میں نہ ہم معاویہ سے زیادہ ہیں نہ معاویہ ہم سے کم ہیں“ جب ایمان و اسلام میں جناب امیر اور امیر معاویہ دونوں برابر ہیں پس اس مساوات پر بھی اگر امیر معاویہ بے دین ہیں تو شیخ صاحب کو چاہئے کہ غرضاً لے کر جناب امیر کو بھی بے دین کہیں، ورنہ ماننا پڑے گا کہ جناب امیر کی طرح امیر معاویہ بھی اعلیٰ درجہ کے دین دار تھے اور یہی صحیح ہے نتیجہ یہ کہ جب اصل بنا ”میدین“ ہونا ہی منہدم ہے تو اس پر شیخ صاحب آپ نے جو حیلہ اور غلبہ کا خیالی گھر و بنا بنایا تھا وہ بھی ”ہیار منشور“ ہو گیا۔

امیر معاویہ کا حلیہ کرنا اس لئے بھی غلط ہے کہ اگر آپ امیر معاویہ کے حلیہ اور حلیہ کی وجہ سے غلبہ کو
صحیح تسلیم کرتے ہیں تو حسب اصول شیعہ جناب امیر کی امامت و رخصت ہو جاتی ہے کیونکہ بقول امام جعفر صادق
ای امام لا یصلہ مال و یدلہ والی ما ینیر
فلیس ذلک بحجة الله علی خلقه اصولاً فی

پس جناب امیر کو امیر معاویہ کے حیلہ و فریب کا پیشتر سے علم تھا یا نہیں۔ اگر علم نہیں تھا تو امانت باطل اور اگر خبر تھی تو ابوالامہ کا وجہ دو دانستہ امیر شام کے فریب میں اگر مغلوب ہونے کا انشاء غلط ہے اسی طرح غلبہ کا قصہ جناب امیر کے صفات اور واقعات کے لحاظ سے بھی غلط ہے صفات کے لحاظ سے اس لئے غلط ہے کہ آپ کے مستند علماء شیعہ میں سے مامنفی اللہ کا شافی اپنی معتبر تفسیر میں زیر سایہ آیت

(و ان الناس من بشری نفسہ ابتغاء الایة) جناب امیر کی صفات کا ذکر کرتے ہوئے اُن کی صفت شجاعت کے متعلق لکھتے ہیں (باجماع عقلا یبجوا فردس در عالم بشریت بہ جو فردی امیر المؤمنینؑ بنی و سد و این حالت مقدس و پرچس دیگر نیست) اور کچھ آگے چلکر یہاں تک فرماتے ہیں کہ (و شک نیست کہ این حالت از طبع بشری و نفس انسانی بعید است و بے تائید و توفیق الہی میسر است الخ) جب جناب امیر خدا کی تائید و اس کی توفیق سے بھی بے نیاز تھے تو یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ حسب تعلیم عبد اللہ بن سبا یہودی موجب تہیب شیعہ اور موافق تحریر ملاحیہ اللہ کا شانی، شیعوں کے نزدیک نبوت اور ختم نبوت سے بڑھ کر اُن اہمیت ہی نہیں بلکہ شان الوہیت بھی رکھتے تھے، پس ”اسلام اللہ“ جیسے ”بے تائید و توفیق الہی“ غالب علی کل غالب“ کا امیر معاویہ جیسے غیر معصوم انسان سے مغلوب ہونا چہ معنی دارد۔ اور واقعات کے لحاظ سے اسلئے غلط ہے کہ قاتلان عثمانؓ کو جناب امیرؑ کے زیر سایہ پناہ ملی، فوجی پیشقدمی اور جارحانہ حملہ جناب امیرؑ نے کیا جنگ میں اول غلبہ جناب امیرؑ کو ہو رہا تھا، طرفین کے نمایندوں نے بالاتفاق جناب امیرؑ کو خلافت سے معزول کر دیا لیکن پھر بھی حجاز و عراق وغیرہ میں مثل سابق اُن کی خلافت قائم ہی رہی، جناب امیرؑ نے امیر معاویہ کے مطالبہ قصاص کو عملاً مسترد کر دیا۔ دوسری طرف امیر معاویہ خون عثمان کا انتقام لے کے نہ صرف عراق کی حکومت پاسکے، نہ منفقہ عزل کا نفاذ کرسکے، بلکہ میدان جنگ سے نقصان کے ساتھ شام واپس آئے۔ نتیجہ صاف ہے کہ اس طرح امیر معاویہ پر جناب امیرؑ کو غلبہ رہا نہ کہ امیر شام کو شیر خدا پر۔

اگر شیخ صاحب آپ ابن سبا کی سکھائی اور ملاحیہ اللہ کا شانی کی قبول کی ہوئی جناب امیرؑ کی شان الوہیت اور اُن کے تبارک کے اس صفت مندرجہ مجاہدہ عرب ص ۹۶ پڑھیں

و تبارک پر ہون میں، تسلیم کروں ہوں تو ہزار ہوں میں تیغ دست قدرت پروردگار ہوں

کو نہ یامین اور واقعات کے ظاہر کردہ حقیقت پر پردہ ڈال کر خواہ مخواہ حیدر کرار غیر فرار کے مغلوب ہونے ہی پر اصرار فرمائیں تو بسم اللہ شوق سے اپنی ہی ضد پر ایمان لائیں مگر پھر اپنی خیر منائیں اور بجا سے امیر معاویہ کے شیعہ ایمان علی کو صلواتیں سنائیں کیونکہ اگر یہ سچ ہے کہ شیر خدا مغلوب اور امیر معاویہ غالب رہے تو یامین بھی کچھ کلام نہیں کہ اس غلبہ کی وجہ آپکا پیش کردہ امیر معاویہ کا حیلہ اور اُن کی بے دینی ہرگز نہیں بلکہ حسب کتب شیعہ اسکی حقیقی وجہ بقول جناب امیرؑ شیعہ ایمان علی کی منافقانہ سازشیں، غدارانہ شہرتیں اور سازد لائے کرتیں ہیں نبوت یہ ہے کہ جناب امیرؑ نے جس قدر لعنت و ملامت، نفرت و حقارت، شکوہ و شکایت، تیغ و

غم غیظ و غضب کا اظہار اپنے اصحاب اور یاروں کے متعلق کیا ہے امیر معاویہ و اہل شام کی بابت اس پر عشرہ عشرہ
بھی نہیں فرمایا بلکہ خود بھلا بڑا کہنا تو کہا اُن کو اپنا بھائی، مسلمان، صرت تاویل و شبہہ کی بنا پر غرض نہ کی کیا
دن کے حق میں اپنی فوج کے فعل سب لوگوں پر ممانعت و کراہت کی، جس پر آپ کے مذہب شیعہ کی معتبر ترین کتاب
نہج البلاغہ کے بیسیوں خطبے شاہد ہیں، اسکی کچھ تفصیل میں نے اپنے رسالہ قلاتان حسین میں بھی کر دی ہے لیکن
افسوس کہ آپ اسکو دیکھ کر کچھ نہیں شرماتے۔ سچ ہے۔

انصاف ہو کس طرح کہ دل حافانین ہے دل صاف ہو کس طرح کہ انصافانین ہے

اچھا ہم اگر تھوڑی دیر کے لئے آپ کی خاطر سے بطور منزل یہ بھی فرض کر لیں کہ بقول آپ کے جناب امیر
کے مغلوب ہونے کی وجہ امیر معاویہ کا حیلہ کرنا اور بے دین ہونا ہی ہے تو پھر بھی حسب روایات شیعہ آپ کو
تبرائے امیر معاویہ سے کہیں زیادہ جناب امیر ہی سستی نظر آتے ہیں کیونکہ اس سے بڑھ کر اور بے دینی کیا ہو سکتی ہے
کہ جناب امیر نے باوجود قدرت کے اصل قرآن کو غائب کر دیا نہ اس پر خود عمل کیا نہ آج تک کوئی شیعہ کر سکا
نہ تا ظہور امام غائب کسی شیعہ کو نصیب ہو گا۔ اور اس سے بڑا حیلہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ جناب امیر و دیگر
ائمہ ازراہ تقیہ حق دین کو ترک کر کے تاہم برگ اعدائے دین کے باطل مذہب پر عمل کرتے کرتے رسے حد ہو گئی کہ اب
منوع التقیہ ائمہ ایک ایک بات میں ستر ستر پہلو رکھتے تھے تو پھر مامور التقیہ ائمہ کا کیا پوچھنا ہے چنانچہ آپ کے
مذہب شیعہ کے معتمد اور مشہور مجتہد مولوی ویدار علیہ صاحب اپنی مایہ ناز کتاب "اساس الاصول" میں لکھتے ہیں۔

امام جعفر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ بیشک میں
ستر پہلو رکھ کر بات کرتا ہوں۔ ہر پہلو تخیل جانے
کا موقع رہتا ہے۔ ابو بصیر سے بھی روایت ہے کہ
میں نے امام جعفر علیہ السلام کو فرماتے سنا کہ میں
جب کوئی کلام کرتا ہوں تو اس میں ستر پہلو رکھ
لیتا ہوں، چاہوں تو اس پہلو کو اختیار کر لوں
اور جب چاہوں اس پہلو کو لے لوں۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام و قال انی
لا نکلم علی سبعین وجہاً فی کلھا المخرج
والضما عن ابی بصیر قال سمعت ابا عبد اللہ
علیہ السلام یقول انی لا نکلم بالکلمۃ
الواحدۃ لھا سبعون وجہاً ان
شدت اخذت کذا وان شدت اخذت
کذا (ص ۶۵)

جناب شیخ صاحب! جب کسی کا دامن خطای اجتہادی، حکمت علی، پولٹیکل مکر و حیل وغیرہ وغیرہ
بے دینی کی دولت سے خود ہی مالا مال ہو تو اوسکو غیر دین کی جبین سائی و کاسہ لمسی کرنی آپ ہی فرماؤں کسی

بات ہے۔

الغرض! جناب کا یہ لکھنا کہ امیر معاویہ بلا خیالِ حرام و حلال حیلہ کرتے تھے۔ نیز یہ فرمانا کہ وہ دین کی پروا کرتے تھے نہ خدا سے ڈرتے تھے، دعویٰ بلا دلیل ہی نہیں بلکہ سفید جھوٹ، صریح افرا اور صاف تبراس ہے۔

(۲) ص ۱ پر بحوالہ تاریخ الخمیس لکھتے ہیں کہ ”جنگ صفین میں عمار بن یاسر کے قتل ہونے پر عمرو بن عاص نے قتال سے ہاتھ روک لیا۔ معاویہ نے سبب پوچھا تو جواب دیا کہ ہم رسول اللہ سے سن چکے ہیں کہ عمار کو گروہ باغی قتل کرے گا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہم لوگ باغی ہیں۔ اسپر معاویہ نے کہا چاہے رسول اللہ کے قاتل ہم نہیں بلکہ علی بن جعفر بن ابی طالب نے ان کو ہم میں لاکے ڈال دیا، انتھی المخصا۔ پھر صفحہ ۸ پر اس کا یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ (امیر صاحب نے جان بوجہ کر بزورِ تحریف حدیث رسول کی جانب سے لوگوں میں غلط فہمی پیدا کر دی اور آیت ”یخوفون الکلمہ عن مواعظہ“ کو پس پشت ڈال دیا)

اولا کسی معتبر کتاب سے بلا حدیث صحیح کے نقل کئے ہوئے ”غلط فہمی“ پیدا کر دینے کا الزام اگر زبردستی نہیں توادر کیا ہے۔ ثانیاً جناب نے امیر معاویہ کے متعلق ”زورِ تحریف“ ہی تحریر کرنے پر قناعت کی اور فعلِ تحریف ”نہیں تصنیف فرمایا“ ابن ہم غنیمت است ”ثالثاً امیر معاویہ نے اگر یہ آیت مذکورہ کو پس پشت ڈال کر یہود کے فعلِ تحریف سے اجتناب و احتراز کیا جس سے آپ کا تحریر کردہ ”زورِ تحریف“ کا زور بھی ٹوٹ گیا تو امیر شام کی یہ صفت قابلِ قدر ہے نہ کہ لائقِ طعن۔ رابعاً یہی غلط فہمی تو امیر معاویہ کے فعل سے نہیں بلکہ آپ کے ابوالہ کے فعل سے ہوئی کیونکہ اگر امیر معاویہ باغی تھے جناب کے معصوم جناب امیر کو چاہئے تھا کہ وہ ان سے آیت

۵۶

فان بغت احد لہما علی الآخری فقاتلوا پھر اگر نہ یاد کیے انہیں سے ایک فرقہ دو کے پر تو تم سب لڑو الی تبغی حتی تقی الی امر اللہ (پہا جرات) اس سے جو زیادتی کرتا ہو یا تنگ کر دے جو جمع کرے اللہ کی جانب کے مطابق قتال کو جاری رکھتے مگر انھوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ قتال سے دست کش ہو کر علانیہ ثابت کر دیا اور لوگوں کو خیال کرنے کا موقع دیا کہ امیر معاویہ باغی نہیں ہیں پس آپ کے اصول کے مطابق جان بوجہ کر زورِ تحریف حدیث رسول کی جانب سے لوگوں میں غلط فہمی پیدا کرنے اور آیت مذکورہ کو پس پشت ڈال دینے کا

۱۵ اس واقعہ کہ شیخ صاحب نے اپنی تاریخ احمدی ص ۱۹۴ میں درج فرمایا ہے ۱۲ منہ

ازام جناب امیر پر عالم ہوتا ہے نہ کہ امیر معاویہ پر۔

۳ - ص ۳ پر بحوالہ مردخ الذہب سعودی امیر معاویہ کی طرف سے نیزون پر قرآن بلند کرنے کا واقعہ لکھا ہے۔
ص ۳ پر یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ”امیر صاحب نے جنگ صفین میں اپنے شکستہ کے آثار دیکھ کر بشورہ عمرو بن عاص کو ذریعہ کی راہ سے نیزون پر قرآن بلند کرائے اور اس مکاری کے صلہ میں عمرو بن عاص کو مصر کا حاکم کر دیا۔

آپ نے اس رسالہ کے علاوہ اسی واقعہ کو اسی حوالہ سے تاریخ احمدی ص ۱۹۶ میں بھی درج فرمایا اور سعودی کو تاریخ میں مورخ رسالہ ہذا میں علامہ اپنے رسالہ البلاء المبین میں امام کا لقب دیا ہے۔ نیز رسالہ میں جس لفظ کا ترجمہ حیلہ اور مکر کیا ہے تاریخ میں اسی کا ترجمہ حیلہ مفاد و نتیجہ میں اسی کو مکر و فریب لکھا ہے۔ الغرض آپ کے مورخ علامہ امام سعودی شیعہ ہیں (دستی المقال) خدا خواستہ جب کبھی کسی رافضی سے آپ کا مقابلہ ہو تو ان کی کتاب اسی کے سامنے پیش کیجئے گا وہ فوراً ایمان لا دیگا بھلا ہم اہل سنت اس غیر مسلم مروج الذہب کی قدر کیا جانیں۔

۴ - ص ۹ پر بحوالہ روضۃ المناظرین شیعہ حنفی و تاریخ ابوالفداء غیر ہم لکھتے ہیں کہ (ترجمہ) معاویہ اور ان کے عامل جود کے دن خطبے میں حضرت عثمان کو دعائیں دیتے تھے اور حضرت علی کو برا کہتے تھے۔ تاریخ احمدی ص ۲۲ پر بھی آپ نے اسکو لکھا ہے۔ شیعوں کا عام وظیفہ ہے کہ معاویہ جناب امیر کو سب یعنی برا کہتے تھے لیکن جب کتب اہل سنت سے ثابت کرنے کی ذمت آتی ہے تو نہ کسی معتبر اور مشہور و متداول کتاب کا نام لیتے ہیں نہ صحیح روایت پیش کرتے ہیں اور اگر بمشکل تلاش کر کے کسی کتاب سے کوئی روایت نقل بھی کرتے ہیں تو اس میں نہ یہ ذکر ہوتا ہے کہ سب کرنے والے کون معاویہ ہیں نہ اسکی تصریح ہوتی ہے کہ وہ سب بالتحص کرتے تھے یا بالوصف اور بالتحص کر کے تھے تو فلان فلان الفاظ کے ساتھ کر کے تھے چنانچہ شیخ صاحب نے جو عبارت درج فرمائی ہے اس کا بھی یہی حال ہے پس یہ پہلی ثبوت کو مجلس عزائمین ممبر پر بیان کر کے شیعوں سے خراج تحسین حاصل کرنے کے بجائے ہم شیعوں اس کے داد کی امید رکھنی فضول ہے گر شیخ صاحب کی ہمت پر آفرین ہے کہ وہ اسی ریت پر یہ عمارت بناتے ہیں کہ۔

امیر صاحب کی اس بیوقوفی کا رروائی سے بھی چند نتیجے سترت ہوتے ہیں اولاً یہ کہ انھوں نے اپنے کید دیرینہ کے پھپھو لے توڑنے کی وطن میں اس حدیث رسول کی بھی پروا نہ کی کہ من سب علیا فقد سب سبنا ومن سب سبنا فقد سب اللہ یعنی جس نے علی کو برا کہا

اُس نے مجھے بُرا کہا اور جس نے مجھے بُرا کہا اُس نے خدا کو بُرا کہا تا نیا یہ کہ امیر صاحب کے اس طرد عمل سے ثابت ہو گیا کہ ان کے نزدیک نماز کا پڑھنا ڈھکوسلا تھا ورنہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ جن حضرات پر نماز میں درود واجب کیا گیا ہے ان پر معاذ اللہ لعنت واجب کیجئے ص ۱۰۹

اس کے بعد جس طرح ڈوبنے والا تنکے کا سہارا ڈھونڈھتا ہے اُس طرح آپ نے بڑے ادب کے ساتھ یعنی ”شمس العلماء مولوی حافظ نذیر احمد صاحب دہلوی“ کی کتاب ”روایہ صادقہ“ کی بھی پناہ لی ہے۔ اب نورجی اور شہادت نامہ باقی ہے آئندہ اس کی بھی نوبت آجائیگی۔ آپ کی اس حالت زار پر چونکہ مجھے بھی رحم آتا ہے اسلئے کچھ عرض کرنے کو جی چاہتا ہے، سنئے۔

اولاً جناب نے نتیجہ میں لکھا ہے ”ان پر معاذ اللہ لعنت واجب کیجئے“ حالانکہ روضۃ المناظر کی منقولہ عبارت میں یلعنون علیاً (معاویہ حضرت علی پر لعنت کرتے تھے) نہیں ہے بلکہ یسبون علیاً ہے جس کا ترجمہ آپ نے خود کیا ہے کہ (معاویہ حضرت علی کو برا کہتے تھے) ایسے ہی آپ کی پیش کردہ حدیث من سب علیاً میں بھی سب کا لفظ ہے نہ کہ لعن کا۔ اگرچہ ایسا کرتا تو آپ نوراً تحریف و خیانت کا الزام لگا کر لعنت اللہ علی الکاذبین فرماتے لیکن نقاب سنیت میں چھپی ہوئی شیعیت کی دیانت پر کون کسے کہ ع ”مہ نوری فتاند و سگ بانگ میزند“

ثانیاً اب تک توسیون کے مقابلہ میں شیعوں سے بھی سنتے آئے کہ لعن الفاظ تبرائین سے ہے اور سب و تبرائین فرق ہے لیکن آپ نے لعن کو سب کا ہم معنی قرار دیکر یہ خوب ظاہر کر دیا کہ سب و تبرائین ایک چیز ہے اور شیعہ جو خلفاء وغیرہ پر لعن و تبرائین کرتے ہیں دراصل وہ سب (گالی) ہے بلکہ خود آپ نے بھی مثلاً ”نیچے میں بلفظ“ ملعونی کا ردائی، ”امیر معاویہ کو گالی دی ہے اس پر بھی چین نہ آیا تو ان کی نماز کو ڈھکوسلا کہہ ڈالا“ افسوس ہے

لگے نسخہ بھی چڑھانے دیتے دیتے گالیاں صاب زبان بگڑی تو بگڑی تھی خبر لیجئے دہن بگڑا ثالثاً ایک توجب امام حسن نے منغلہ اور شرطون کے یہ شرط پیش کی کہ ”جناب امیر کو برسر منبر برانہ کہا جائے اور یہ نہیں فرمایا کہ“ تم برا نہ کہو“ تو امیر معاویہ نے بھی یہ جواب نہیں دیا کہ ”میں برا نہ کہوں گا“ بلکہ یہ کہہ کہ میں اپنی موجودگی میں کسی کو انھیں برا نہ کہنے دوں گا“ (ملاحظہ ہو تاریخ طبری فارسی شیخی) دوسرے جیسا کہ میں قاتلان حسین میں بحوالہ ناخ التواریخ لکھ چکا ہوں کہ امام حسین نے بہت سخت خط لکھا مگر امیر معاویہ نے اس کا

جواب بحسن ادب دیا (جب امیر معاویہ جناب امیر کے صاحبزادے کو برا کہنے پر برا نہیں کہتے تھے بلکہ بحسن ادب پیش آتے تھے تو جناب امیر کو برا کہنا چہ معنی دارد) ہر دو واقعے اس امر کے صاف قرینے ہیں کہ جناب امیر کو امیر معاویہ برا ہرگز نہیں کہتے تھے بلکہ ان کو سب و شتم کرنے والے اور لوگ تھے۔ اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو ابوعلی موصلی محدث نے اپنے مسند میں کی ہے جسے فاضل دہلوی علیہ الرحمۃ نے نقل فرمایا (دیکھو فتاویٰ غزنی) اس میں صاف تصریح ہے کہ جناب امیر کو برا کہنے والے امیر معاویہ بن ابی سفیان رضاعی نہیں بلکہ معاویہ بن خدیج (تابعی) تھے۔ پس امیر معاویہ کا جناب امیر کو خود برا کہنا یا دوسروں سے کہلوانا یہ شیعوں کا افتراء اور شیخ صاحب کا تہرہ ہے۔

دوبعداً دوسروں کا بھی جناب امیر کو برا کہنے کا واقعہ جنگ کے بعد کا ہے جس سے زیادہ قابل نکابت یہ ہے کہ شروع جنگ ہی سے جناب امیر کی فوج نے امیر معاویہ اور اہل شام کے حق میں اس طرح علانیہ سب و لعن کی ابتدا کر دی تھی کہ جناب امیر کو آخر خود منع کرنا پڑا (دیکھو نوحہ ابلاغت) آپ سے اگرچہ نہیں رہا جاتا تھا تو اس کا ذکر کرتے۔ کیسی دیانت ہے کہ جو شش شیعیت میں آئے اس کی پردہ پوشی کیلئے بجائے غیروں کے خود امیر معاویہ پر اتمام لگانے لگے۔

خاصاً آپ کے نزدیک اگر واقعی جناب امیر کو برا کہنا بری بات ہے تو امیر معاویہ سے پہلے حضرت فاطمہ کو کچھ کہئے جنھوں نے نہ شان امامت کا پاس اور نہ حقوق شہری کا لحاظ فرمایا اور رد و رد جناب امیر پر اس طرح سب و شتم کیا۔

(یا ابن ابی طالب) مانند جنین در رحم پردہ نشین

شده و مثل خائبان در قافہ گرینے

روحیقین مجلسی ص ۲۳۳

یا ابن ابیطالب اشملت شملہ الجنین

و تعددت حجة الظنن (احتجاج

طبرسی ص ۵۹

یعنی اسے ابوطالب کے بیٹے پر شکم کی طرح تو چھپکا بیٹھا ہے اور تمت زدہ کی طرح خانہ نشین ہو گیا ہے نہ علاوہ ازیں پھر دوسروں کو تعلیم دینا کہ مجھے سب و شتم کیجیو اور اس کا لی دینے کو جان دینے پر بھی ترجیح دینا بدرجہ اولیٰ بری بات ہوگی۔ یہ بدترین تعلیم خود جناب امیر نے دی اور امام جعفر صادق نے اس کی تائید کی (لما فی اصول الکافی) پس حضرت فاطمہ سے بھی پہلے ابوالائمہ کو صلواتین سنائے اور اس بنا پر ان کی نماز کو وکھوسلا بنائے "حسب عدد خجبتن پاکت باخج بائین بالفعل پیش خدمت ہیں" آئندہ پھر ایسی بے جا

خامہ فرسائی نہ فرماتے ورنہ کہے دیتا ہوں کہ

شیشہ سٹ کی طرح اسے ساتی

چھپر نامت کہ بھرے بیٹھے ہیں

۵۵ ہر پھر اسی حوالہ سے رسالہ زیر بحث کے ص ۱۱۰ تا ۱۱۱ احادی کے ۲۲۲ پر آپ نے کچھ عبارت نقل فرما کر اس کا سب ذیل ترجمہ کیا ہے۔

معاویہ اور ان کے عمال منہون پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں ”کلمات ناشائستہ“ کہتے تھے، اور

حجر بن عدی، دن کلمات کے جواب میں حضرت علی کی مدح کیا کرتے تھے، جب زیاد کے زمانہ

حکومت میں حجر بن عدی نے سب عادت سب علی کا معارفہ کیا تو زیاد نے اُن کو اور اُن کے

آئندہ ساتھیوں کو پکڑ کر معاویہ کے پاس بھیج دیا اور معاویہ نے سب کو قریہ عذرا میں بھجھ کر قتل کڑا

شیخ صاحب! آپ نے یہ تخیل تو گوارا فرمائی مگر انیسویں ”کلمات ناشائستہ“ کی اتنی بھی تفصیل نہ کی جتنی کہ

یسویں کا ناشائستہ ترجمہ کرنے میں بلفظ ”بکتے تھے“ اپنے شائستگی کی تصریح کی ہے۔ یہ سچ ہے کہ امیر معاویہ نے

حجر بن عدی اور اُن کے ہمراہیوں کو قتل کرایا مگر اس کا یہ سبب نہیں تھا کہ وہ ”کلمات ناشائستہ“ کے جواب میں

حضرت علی کی مدح کیا کرتے تھے، کا منہ اگر آپ بلا تعصب اہل سنت کی مشہور متقدمہ دستند تاریخی کتابوں کو پیش

نظر رکھتے تو ایسا ہرگز نہ کہتے، کم از کم تاریخ ابن خلدون ہی کو دیکھئے یا بغرض سہولت اس کا اردو ترجمہ مسترحم

مولوی حکیم احمد حسین صاحب الہ آبادی جلد پنجم ص ۲۱۱ لغایت ص ۲۱۶ ملاحظہ فرمائے، ص ۲۱۱ اسی نیچے پر پڑھئے گا

کہ حجر بن عدی سلطنت وقت کے سیاسی مجرم بھی تھے اور اُن کا سیاسی جرم عداوت کو پہنچ گیا تھا۔ زیاد نے

جسکی باضابطہ تحقیق و تفتیش کر کے ایک مکمل اور صحیح اطلاعی ”عرضداشت“ مع حجر اور اُن کے ساتھیوں کے زائیمین

عمر و بن الحنفی بھی تھا جس نے امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سات زینے مارے تھے، بے غفل

گرتا کر کے امیر معاویہ کے پاس بھیج دیا، انھوں نے اسی بنا پر حجر اور اُن کے رفقا کو قتل کرایا۔ جب قتل کی وجہ جرم

۱۵ عرت ہی نہیں بلکہ وہ منیر بن شعبہ گورنر کوفہ سے یہ بھی کہتے تھے کہ تم ہسلی بڑائی بیان کرتے ہو وہ (عثمان) اذلت کا حق ہے (ابن خلدون)

۲۵ مگر عداوت کا طرح کرتے تھے کہ منیر سے مسجد میں حالت خطبہ میں رفا شور و غل کر کے روزینہ کا قضاہ کرتے۔ زیاد سے بھی ایسی سلوک کیا اور اس کے

نائب عمرو بن حریث پر تو مسجد میں ٹکرائیں (ایضاً ص ۲۱۵) مگر اتنا خیال رہے کہ یہ واقعہ جناب امیر کی شہادت کے بعد کا ہے اور قہر کوفہ

میں تھے جو حکومت معاویہ کے خلاف بغاوت کی تقریرون اور سازشوں کا مرکز تھا چنانچہ کوفہ سے بھرہ آنے کے بعد زیاد کو آخر خبر ملی کہ حجر کے پاس

شبہ بیان علی کا صحیح ہوتا ہے اور وہ لوگ امیر معاویہ پر لہن کرتے ہیں یہ خبر اس طرح صحیح نکلی کہ اب زیاد نے کوفہ میں اگر حجر کو بلوایا تو وہ نہیں آئے

جب بلوایا جلی تب گرفتار ہوئے اور اُن کے رفقا فرار و رد پوش ہوئے جو تلاش سے بوقت تمام پکڑے گئے (ایضاً)

طرف سے فارس کا حاکم مقرر کیا تھا جان اس نے خیانت کی اور آخر جناب امیر کے خلاف ہو گیا پس جو کچھ کہنا ہو
امیر معاویہ سے پہلے جناب امیر کہئے اور امیر معاویہ پر طعن کرنے سے توبہ کیجئے۔

(۶) ص ۱ پر بحوالہ تاریخ ابوالفدا آپ لکھتے ہیں

استلحق معاویة زیاداً (الی ان قال)
وهذه اول واقعة خولفت فیها
الشریعة علانیة۔

معاویہ نے زیاد کو اپنے نسب میں شامل کر لیا اور یہ
پہلا واقعہ ہے جس میں علانیہ طور پر شریعت اسلامیہ
کی مخالفت کی گئی۔

پھر اسی صفحہ پر اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ (امیر صاحب نے زیاد کو اپنے نسب میں شامل کر کے کھلم کھلا شریعت
اسلامیہ کی مخالفت فرمائی) اس کے بعد نتیجہ کے مزید تائید میں فرماتے ہیں کہ ”حضرت خواجہ حسن نظامی دہلوی نیز نیلے
میں لکھتے ہیں۔“

امیر معاویہ نے ایسے ایسے گناہ کئے ایسی ایسی بدعتیں جاری کیں جن سے نہ صرف ان کی عاقبت
خراب ہونے کا اندیشہ ہے بلکہ نسل بعد نسل مسلمانوں کی مذہبی سیاسی تمدنی حالتیں
خراب و تباہ ہوتی چلی گئیں“ ص ۱

۶۲

شیخ صاحب مین تورویات صادقہ کے بعد امیر تھیں کہ فرما نامہ اور شہادت نامہ ہی کی نوبت آئے گی لیکن اب
اس سے بھی بڑھ کر مزید نامہ کی دستگیری جناب کو مبارک ہو مگر یہ بڑا کیا کہ آپ نے اپنی شیعیت کی طرح ان کی فضیلت
کا بھی پردہ فاش کر دیا۔ اب جواب سنئے۔

اولاً منقولہ عبارت میں جناب نے نہ معلوم کیا کیا خیانت کی ہے چنانچہ تاریخ احمدی ص ۲۲۳ میں بھی یہی
عبارت اس طرح نقل فرمائی ہے۔

(فاستلحق معاویة وهذه اول واقعة خولفت فیها الشریعة علانیة) جس میں
آپ کا (الی ان قال) ندارد ہے۔

ثانیاً زیاد کو داخل نسب کرنے پر اعتراض کا معقول جواب خود حضرت امیر معاویہ نے دیدیا ہے کہ
قوم عرب جانتی ہے کہ میں ایام جاہلیت میں بھی منزه
تھا اور اسلام نے بھی میری عزت افزائی ہی کی ہے میری
جماعت تھوڑی نہ تھی کہ ایک یا دو کے مالینے سے بڑھ گئی ہو

لقد علمت العرب انی كنت اعزها
فی الجاہلیة وان الاسلام یزدنی کاعز او انی
لما تكثر بزید من قلة ولم تعزز

من دلة ولكن عرفت حقاله فوضعه
موضعه (تاریخ کامل ابن اثیر جلد ۳)
یا میں کچھ ذیل نہ تھا کہ زیاد سے مجھے عزت ملی جو بات صرف
اسی کہ میری یاد کا حق اچھی طرح جانتا ہوں کہ وہ پہلچانی ہوئے اہل حق

اور یہ الحاق اگر شیون کی فرضی شریعت کے خلاف ہو، تو ہوا کرے، ہم اہل سنت کی شریعت کے خلاف ہرگز
نہیں کیونکہ "ان عمر بن الخطاب کان یلیط (یلحق) اولاد النجا ہلیتہ من ادعائہم فی الاسلام
(موطا امام مالک باب الحاق الولد بابہ) یعنی ایام جاہلیت میں پیدا شدہ لڑکوں کا اسلام میں کوئی شخص
بشرطہ دعویٰ کرتا تو حضرت عمرؓ کی عادت سترہ تھی کہ (اُس کے دعویٰ کو تسلیم کر کے اُس کے لڑکے کو ملحق فرما دیا کرتے
تھے، پس "علیکم بسنتی وسنة خلفاء الراشدین" لا ابن ماجہ وابوداؤد کے مطابق یہ الحاق سنت
ہے نہ کہ خلاف شریعت۔

ثالثاً اگر زیاد واقعی ولد الزنا تھا تو آپ کی روایات شیعہ کے مطابق ولد الزنا ہے ایمان ہوتا ہے چنانچہ
خصال میں ابن ابویہ قمی نے روایت کی ہے کہ
عن ابی عبد اللہ لا یدخل حلاوة الايمان
قلب سندی ولا خوزی ولا زنجی ولا کردی
ولا بربری ولا بنک ذی ولا من حملته امه
من الزنا۔
ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ ایمان کی شیرینی
سندی، خوزی، زنجی، کردی، بربری، بنک ذی
اور ولد الزنا کے دل میں داخل نہیں ہوتی۔

اور نیز ولد الزنا نجس عین اور اُس کا جھوٹا ناپاک ہے جیسا کہ من لا یحضرہ من مذکور ہے کہ "ولا یحبوز
الوضوء لبسوا لیسودی والنصرانی وولد الزنا والمشرک یعنی یہودی، نصرانی، ولد الزنا اور
مشرک کے جھوٹے پانی سے وضو ناجائز ہے" پس جناب امیر نے زیاد جیسے کافر و نجس کو مسلمان کیون سمجھا
اسپر اعتبار کیون کیا اور اُسے اپنا قائم مقام فارس پر حاکم کیون بنایا جہان و بحیثیت حاکم ہونے کے امامت کر کے
مسجد کو ناپاک، مسلمانوں کی نماز کو خراب اور خطبہ دیکر سب کو گمراہ نیز بیت المال میں خیانت کرتا تھا۔ ذرا سہ مگر بیان
ہو کر انصاف سے غور فرمائیے، ورنہ پھر بجائے امیر معاویہ کے خود جناب امیر کو منہ چڑھائیے اور اُن پر خلاف شریعت
امر کے ارتکاب کا الزام لگائیے۔

امام حسنؑ کے متعلق شیخ صاحب نے امیر معاویہ پر اعتراض و طعن کرنے کے لئے امام حسنؑ کی فتویٰ
جو باتیں پیش کی ہیں مع جواب وہ بھی درج ذیل ہیں، ملاحظہ ہو۔

(۱) ص ۱۲ پر (اور تاریخ احمدی میں ص ۲۱ پر) بحوالہ تاریخ ابن دافع لکھتے ہیں کہ معاویہ نے خضیہ کسی سے امام حسن کے جاس قیام (بدائن) میں مشہور کرادیا کہ امام کے سپہ سالار قیس بن سعد نے معاویہ سے صلح کر لی اور دوسری طرف لشکر میں یہ شہرت دلا دی کہ امام اور معاویہ سے صلح ہو گئی، اس خبر وحشت اثر سے امام کے لشکر اور تابع میں سخت اضطراب پیدا ہو گیا۔ (نتیجہ مختصراً) حالانکہ قطعاً غلط ہے کیونکہ اگر یہ صحیح ہوتا تو امام حسن امیر معاویہ کی ضرورت رکایت کرتے لیکن انھوں نے اس کے برعکس صلح و بیعت کی وقت خطبہ میں اور نیز دیگر اوقات میں اگر شکایت کی تو صرف اپنے شیعوں کی بیوفائی، بدسلوکی، مکاری، دغا بازی اور غداری کی کی۔ اور اگر آپ کے نزدیک نقل مطابق واقع کے ہے تو پھر الحرب خدوہ کے مطابق امیر معاویہ پر تو کچھ اعتراض نہیں ہوتا یا ان شیعیاں امام حسن کی بیوفائی البتہ ظاہر ہوتی ہے کہ وہ ایسے غیر مستدل اور بیوفاشیعہ تھے کہ ابھی نیام سے تلوار بھی نہیں نکلی، امام اور ان کے سپہ سالار بھی موجود مگر کچھ بھی ذرا سی خبر پر ایسے از خود رفتہ ہوئے کہ نہ اپنے امام کی سنتے ہیں نہ سپہ سالار کی پروا کرتے ہیں، افسوس۔

(۲) ص ۱۳ پر (اور تاریخ احمدی میں ص ۲۱ پر) بحوالہ تاریخ کامل ابن اثیر لکھتے ہیں کہ (کسی نے ندا کر دی کہ قیس بن سعد قتل ہو گئے تم لوگ بھاگ جاؤ، یہ سنکر لوگوں نے امام حسن کا اسباب لوٹ لیا اور جس فرش پر امام بیٹھے تھے وہ بھی لے بھاگے۔ (نتیجہ مختصراً) نہ جانے کس نے ندا کی اور کس کے حکم سے کی؟ نہ امیر معاویہ کی فوج نے امام کا سامان لوٹا پھر اس میں امیر معاویہ کا کیا قصور؟ اسباب لوٹنے والے خود شیعیاں امام حسن تھے جو ان کے اہل لشکر تھے، آج جنکی شکایت کرنے کے بجائے شیخ صاحب آپ حمایت کر رہے ہیں بڑی خیریت ہوئی کہ اس وقت آپ نہیں ہوئے ورنہ جانے کیا ستم ظریفی کرتے، شرم، شرم، شرم۔

(۳) ص ۱۴ پر (اور تاریخ احمدی میں ص ۲۱ پر) بحوالہ تاریخ الخیس رقمطراز ہیں کہ (یہ حال دیکھ کر امام نے قتال خلاف مصلحت سمجھ کر معاویہ کو لکھا کہ میں زمام حکومت تمھیں دیکر دست کش ہوتا ہوں۔ (نتیجہ مختصراً) امام نے اپنے اور اپنے شیعوں کا یہ ظلم و ستم دیکھ کر اگر امیر معاویہ کو ایسا لکھا تو اس میں امیر معاویہ کی کیا خطا! یا ان یہ نتیجہ شیعوں کے کروت کا تھا جسکی پردہ پوشی اب کے شیعہ، امیر معاویہ کا نام لیکر کر رہے ہیں۔ یہ سہیل حسین کے سرکہ القلم صاحب اگر الفضل سے مرفوع القلم نہ ہو گئے ہوں تو شیخ صاحب کے قلم سے شیعیاں امام حسن کی دوستی کا تماشا دیکھیں اور سرگرم بیان ہو کر فرمائیں کہ کیا اسی برتنے پر یا الیبتی کفایت معصومہ کے نفوس بند کچے جاتے ہیں؟ چلے تھے کتب اہل سنت سے رسالہ قتالمان حسین کا رو کرنے مگر لگے جاری طرح قیام ہوں

۶۴

کا ظلم و ستم سنانے کا حق ہے۔

کیا لطف جو غیر پر دہ کو لے جادو وہ جو سر پر چڑھ کے بولے

جب یہی ظاہر کرنا تھا کہ امیر معاویہ سے امام حسن کے صلح کی وجہ امیر معاویہ کی زیادتی نہیں بلکہ شیعوں کی بیوفائی اور ایذا رسانی تھی تو آپ نے کتب اہل سنت کی احق ورق گردانی کی خود کتب شیعہ کا مطالعہ کیا ہوتا تو آپ کو کافی ثبوت ملتا تا کہ کم از کم کتاب الفضول ہی پر ایک نظر ڈال لی ہوتی تو آپ کو معلوم ہو جاتا کہ شیعین امام حسنؑ نے ایک طرف خفیہ امیر معاویہ سے ساز باز کیا دوسری طرف اپنے امام سے بے ادبی و گستاخی کی جسکی وجہ سے مجبور ہو کر امام حسن نے امیر معاویہ سے صلح کر لی اتنی ہی بات کے لئے خطبے ربط طول نویسی کی کچھ ضرورت نہ تھی۔

اور حیرت ہے کہ صلح کی خبر کو جناب "وحشت اثر" فرما رہے ہیں حالانکہ اس خبر کی بنیاد خود حضور مسلم کی وہ

پیشین گوئی ہے جو تاریخ التواریخ میں بھی مرقوم ہے کہ

ان امینى هذا سيد وانشاء الله تعالى
يصلح باين الفئتين العظمتين من
المسلمين (ص ۵۵)

یقیناً یہ میرا بیٹا حسن سردار ہے انشاء
اللہ تعالیٰ ایک روز مسلمانوں کے
دو بڑے گروہوں میں صلح کرے گا۔

۶۵

اور باتفاق فریقین وہ یہی صلح تھی جو بائین امیر معاویہ اور امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہوئی۔ پس یہی صلح اور اسکی خبر سے ہمیں انیت و محبت اور آپ کو وحشت و نفرت مبارک ہو بقول شیخے۔

ہمیں تو ہے محبوب مجنون کو لیسلی نگہ اپنی اپنی پسند اپنی اپنی

(۴۷) ص ۱۲ پر (اور تاریخ احمدی میں ص ۲۲۲ پر) بحوالہ حبیب السیر رقم فرماتے ہیں کہ (امام حسن سنے اپنی تحریر میں یہ شرط بھی قرار دی کہ معاویہ کسی کو اپنا ولی عدم مقرر نہ کریں۔ حالانکہ کتاب حبیب السیر مصنفہ مرزا غیاث الدین شیرازی شیعہ ہیں یہ پہلی شرط صرف اتنی ہی نہیں بلکہ یہ بھی ہے کہ (بلکہ اُن کے بعد خلافت کا معاملہ مسلمانوں کے مشورے پر رہے گا) اس کے بعد دوسری شرط یہ ہے کہ (معاویہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور طریقہ خلفاء راشدین پر عمل کریں گے) جسے سہیل مین مین "روپوش محقق" نے بھی تسلیم کیا ہے لیکن شیخ صاحب نے جس مصلحت سے شرط اول کو نصف لکھا اور ایک جز کو غائب کر دیا غالباً اسی مصلحت سے شرط دوم کا نام نہ کرنا پسند کیا

ایک حصہ صلح کے اس ارشاد سے معلوم ہوا کہ امام حسن کی طرح امیر معاویہ بھی مسلمان اور اہل اسلام کی عظیم الشان جماعت میں داخل ہیں گراں اس کے حبیب خدا صلح کے خلاف شیخ صاحب اور روپوش محقق نے عین معاذ اللہ کافر منافق، جھٹی اور جانے کیا کیا گتے کر دیے

خیر امیر معاویہ نے اس شرط کو قبول اور اس پر عمل کیا یا نہیں یہ بحث تو بعد کو ہوگی بالفعل صرف اتنی عرض ہے کہ امام حسن کا اس شرط کو پیش کرنا اور اس شرط کا صحیح ہونا نہیں بھی تسلیم ہے لیکن پھر اسی کے ساتھ مذہب اہل سنت کی حقانیت مثل روز روشن آشکارا ہو جاتی ہے اور شیخ صاحب اور ردپوش محقق کے مذہب شیعہ کا بھی خاتمہ ہے۔ کیونکہ

اولاً شیعوں کے نزدیک خلیفہ کا منصوب ہونا ضروری ہے مگر امام حسن نے اس کو شوریٰ پر موقوف رکھا جو اہل سنت کا مسلک ہے جناب امیر بھی اسی کے قائل تھے چنانچہ جب حضرت عمرؓ نے اپنے بعد خلیفہ بنانے کے لئے مجلس شوریٰ مرتب کی اور حضرت علیؓ کو بھی اس کا رکن بنایا تو جناب امیر نے اس رکنیت کو قبول فرمایا اور خود بھی بمقابلہ امیر معاویہ اپنی خلافت کی صحت کی دلیل میں مہاجرین اور انصار کے شوریٰ ہی کو پیش کیا اس سے صاف معلوم ہوا کہ اہل سنت کا مسلک صحیح اور شیعوں کا دعویٰ غلط ہے۔

ثانیاً شیعوں کے نزدیک امیر معاویہ معاویہ اللہ کا فرد منافق اور باغی و غاصب تھے مگر امام حسن نے اپنی خلافت ان کو تفویض فرما کر خود ان سے صلح اور بیعت کر لی اس سے ظاہر ہو گیا کہ امیر معاویہ سیدنا اور خلافت کے اہل تھے ورنہ دیدہ و دانستہ امر خلافت حقہ کا کافر و نااہل کو سپرد کرنا لازم آئے گا جو ظاہر ہے کہ امام حسن کے دین و ایمان اور امامت و عصمت کے کس قدر خلاف ہے۔

ثالثاً صلح کر کے امیر معاویہ کو خلیفہ بنانا اور ان سے بیعت کرنا یہ امام حسن کا اپنا فعل تھا اور شیعوں کے نزدیک امام کا قول اور فعل خود نقص ہے پس اس طرح حسب اصول شیعہ امیر معاویہ منصوب خلیفہ ہوئے لہذا شیعوں کا امیر معاویہ کی صحت خلافت کا انکار کرنا خود اپنے امام کی امامت کا انکار کرنا ہے جو مذہب شیعہ کے روستے کفر ہے۔

رابعاً شیعوں کے نزدیک خلفائے ثلاثہ بھی معاویہ اللہ غیر مومن اور غاصب تھے اور ان کی خلافت بھی خلافت شریعت اور نافع تھی مگر امام حسن نے صلح میں طریقہ خلفائے راشدین پر بھی عمل کی شرط لگا کر ثابت فرمادیا کہ خلفائے ثلاثہ رئیس المومنین اور ان کی خلافت صحیح ترین خلافت تھی پس اہل سنت کا مشرب قطعاً حق اور اہل تشیع کا مذہب باطل ہے۔

جناب شیخ صاحب اور حضرت ردپوش محقق صاحب دیکھئے آپ کی پیش کردہ شرط امام نے آپ کے مذہب شیعہ کو تو فاکر ہی دیا، اس بحث کو بھی ختم کر دیا اور اب آپ کی رد میں مجھے کچھ لکھنے کی ضرورت باقی نہیں رہی

شیخ صاحب آپ نے شرط اولیٰ کے دوسرے جز اور شرط دوم کو اسی مصلحت سے چھپایا تھا کہ سینوں کی صدا اور شیعوں کی بطالت پر پردہ پڑا رہے لیکن رد پوش محقق صاحب آپ تو عالم ہیں، مجتہد ہیں، لہذا جناب ہی فرمائیں کہ آسمان کا تقوٰ کا کس پر آیا؟ یاد رکھیے۔

حق کو سدا پسند ہیں مردان حق پسند ممکن نہیں کہ راست باطل ہو سر بلند
ابھی شرط نہ کر کے دوسرے پہلو کو ظاہر کرنا باقی ہے وہ یہ کہ شرط امام کے مطابق خلیفہ لاحق کو سابق خلیفہ راشد کے طریقہ پر بھی چلنا ضروری ہے پس شیخ صاحب اور رد پوش محقق صاحب بلکہ ہندوستان ایران غرض تمام دنیا کے شیعوں کو دایات کا جواب دیں۔

ایک یہ کہ خلفائے ثلاثہ سابق اور جناب امیر لاحق خلیفہ تھے پس جناب امیر کو خلفائے ثلاثہ کے طریقہ پر چلنا لازم تھا مگر انھوں نے اپنے بعد خلیفہ بنانے میں خلفائے ثلاثہ کے طریقہ کے خلاف عمل کیا کیونکہ خلفائے ثلاثہ میں سے کسی نے بھی اپنے بعد اپنی اولاد کو خلیفہ بنانے کی کوئی کوشش نہیں کی بلکہ حضرت عمرؓ نے صاف ممانعت کی اور ہمیشہ ہر ایک نے بار خلافت دوسروں پر ڈالا لیکن ان کے خلاف دنیا سے اسلام میں سب سے پہلے جناب امیرؓ نے یہ امر اپنی اولاد کے لئے چاہا چنانچہ کتب میں مثلاً سراج المؤمنین اور تاریخ طبری فارسی میں مذکور ہے کہ جناب امیرؓ نے اپنے قاتل ابن ملجم کے متعلق قید و حراست و حفاظت میں رکھنے اور اپنے بعد اسے قتل کر دینے کے احکام کسی اور کو نہیں صرف امام حسن کو دیئے اور جب آخری وقت میں لوگوں نے پوچھا کیا ہم لوگ حضور کے بعد امام حسن سے بیعت کریں تو آپ نے حضرت عمرؓ کی طرح انکار نہیں فرمایا بلکہ جواب دیا کہ ”میں اس کا خرید میں تم کو کچھ نہیں کہتا اس عمل اور اس جواب سے متقدمین نے آپ کے منشاء کو سمجھا آپ کے بعد امیرؓ پر عمل کیا کہ امام حسن کو وارث خلافت قرار دیکر لوگوں نے ان سے بیعت کی اس جو خراب نتائج جناب امیرؓ اور خود امام حسن کے حق میں ہو سکتے ہیں وہ اہل نظر پر ظاہر ہیں۔

دوسرے یہ کہ جناب امیر سابق اور امیر معاویہ لاحق خلیفہ تھے پس امیر معاویہ کو جناب امیر کے طریقہ پر چلنا لازم تھا چنانچہ امیر معاویہ نے اپنے بعد خلیفہ بنانے میں جناب امیرؓ کا طریقہ اختیار کیا کہ اپنے بیٹے یزید کو اپنا جانشین بنایا۔ بس اتنا فرق تھا کہ اپنے بیٹے کو وارث خلافت بنانے میں جناب امیرؓ نے زیادہ تر اشارہ و کنایہ سے کام لیا جو ابلاغ من التصدیق تھا اور امیر معاویہ نے اسکی علانیہ صاف صاف تقلید کی لہذا اپنے بیٹے کو اپنی جگہ وارث خلافت بنانے میں جناب امیرؓ کی طرح امیر معاویہ بھی بالکل حق اور صواب پر تھے اور اس طرح باپ کی خلافت و نیابت قبول کر کے خلیفہ ہونے میں جناب امیرؓ کے خلف الصدق حضرت امام حسن کی طرح امیر معاویہ کے مندرجہ

یزید نے بھی اپنی سعادت مندی کا ثبوت دیا بس اس بنا پر امیر معاویہ اور یزید کو برا کہنے والے شیعہ جس امر کے مستحق ہیں، ظاہر ہے ورنہ پھر امیر معاویہ اور یزید کی طرح جناب امیر اور امام حسن بھی جس بے پناہ زودین آتے ہیں اس کا کون ذمہ دار ہے۔

تیسرے یہ کہ جناب امیر سابق اور امام حسن لاحق خلیفہ تھے اس لئے امام حسن کو جناب امیر کے طریقہ پر چلنا لازم تھا اگر آپ نے اُن کے خلاف ایک تو یہ کیا کہ اپنے حیات ہی میں دوسرے کو خلیفہ بنا کر اسکی بیعت اطاعت کرنی، دوسرے یہ کیا کہ خلافت سے اپنی اولاد کو محروم رکھا حتیٰ کہ اپنے حقیقی بھائی امام حسین کو بھی نہیں پوچھا۔ حالانکہ جناب امیر نے ایسا ہرگز نہیں کیا۔ امام حسن کی نافرمانی سے یہ اور اس قسم کے جو دیگر بد نتائج پیدا ہو سکتے ہیں اس کا جواب وہ کون ہے۔

چوتھے یہ کہ خلیفہ دوم حضرت عمرؓ کے بعد جب خود جناب امیر سے یہ شرط پیش کی گئی کہ ”آپ کو کتاب اللہ و سنت رسول اللہ اور طریقہ شیخین پر خلافت کرنی ہوگی“ تو مشہور ہے کہ آپ نے طریقہ شیخین پر جو سابق تھے خلافت کرنے سے انکار فرما دیا۔ پس خلیفہ سوم حضرت عثمان غنیؓ کے بعد اپنے زمانہ خلافت میں جناب امیر نے اگر خلفائے ثلاثہ کے طریقہ کی پیروی کی تو خلفائے ثلاثہ کے امیر المؤمنین و خلیفۃ المسلمین ہونے کی صداقت ثابت ہے اور اگر جناب امیر نے پیروی نہیں کی تو وہ انکار اور یہ عدم پیروی شرط امام حسن کے مقصدا کے سرِ امر خلافت ہے اس سے جناب امیر کی شان اقدس میں محاذِ اشد جو سورِ ظنی پیدا ہو سکتی ہے کیا شیعہ مؤمنین اُسے قبول کرنے کے لئے تیار ہیں؟

ابھی اس ستم کی اور بھی باتیں ہیں جنہیں بخوفِ طوالت نظر انداز کرتا ہوں، اس رخ کی مذکورہ چار باتیں بھی مذہبِ شیعہ کا کما حقہ استیصال کر رہی ہیں مگر شیخ صاحب اور روپوش محقق صاحب کو انہیں باتوں پر ناز ہے ”برینِ دین و مذہب بباہر گریست“

(۵) ص ۱۳۰ پر بحوالہ استیعاب ابن عبد البر آپ لکھتے ہیں۔

اس بات پر کل علماء کا اتفاق ہے کہ امام حسن نے معاویہ کو امر خلافت اُن کی زندگی بھر کے لئے اس شرط پر قبول کیا تھا کہ معاویہ کے بعد امر خلافت کے ولی امام حسن ہوں چنانچہ دونوں شخصوں میں یہ معاہدہ قطعی طور پر طے پا گیا۔

جناب شیخ صاحب آپ کا عبارت میں نصرت کرنا (کما مرغیر مرہ) ترجمہ غلط کرنا جیسے اسی میں ”لا خلافت

بین العلماء“ کا ترجمہ ”کل علماء کا اتفاق ہے“ فرماتا ہے ضروری شرط سے اپنی مایہ ناز کتاب تاریخ اچری کو محروم رکھنا اس شرط کا شرط اول کے پیش کردہ جز کے خلاف ہونا۔ جناب کی ان باتوں سے قطع نظر کر کے صرف یہ عرض ہے کہ اگر واقعی اس حوالہ اور شرط کی صحت جناب کو بھی تسلیم ہے تو آپ نے اسے پیش کر کے ہمارا تو کچھ نہیں بگاڑا ہاں اپنے امام کی امامت کا خاکہ البتہ اڑا یا ہے جس پر یہ ساختہ یہ کہنے کو جی چاہتا ہے کہ

پاپوش میں لگائی کرن آفتاب کی جوابات کی خدا کی قسم لا جواب کی

آپ ہی انصاف فرمائیے کہ جب جناب کے یہاں بقول امام جعفر صادق امامت کے لئے تمام آئندہ باتوں کا علم بھی شرط ہے تو دو حال سے خالی نہیں یعنی امام حسن اپنے متعلق تمام آئندہ باتوں کو جانتے تھے یا نہیں جانتے تھے۔ اگر نہیں جانتے تھے تو اس شرط اور ان کی امامت کا جو حشر ہوگا سو ظاہر ہے اور اگر جانتے تھے تو انھیں یقیناً اس کا بھی علم رہا ہوگا کہ میں امیر معاویہ سے دس برس پہلے ضرور مر جاؤں گا پھر ان کا شرط میں یہ بیج لگانا کہ ”معاویہ کے بعد امر خلافت کے ولی امام حسن ہوں“ چہ معنی دارد؟ کیا شیعی دنیا میں کوئی ایسا بھی ہے جو اس معاہدہ لائیکل کو حل کر دے؟ شیخ صاحب ”حاطب اللیل“ کی طرح نقالی کرنے کا نام تحقیق نہیں ہے مگر اس کو کیا کیا جائے کہ آپ حاشیہ نشینوں کے فقرہ میں اگر اسی پریش ہیں جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ہر ہر قدم پر ٹھوکرین کھا رہے ہیں

اسپر بھی آپ متنبہ نہیں ہوتے اور پھر صلا پر فرماتے ہیں کہ ”ان واقعات پر غور کرنے سے حربہ فیل پینچے مستبظ ہوتے ہیں۔“

۱۔ امیر صاب نقض عہد کو گناہ نہ سمجھتے تھے۔

۲۔ دین فروشی کو دل لگی جانتے تھے۔

۳۔ یزید کی بیعت و بیعتی کے منکر کو گردن زدنی سمجھنے والے کی قدر کرتے تھے ”اتقی طعنا۔“

حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے جیسا کہ صفحات گزشتہ میں گزر چکا۔ تاہم چونکہ آپ نے اب اس طرح یہ بحث شروع کی ہے کہ امیر معاویہ نے معاہدہ کو قبول کیا مگر اسپرین نہیں کیا اسلئے مختصر نتیجہ سوم کے متعلق صرف یہ عرض ہے کہ جس واقعہ سے جناب نے اسکو مستبظ فرمایا کہ اپنے اجتہاد کا ثبوت دیا ہے اسکی صحت کا ثبوت دیجئے۔ نتیجہ دوم کا جواب جناب امیر سے لیجئے جنھوں نے امیر معاویہ کو دین و ایمان میں اپنے برابر فرما کر ان کی عزت افزائی کی ہے۔ نتیجہ اول کی بابت یہ گزارش ہے کہ جبکہ ائمہ بافتیا

خوہرتے ہیں (کافی اصول الکافی) اور امام حسن دس برس پہلے ہی مر گئے تو قصور امام حسن کا ہے نہ کہ امیر معاویہ کا۔ پھر امیر معاویہ ہی اگر پہلے مر جاتے اور امام حسن اُن کے بعد خلیفہ نہ ہو سکتے تو بھی امیر معاویہ کی کچھ خطا نہ ہوتی کیونکہ مرنے والا مگر کسی کو زبردستی خلیفہ نہیں بنایا کرتا، کیونکہ شیخ صاحب! یہ چونکہ عیسیٰ بائین کہتے ہوئے آپ کو کچھ حجاب بھی نہیں ہوتا، عقل و تحقیق تو بڑی چیز ہے، آپ نے تو نقل و تقلید کی بھی لوثیا ڈھونڈی، اگر اسی کا نام تحقیق ہے تو

”برین عقل و دانش بیا یگر لیت“

ہاں اگر آپ نہ مائین اور خواہ مخواہ امیر معاویہ کے نقض عہد ہی کا رنگ گائین تو آئیے ہم آپ کو اس سے بڑھ کر جناب امیر کے بعد عہد کا ترانہ ستائیں۔ بگوش ہوش سینے۔ رسول خدا صلعم نے جناب امیر کو وصیت کی تھی اور جناب امیر نے اُس وصیت پر عمل کرنے کا اُن سے اس طرح عہد کیا تھا کہ

نعم قبلت و رضیت وان انتهکت الحرمة	ہاں میں نے قبول کیا اور راضی ہو گیا اگرچہ میری بے حرمتی
وعطلت السنن و مرق الکتاب و هدمت	کی جاے، سترین مغل کر دیا، تین اور قرآن پھاڑا والا جائے۔ اور کتبہ
الکعبة و خضبت لحيتي من راسي بدم	گرا دیا جائے اور میری ڈاڑھی میرے کچے خاص خون سے رنگین کر دیا
عبيط صابرا محتسبا ابد احتى اقدم	میں ہمیشہ صبر کروں گا اور ثواب سمجھوں گا یہاں تک کہ
عليك (اصول کافی ص ۲۷۳)	آپ کے پاس پہنچ جاؤں۔“

دیکھئے جناب امیر نے مرتے دم تک صبر کا عہد کیا تھا مگر اُس کے خلاف یہ بد عہد ہی کی کہ جنگ جمل میں حضرت عائشہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر سے اور جنگ صفین میں امیر معاویہ سے لڑے، نیز معرکہ نہروان میں خواجه سے جنگ کی۔ اسی نوعیت کی ایک وصیت اور بھی بحوالہ جلال الیوم مجلس سائو نقل کر چکا ہوں جس میں حضرت فاطمہ اور جناب جنین کا بھی عہد کرنا مذکور ہے مگر ان حضرات نے بھی خلاف عہد کیا کہ حضرت فاطمہ نے حضرت ابو بکر سے دربارہ فذک مباحثہ کیا حضرت عمر سے ہاتھ پائی کی، امام حسن نے بمقابلہ امیر معاویہ جنگ کی تیاری کی، امام حسین نے بمقابلہ یزید خروج کیا۔ کیونکہ شیخ صاحب! اپنی کتابوں میں آل عبا کی ان بد عہدیوں کو دیکھ کر امیر معاویہ کے نقض عہد کا نام لیتے ہوئے کچھ تو شرمائے۔ ورنہ

اور بڑھ جائیگی بدنامی ان رسول ہوگے
(۶) ص ۱۶۲ (اور تاریخ احمدی میں ص ۱۹۰ پر) بحوالہ روضۃ الاحباب لکھتے ہیں کہ (امیر معاویہ) امام کی آزمائش خدا کے لئے الفتنیسیری

مار ڈالنے کی فکر تین ہوسے تاکہ یزید کو دلی عہد بنائیں (انتہی ملخصاً)۔

(۷) صفحہ ۱ پر اور تاریخ احمدی میں صفحہ ۲ پر بحوالہ مروج الذہب مسعودی فرماتے ہیں کہ (امیر معاویہ نے جعدہ زوجہ امام کو طمع مال و نکاح یزید دیکر اسی سے امام حسن کو زہر دلا دیا) (انتہی ملخصاً)

روضۃ الاحباب اور مروج الذہب دونوں کتاب کے مصنف شیعہ ہیں اور شیعوں کی کتاب بالخصوص مطاعن صحابہ میں ان کی روایت اہل سنت کے نزدیک بالکل غیر معتبر ہے لہذا اس کتاب سے یہ روایت ہمارے مقابلہ میں شیخ صاحب کا پیش کرنا قطعاً خلاف اصول ہے ایسی روایتیں شیخ صاحب ہی کو مبارک ہوں :- اس کے بعد صفحہ ۱ پر اور تاریخ احمدی میں صفحہ ۲ پر بحوالہ تاریخ ابوالفدا لکھتے ہیں کہ "جعدہ ہی کے دئے ہوئے زہر سے امام حسن نے وفات پائی" میں کہتا ہوں کہ اچھا جعدہ نے زہر دیا مگر اس میں امیر معاویہ کا کیا قصور؟

(۸) پھر اسی صفحہ پر اور تاریخ احمدی میں صفحہ ۲ پر بحوالہ ابوالفدا اور عقد الفرید رقمطراز ہیں کہ (امام حسن کی خبر وفات سنکر معاویہ "خو سا جلا اللہ" سجدہ شکر میں گر پڑے) میں کہتا ہوں کہ عبارت میں نہ شکر کا وجود ہے نہ بوجہ عداوت کے موت امام سے خوش ہو کر سجدہ کرنے کا پتہ ہاں آپ کے استنباط و اجتہاد کا اضافہ ضرور ہے، حیرت ہے کہ سجدہ تو کرین امیر معاویہ اور اتنے دؤن بعد ان کی نیت کی خبر ہو جناب کو کیا ائمہ کی طسرح آپ کو بھی اٹھ شیب ہوئے لگا ہے مجھے اندیشہ ہے کہ خدا کی طرف سے جبرئیل کی لائی ہوئی وصیت کو سنکر جناب امیر کے سجدہ کرنے پر بھی آپ کہیں یہی اجتہاد و فرما دیں ورنہ پشتینی شیعوں کو ایسے نئے شیعوں کے لئے کفر اصلی سے بھی بڑھ کر کوئی اور چیز تلاش کرنی پڑے گی۔ کیون جناب شیخ صاحب اب تو آپ کا ضمیر آپ پر ضروریوں علامت کر گیا کہ بوسے گل نالہ دل دو چہرہ رخ مغل جو تری بزم سے نکلا سو پریشان نکلا

(۹) صفحہ ۱ پر اور تاریخ احمدی میں صفحہ ۲ پر بحوالہ تاریخ الخیس: حیوۃ الحیوان دیری فرماتے ہیں کہ (امیر معاویہ نے خبر وفات امام حسن سنکر تکبیر کہی) (انتہی ملخصاً) میں کہتا ہوں کہ آپ ہی کی طرح فاطمہ بنت قریظہ کے سوال کرنے پر حبیب امیر معاویہ نے خود ہی جواب دیدیا تھا کہ ہاں کبروت شہادت یعنی میں نے شہادت کی راہ سے تکبیر نہیں کہی جسے آپ نے بھی نقل کیا ہے تو پھر آپ کا اعتراض کرنا فضول ہے۔ پس ایسے غلط وجوہ کی بنا پر امیر معاویہ پر تبر ایزی کر کے جناب کا صنف پر یہ فرمانا

تو کار حسن را نکو سخا سختی کہ باد گیرے نیز پر دا سختی

طرف تماشہ نہیں تو اور کیا ہے؟ جبکہ امام حسن کا اسباب آپ نے لوثا ان کی خلافت آپ (شیعہ) نے

چندالی تو اس شمر کے مصداق آپ ہیں نہ کہ سنی اور جبکہ بقول امام حسنؑ جناب امیر کو آپ نے ستایا ان کی جانب
آپ نے لی تو یوں بھی سینے "تو کا علیؑ را الخ" اور جبکہ امیر کو مصدوم اور مفترض الطاعتہ امیر حضور صلعم کی شہر
نبوت آپ نے چھینی، جہتین بھی فرنگن نوٹھی کے ٹک کے امام غائب کے ہاتھ پر اول اٹھین سے بیعت کر اگر انکی
مزید توہین کریں گے تو یوں بھی سینے "تو کا علیؑ را الخ" اور عقیدہ بدو اصلح کے رو سے خدا کو معاذ اللہ
جائز اور محکوم قتل مخلوق آپ نے بنایا، اسے شیطان کو خالق ضلالت اور جناب امیر کو تائید و توفیق الہی
سے بے نیاز تسلیم کر کے عاجز و ذلیل آپ نے قرار دیا، اگر ایسا ہم کرتے تو شاید آپ یوں بھی فرماتے "تو کا رضا
را الخ" شیخ صاحب دیکھا؟

مین نہ کہتا تھا کہ باز آست چاکے قتل سے آخر ایل کر مین ہاتھ جو ہٹا پر گریا

امیر معاویہ پر اعتراض کرنے کے لئے امام حسین کے متعلق شیخ صاحب نے جلعنی باتیں پیش کی تھیں
سب تو لی تھیں فعلی ایک بھی نہ تھی اس کا بھی جواب با صواب صفحات گزشتہ میں اول ہی
لکھ چکا ہوں، ناظرین کو دہین دیکھنا چاہئے۔

الغرض شیخ صاحب کی اتنی سعی ملین کا بھی نتیجہ ان کے خلاف ہی نکلا کہ وہ نہ امیر معاویہ
کا کوئی قول و فعل ایسا پیش کر سکے جس سے صاف معلوم ہوتا کہ امیر معاویہ اپنے دل میں امام حسین

کو قتل کرنے کا واقعی ارادہ یا خواہش رکھتے تھے نہ امیر معاویہ کی ہر بات کے متعلق کتب شیعہ سے میرے پیش کردہ بقیہ
امور کے رد میں زبان ہلا سکے اور جن امور پر انھوں نے کچھ لکھا تھا ابھی ظاہر ہو چکا ہے کہ نہ لکھتے تو بہتر تھا۔ پس
شیخ صاحب کا صلہ پر امیر معاویہ کو اسباب واقعہ کے بلا کا باعث اور شہادت سبط ثانی کا بادی و بانی قرار
دینا "باطل است" اچھے مدعی گوید کہ علاوہ اس امر کی بھی مین دلیل ہے کہ شیخ صاحب کٹر شیعہ ہیں اور رسالہ
قاتلان حسین کے۔ دس کے پردہ میں امام حسین سے عداوت اور قاتلان حسین کی حمایت کا ارمان پورا کر رہے ہیں۔
شیخ صاحب! جب آپ نے بلا فصل قتل، حکم قتل، وقت قتل کے بھی شیعوں کی طرح بلا دلیل کہہ دیا تو قتل
حسین کے بانی معاویہ تھے تو یہ کہنے میں بھی روانص کے ہنر بان ہو جاتے کہ اس کے بانی خلافت کے اول غصب کنندہ
خلفاء ثلاثہ تھے بلکہ یوں فرماتے کہ ان سے بھی پہلے اس کے بانی جناب امیر کے متعلق وحی ولایت کو راز میں رکھنے
اور اسکو بطور مہمپستانا پہیلی کے بیان کرنے والے رسول صلعم تھے "اس طرح ترقی کر کے اصل مسبب کو
ظاہر فرما دیا ہوتا کہ قتل حسین کا بانی خدا ہے، پھر شمر سے لیکر یزید تک اور امیر معاویہ سے لیکر خلیفہ اول تک آپ کو

روزمرہ جو کچھ شیریں زبانی کیا کرتے ہیں اسکی انتہا رسول پر پھر خدا پر فرما کر مس حاشیہ نشین بیش باد کا غرہ بلند کرتے لیکن آپ کے لئے خدا تک پہنچنے کا یہ راستہ کہ جس کا دل ہی زمینہ شمر ہے نہایت خطرناک ہے کیونکہ آپ کے مذہب شیعہ کے مطابق اس کے ہر ہر قدم پر رہن موجود ہیں، اگر شمر سے شائد پنج بھی گئے کہ بنا براؤواہ اُس کا خیر جناب ہی کے مگر میں محفوظ ہے تو آگے کی پرخطر وادی میں درجنوں گھات میں ہیں، پھر تنہا ذوالفقار سے بھی نہ ڈرنے والوں میں سے کس کس کا مقابلہ کیجئے گا۔

ہاں! حسب کتب شیعہ آپ کیلئے خدا تک پہنچنے کا خود اپنا بہترین راستہ یہ ہے کہ قتل حسین کے بانی معاویہ کو خلافت دیکر ان کی بیعت و اطاعت کرنے والے امام حسن ہیں ان سے پہلے بوجہ عالم الغیب ہونے کے یہ جانتے ہوئے کہ میرا بیٹا دشمن حسین کی خلافت دیدیگا امام حسن کو خلیفہ بنانے والے بناب میر ہیں، ان سے پہلے جناب امیر کو خود یہ کہہ چکے سے خلیفہ بنانے والے کہ تم خلافت کے لئے نزارع نہ کرنا بلکہ کافروں اور منافقوں کی بیعت و اطاعت پر صبر کرنا رسول خدا ہیں اور ان سے پہلے تو آپ خود ہی جانتے ہیں کہ خدا کا نبرہ ہے۔

بلکہ آپ کے یہاں تو خدا رسیدہ ہونے کا اس سے بھی قریب راستہ موجود ہے، وہ یہ کہ قتل حسین کے بانی شہادت حسین کو قبول کرنے ان کے حمل اور ولادت سے کراہت فرمانے والی خود امام حسین کی والدہ حضرت فاطمہ ہیں، ان سے پہلے شہادت حسین کا امام پانے اور بشارت شہادت کو تسلیم کرنے والے رسول خدا ہیں، ان سے پہلے قتل حسین کی بشارت دینے والا اور اس کے اسباب کا حقیقی مسبب خدا ہے۔

اگر آپ اپنے یہاں کے (شمر کو زینہ، یزید کو حیل، معاویہ کو ذریعہ، خلفائے ثلاثہ کو وسیلہ بنائے بغیر) خدا تک پہنچنے کے ہر درواستوں پر ذرا مجتہدانہ نظر ڈالیں گے تو اس سے بھی قریب ترین راستہ بلا وقت خود ہی مستنبط فرما لیجئے گا۔

لیکن حیرت ہے کہ خود ایسے خدا رسیدہ ہو کر بھی آپ شرع ہی میں صبر فرماتے ہیں کہ اگر امیر معاویہ کی زندگی و نا کرتی تو وہ اس کا تکملہ رقتل، کبھی کر دیتے، اور بایں علم فضل و بہرین تحقیق و اجتہاد یہہ خیال نہ فرمایا کہ جناب امیر کے بعد بلکہ صلح امام حسن کے بعد امیر معاویہ میں برس تک زندہ رہے کیونکہ صلح امام حسین ہوئی اور امام حسن نے سلمہ یا شمشہ میں امیر معاویہ نے سترہ میں، امام حسین بقول آنجناب بر ص ۱۳۷۱ وفات پائی۔ اس طرح امیر معاویہ کے سامنے امام حسن دس برس، امام حسین میں برس موجود رہے اور اس عرصہ میں کل دنیا اسلام کے بلا مزاحمت کسے و بدون شرکت غیر امیر معاویہ بادشاہ و مالک رہے، اگر

بقول آپ کے قتل حسین کے لئے امیر معاویہ کے طول عمر ہی کی ضرورت تھی تو اُن کی از ولادت تا وفات کل عمر، ۷۷ برس کی تھی، ۷۷ برس کی عمر کے بعد بیس برس تک امیر اور اس کے بعد بیس برس تک وہ خلیفہ رہے۔ اگر بقول آپ کے وہ امام حسین کو قتل کرنا چاہتے تھے مگر زندگی نے وفاء کی تو فرمائیے اس کے لئے اُن کی یہ دس بلکہ بیس برس کی شامانہ و حکمانہ زندگی بھی اگر کافی نہ تھی تو کیا اب عمر فوج کی حاجت تھی؟ پچ ہے

آنکھیں اگر تین ہفتہ تو پہر ان بھی رات ہے اس میں قصہ کیا ہے بھلا آفتاب کا

اصل یہ ہے کہ امیر معاویہ نہ کافر و منافق تھے، نہ اُن کے دل میں امام حسین کی عداوت یا اُن کو قتل کرنے کی خواہش تھی نہ اُن سے ایسا کوئی قول اور فعل سرزد ہوا نہ اُن کی عمر کم تھی۔ پھر شیخ صاحب اور دیگر شیخ اُن کے خلاف کیوں نہ لگے ہیں اسکی وجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ بس اُن کی جلن سہت کہ

(۱) واقعہ تحکیم کے بعد جب شیعیہ بصورت خوارج ہر وہاں میں جناب امیر کے مد مقابل ہوئے تو اس نازک موقع پر امیر معاویہ نے خوارج کا ساتھ دیکر پشت سے جناب امیر پر حملہ کر کے اُن کا اور اُن کی بقیہ خلافت کا بھی خاتمہ کیوں نہ کر دیا۔

(۲) جناب امیر کے حقیقی برادر حضرت عقیل اور برادر زادے حضرت عبدالرحمن بن جعفر طیار رجسٹام چلے گئے تو امیر معاویہ نے بنی ہاشم کے ان اراکین کو مار کیوں نہ ڈالا اور جب تک وہ وہاں رہے اُن کی کٹھ عزت و حرمت کیوں ہوتی رہی (مجالس المؤمنین)

(۳) شیعیان علی جب شام میں جاتے اور امیر معاویہ پر سب و شتم کرتے تو امیر معاویہ اُن شیعوں کو محال دینے اُن سے انتقام لینے اُن کو قتل اور قید کرنے کے بجائے انھیں اپنے عطیات سے کالا مال کر کے بغیرت کیوں حضرت کرتے تھے (مناسخ التواریخ)

(۴) مختار ثقفی تو بطح حکومت عراق امام حسن کو پکڑ کر امیر معاویہ کے حوالہ کر دینے کو تیار تھا (جلال الدین) پھر امیر معاویہ نے صلح کر کے امام حسن کو زندہ کیوں چھوڑ دیا۔

(۵) صلح کے بعد امیر معاویہ نے امام حسن کو مدینہ میں یا طینان تمام متقل قیام کی اجازت کیوں دی (طبری فارسی)

(۶) صلح کے وقت امام حسن کے بیت المال کو فہ بصرہ عراق کے علاقہ میں جو کچھ مال تھا اسے امیر معاویہ نے امام حسن کو کیوں دیدیا (طبری فارسی)

(۷) صلح کے وقت امام حسن پر جتنا قرض تھا، امیر معاویہ نے اس کو ان کی طرف سے خود ادا کر دینے کا ذمہ کیوں لیا اور اس طرح امام حسن کو بار قرض سے سبک و دوش کیوں کیا (طبری فارسی)

(۸) داراب کرد کا ایک لاکھ درہم سالانہ خراج بطور وظیفہ ہمیشہ امیر معاویہ نے امام حسن کو دینا کیوں منظور کیا (طبری فارسی)

(۹) ایک مرتبہ سالانہ وظیفہ پہنچنے کی تاخیر کی تلافی میں امیر معاویہ نے امام حسن کو بجائے ایک لاکھ کے پانچ لاکھ درہم کیوں دیا (طبری فارسی)

(۱۰) ایک دفعہ امام حسن جب شام گئے اور اس وقت خراج میں کمین سے کثیر مال و متاع آیا ہوا تھا، امیر معاویہ نے وہ سب اٹھا کر امام حسن کو باعزاز و اکرام کیوں دیدیا (جلال الدین)

(۱۱) امیر معاویہ نے ایک مرتبہ مدینہ جا کر مجلس عام میں بیٹھ کر تمام اشراف مدینہ کو پانچ ہزار درہم سے سو ہزار درہم تک حسب مرتبہ تقسیم کیا، بعد میں جب امام حسن آئے تو جتنا سب کو دیا تھا اوتنا تنہا امام حسن کو بمعہ رت کیوں دیا (طبری فارسی)

(۱۲) امام حسین جو صلح با معاویہ پر علانیہ اپنی ناراضگی کا اظہار فرما چکے تھے بعد امام حسن بے پدر و بے مادر و بے برادر رہ گئے تھے امیر معاویہ نے ان سے درگزر کیوں کی کہ نہ قتل کیا نہ قتل کا حکم دیا نہ امام ان کے وقت میں قتل و قید ہوئے۔

(۱۳) مدینہ میں امام حسین کے پاس حکومت معاویہ کے خلاف باغیانہ مشیروں کے لئے شیعہوں کی آمد رشتہ تھی، مروان نے جب یہ خبر امیر معاویہ کو دی تو امیر معاویہ نے ان کو جہیم بغاوت کی سزا دینے کے بجائے تملطفت امیر خط کیوں لکھا اور مروان کو یہ فمائش کیوں کی کہ تا علانیہ خروج آئے ہرگز کسی قسم کا قرض نہ کرنا (جلال الدین و ناسخ التواریخ)

(۱۴) امام حسین جب امیر معاویہ کو خط میں بھلا بھرا لکھتے تو امیر معاویہ ان کو ترکی بہ ترکی جواب دینے کے بجائے بحسن و ادب نرم جواب کیوں دیتے تھے (جلال الدین)

(۱۵) امیر معاویہ کے پاس یمن کا کثیر مال خراج اذونٹوں پر بارہو کر جب جارہا تھا اور امام حسین نے اس کو خواہ مخواہ لوٹ لیا پھر صرفت میں لانے کے بعد ٹھکانا اطلاع دی تو امیر معاویہ نے امام حسین کو اس ڈاکہ زنی کی سزا کیوں نہ دی اور اس کے برعکس ان کو یہ کیوں لکھا کہ ”در زمان من بر تو صعب نمی افتد“ یعنی جب تک یمن ہوں

آپ کو تکلیف نہ ہوگی (ناسخ التواریخ)

(۱۶) امیر معاویہ ایک لاکھ درہم سالانہ وظیفہ جو ہمیشہ امام حسن کو دیا کرتے تھے اُن کے بعد اپنے مرتے دم تک امام حسین کو بھی انھوں نے کیوں دیا (طبری فارسی) اور بیت المال سے ہر سال ہزار ہزار درہم اور بکثرت پیش ہاتھ تختہ تحائف امیر معاویہ امام حسین کی خدمت میں کیوں بھیجا کرتے تھے (ناسخ التواریخ)

(۱۷) وفات کے وقت امیر معاویہ نے یزید کو امام حسین کے حق میں حسن سلوک کی وصیت کیوں کی۔ (جلال العیون و ناسخ التواریخ)

ہاں شیخ صاحب ان حالات کی بنا پر اگر یہ فرمائیے کہ پھر امیر معاویہ نے امام حسین کو چھوڑ کر یزید کو ولی عہد کیوں بنایا تو اس کا الزامی جواب ایک تو یہ ہے کہ شرائط صلح میں یہ شرط ہرگز نہ تھی کہ بعد امیر معاویہ امام حسین خلیفہ ہوں، اگر تھی جیسا کہ بحوالہ استیعاب آپ لکھ چکے ہیں تو یہ تھی کہ بعد امیر معاویہ خلیفہ ہوں گے مگر وہ اُن سے قبل ہی مر چکے تھے تو جو موجود تھے ان کی شرط ہی نہ تھی اور جن کی شرط تھی وہ موجود ہی نہ تھے، پھر اگر امیر معاویہ نے امام حسین کو چھوڑ کر یزید کو ولی عہد بنایا تو کیا برا کیا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ جناب امیر نے بھی حسین کو چھوڑ کر یزید بن قیس خارجی کو اسکی ماتحتی میں خوارج کے سر اٹھانے پر اصہبان اور رے کی حکایت حوالہ کر دی (کامل ابن اثیر ص ۱۷۱) اور زیاد بن ابی سفیان کو فارس کا حاکم بنا دیا، اس طرح امام حسن نے بھی امام حسین کو چھوڑ کر امیر معاویہ کو خلیفہ بنایا، پس اگر امیر معاویہ نے امام حسین کی موجودگی میں یزید کو ولی عہد بنا کر کچھ گناہ کیا ہے تو "این گناہ نیست کہ در شہر شمانیز کنند" لہذا انقاب سنیت اتار کر طیان شیعیت ذرا جناب امیر اور امام حسن کو بھی کچھ سنائیے۔

اور حقیقی جواب یہ ہے کہ امیر معاویہ نہ فرشتہ تھے نہ نبی تھے ہاں صحابی تھے، مجتہد تھے مگر صحابیت اور اجتہاد کے لئے عصمت لازم نہیں، صرف محفوظیت اور خلوص نیت شرط ہے جو ان میں موجود تھی چنانچہ عہد صحابہ کے قریب ختم ہونے، اصحاب حل عقدہ کے گزر جانے، زیادہ تر نا تجربہ کار نوجوانوں کا زمانہ آغاز ہو چکنے، فتنہ و فساد کے رونما ہو جانے، ذریات ابن سبأ (شیعوں) کی منافقانہ چالوں، باغیانہ سازشوں، غدارانہ فریب کاریوں میں امام حسین کے گھر جانے کے بعد اپنے اجتہاد اور اجتہاد کے چنانچہ جناب امیر نے بھی مصدوم و مفترض الطاعتہ کو کرخہ و فریاسیہ "فانی لست آمن ان اخطی" مگر تحقیق میں خطا کرنے سے امن میں نہیں ہوں (کافی کلینی) ۱۰۱۵ کیونکہ بقول جناب امیر "لا بد لنا من امیر برا و فاجر" مگر لوگوں کے لئے کسی امیر کا ہونا ضروری ہے چاہے وہ نیک ہو یا فاجر (نہج البلاغت) کسی امیر کا ہونا ضروری تھا ۱۲

راے سے یزید کو خلافت و امارت کا اہل سمجھکر دلی عہد بنانے میں بھی امیر معاویہ کے دل میں نفس نہیں بلکہ خلوص نیت ہی کا فرما تھا۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ یزید کو دلی عہد بنانے کے بعد امیر معاویہ خدا سے بکمال تضرع و زاری یوں دعا کرتے ہیں جس میں نہ ریا و نمود کا شائبہ ہے نہ اس کا موقع کہ۔

اللھم ان کنت انما عہدت لیزید لما رایت
من فضلہ قبل غرہ ما املت واعنہ وان
کنت انما حملت حب الوالد لولدہ وانہ
لئیس لما صنعت بہ اھلاً فاقبضہ قبل
ان یملغ (تاریخ سیوطی بسند عطیہ بن قیس)

خدا یا میں نے یزید کو لائق خلافت سمجھکر دلی عہد بنایا ہو تو
میری امیدیں جو اس کے ساتھ وابستہ ہو گئیں ہیں اُسے پوری
کرنا اور ام خلافت میں اُسکی مدد کرنا اور اگر محض محبت پوری
نے مجھے براگینتہ کیا ہو تو خلافت سے پہلے یزید کو
ہلاک کر دینا۔

خلاصہ یہ کہ امیر معاویہ نے حتی الوسع جناب امیر ان کے شیعیان، برادران اور فرزندان کے ساتھ
جو نہ کو راصد حسن سلوک کا ہر تاؤ کیا ہے شیخ صاحب آپ کو اور شیعوں کی طرح اگر اُسی جرم کی اور یقیناً اُسی
جرم کی عین ہے تو آج جتنا چاہے جل بجھے مگر یاد رکھئے کہ قیامت کے دن خدا کے سامنے جبکہ حضرت امیر معاویہ
اپنے حسن سلوک کو بیان کر کے آپ سے کہیں گے۔

خدا گواہ کہ گرجم ماہمین عشق است
اور حضرت امام حسین سے فرمائیں گے۔

خونے نہ کردہ ایم و کسے راز کشتہ ایم
جرم است ہمیں کہ عاشق روئے تو کشتہ ایم
انشاء اللہ تعالیٰ میں بھی وہیں موجود رہوں گا اور جناب سے عرض کروں گا۔

اے اگر یہ راے بعد کو غلط بھی ثابت ہو جس طرح واقعہ حکیم کے بعد جناب امیر کی راے غلط ثابت ہوئی تھی جیسوہ غصہ گفت افسوس
میتے تھے تو اس میں جناب امیر کی طرح امیر معاویہ بھی بے تصور بلکہ بوجہ نیک نیتی و بے نفسی ماجرہ ہوں گے ۱۳۵ اگر کہا جائے کہ
یزید قاتل و ناجر تھا تو اولاً جناب امیر سے پوچھیے کہ یزید بن قیس خارجی اور زیاد بن ابی سفیان منافق کو عامل و حاکم کیوں بنایا
ثانیاً یزید کا نفس و غرور تو امیر معاویہ کے بعد ظاہر ہوا مگر روایات شیعہ امام حسین کا پہلے ہی ظاہر ہو چکا تھا۔ مثلاً عہد
معاویہ میں یمن کا خراج لوٹ لینا۔ صلح با معاویہ پر لوجہ الفی الخ (کشف الغمہ) لکھ کر امام حسن کی مذمت کرنا۔
خلافت جناب امیر میں بیت المال سے شہد کا جراتنا سپر جناب کا درہ مارنے کو تیار ہونا اور امام حسین کا بجاے بقی اللہ کے
بقی عی جعفر لکھ کر نجات پانا (دیکھو نوامد آصفیہ و مواظبت حسنہ فاضل جالسی) ۱۲ منہ

کیونکہ وہ دوسرے داور محشر غمخوش ہو

وہ وقت آگیا کہ دہن پہ زبان نہیں

تو اس وقت آپ اور آپ جیسے دیگر شیعوں کی زبان سے "این المفر" کے بعد کہیں یہی نہ سکے کہ "مبلی

ولیکن حقت کلمۃ العذاب علی الکفرین (پکا ذمہ)"

قریشی اور تائبی ہے۔ گو مشہور ہے کہ یہ فاسق و فاجر اور بقول شیعہ کافر تھا لیکن

یزید بن معاویہ

چونکہ محض شہرت کا دلیل صحت ہونا کچھ ضروری نہیں ہے لہذا اس کے منق و فجور اور

کفر و نفاق کی کہانی پھر دشمنوں کی زبانی یقیناً محل کلام ہے۔ اگر وہ واقعی ایسا ہی گناہگار ہوتا جیسا کہ

شیعہ کہتے ہیں تو خود شیعوں کے دفتر حدیث میں ائمہ شیعہ کی لاکھوں نہیں تو ہزاروں حدیثیں اسکی مذمت میں

ضرور موجود ہوتیں حالانکہ بقید صحت ایک کا بھی وجود نہیں، ہاں کتب شیعہ میں بعض ایسے واقعات البتہ مذکور

ہیں جو یزید کی مذمت کی نفی اور مدح کے ثبوت کی بین دلیل ہیں۔ مثلاً

ایک واقعہ یہ ہے کہ امیر معاویہ نے یزید کو لشکر کا سپہ سالار بنا کر فتح قسطنطنیہ کے لئے روانہ کیا، اس لشکر میں

ساتھ ہی یزید، حضرت ابوالیوب انصاری حضور صلعم کے مشہور صحابی بھی تشریف فرما تھے جو قسطنطنیہ پہنچ کر جاویدین انصاری

کے ہاتھوں شہید ہوئے، ان کے کفن و دفن کے بعد انصاری کو مخاطب کر کے یزید نے باوازی بلند کہا کہ

یا اهل القسطنطنیہ ہذا رجل من اکابر

اصحاب محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

وقد دفننا کاحیث تدرون واللہ لئن تعرضتم

لہ لا ھد من کل کنیسة فی ارض الاسلام

ولا یضرہب ناقوس بارض العرب

(تاریخ التواریخ ج ۲ ص ۲۶)

اے قسطنطنیہ والو ہمارے بھائی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ

وسلم کے اس بزرگ و بڑے صحابی کے دفن کو تم

دیکھ رہے ہو خدا کی قسم اگر تم نے ان کے قبر کی بھرتی

کی تو یاد رکھو ملک اسلام میں جتنے گرجے ہیں

میں سب کو نیست و نابود کر دوں گا اور ملک عرب

میں پھر کبھی ناقوس نہ بجے پائیگا۔

اس واقعہ میں یزید کے لئے یہی ثبوت کیا کم ہے کہ وہ قسطنطنیہ جہاں کے لئے فوج کا انصرم ہو کر گیا اور اس کی

ساتھ ہی وصیت میں حبیب خدا صلعم کے ایک تلیل القدر صحابی انصاری بھی تشریف لے گئے جو اصحاب حل و عقد

کے ممتاز فرد تھے پھر اس نے کہا "واللہ لئن تعرضتم الخ" کو دیکھو کہ اسکا ایک ایک حرف یزید کے خلوص

ایمان اور جوش اسلام کی کس طرح علامت ہے۔ اوت دے رہا ہے، کافر و منافق کا تو کیا ذکر ہے کوئی فاسق و

فاجر بھی ایسا پاکیزہ خطبہ نہ دے گا۔

دوسرا واقعہ یہ ہے کہ جب یزید حج کرنے گیا اور مدینہ میں پہنچا تو ایک قریشی کو بلا کر کہا "کیا تو میرے واسطے یہ اقرار کرتا ہے کہ تو میرا غلام ہے اگر میں چاہوں تو تجھے بیچ ڈالوں اور اگر چاہوں اپنا غلام بنائے رکھوں" تو اس شخص نے بقسم یزید سے اس کا انکار کیا، یزید نے اس کو قتل کر دیا۔ پھر امام زین العابدین کو بلا کر بھی گفتگو کی، امام نے فرمایا اگر میں بھی انکار کروں تو کیا قریشی کی طرح مجھے قتل کر دو گے، یزید نے کہا ہاں تو امام نے اقرار فرمایا کہ۔

اناعبد مکرمہ لك فان شئت فامسك | مین مجبوری مین تیرا غلام ہوں۔ تو چاہے تو مجھے غلامی
وان شئت فبیع (فروغ کافی، کتاب بار و ضعیفہ ۱۱) | مین رکھ اور چاہے بیچ ڈال۔

اور ظاہر ہے کہ جب امام زین العابدین نے یزید کی بیعت فرمائی تو اس کی اقتدا میں نماز بھی پڑھی اور حج بھی کیا۔ پس امام معصوم و مفترض الطاعت کا یزید کی بیعت و اقتدا کرنا یزید کے کامل الایمان و صادق الاسلام ہونے کی دلیل ہے نہ کہ اس کے کافر و منافق یا فاسق و فاجر ہونے کی

۷۹
لہذا یہ عند نگ کہ امام نے یزید کی ہر فساد و غیبت نہیں بلکہ یہ جبر و کراہت بیعت و اقتدا کی محض لغو ہے کیونکہ بروایات شیخ اودا
یزید سے اہل بیت کے حق میں ایسے جبر و کراہی امید ہی غلط ہے ورنہ امام حسین بیعت یزید سے انکار اور اس انکار پر اصرار کے باوجود
اس کے پاس کر بلا سے شام جانے کو تیار نہ ہوتے ثانیاً یزید بدو وجہ امام زین العابدین کو قتل نہیں کر سکتا تھا۔ ایک ایسا
کہ حسب عقیدہ شیعہ ائمہ شیعہ با اختیار خود مرتے ہیں، اور کوئی انھیں مار ہی نہیں سکتا۔ دوسرے اس لئے کہ مدینہ میں بیعت
بہت پہلے شام میں یزید کا امام زین العابدین سے سابقہ پڑ چکا تھا اور اس واقعہ میں یزید کو ایسا تلخ تجربہ ہو چکا تھا کہ اس کے لئے
امام زین العابدین کو قتل کرنے کی اب دوبارہ ہمت ہو ہی نہیں سکتی تھی، امام زین العابدین کو بھی اپنے اختیار یا مجبوریہ کے استعمال اور اس کے نتائج
پر کامل اطمینان ہو چکا تھا۔ وہ واقعہ یہ ہے کہ (یزید کو غصہ آیا اور جلا دیا کہ امام زین العابدین کو باغ میں لجا کر قتل کرے) امام نے
بیچ میں روتی ہوئی حضرت زین کو بڑے جلال کے ساتھ یہ کہہ کر شہادیا کہ خدا کی قسم کہ تاشا دیکھو کیا خیال کہ ظالم مجھے قتل کر سکے، جلا دیا کہ تاشا دیکھو
باغ میں لگیا امام ناز میں مشغول تھے اور جلا دیا کہ کھونٹے لگا، امام بھی ننگری پڑھ رہے تھے کہ جلا دیا کہ قبر کو کرانہ پر بارادہ قتل تلوار کا ہاتھ اٹھا، مسابک
غیبی ہاتھ خود ابرو اچھوٹا کر ایسا طاقتور سیکھا کہ چشم زدن بن دین و اہل جہنم ہو گیا، یہ خوفناک و عیسائی دیکھ کر خالد بن یزید نے جاکر
یزید سے کہا، یزید نے حکم دیا کہ سجاد کو رہا کر دو اور جلا دیا کہ وہ دین و دین گرد۔ انتہی تلخا جس یزید کا، امام زین العابدین پر جو عظیم ظلم کی ہمت
پڑ سکتی تھی اور امام کو یزید سے خوف جان ہو سکتا، لہذا ماننا پڑ گیا کہ امام نے جبر و کراہت نہیں بلکہ رضاد غیبت یزید کی بیعت و اقتدا کی اور کہ وہ
یزید جو ظلم کا ضمیر یقیناً غلط اور محض یار دین کا اپنا حاشیہ ہے ۱۲ منہ سے علامۃ المصاب ص ۳۵۳

رسالہ قاتلان حسین بن مین نے اسی یزید کے متعلق ص ۳ پر لکھا تھا (جسے شیخ صاحب نے بھی بغرض رد نقل فرمایا ہے) کہ

یزید کی صفائی اور خیر خواہی میں بھی شیعوں نے کوئی دقیقہ اٹھانین رکھا اور ہے بھی یہ صحیح کیونکہ یزید کو اپنے والد حضرت معاویہ کی آخری وصیت یاد تھی، اسی لئے اس نے امام حسین کو نہ خط لکھ کر فریب سے کوفہ بلایا نہ خود پیش قدمی کی نہ قتل کا حکم دیا نہ قتل پر خوش ہوا۔ اس کے بعد کی عبارت یہ ہے (جسے شیخ صاحب نے نہ معلوم کس مصلحت سے نقل نہیں فرمایا) بلکہ رنجیدہ اور قاتلین پر ناخوش ہوا۔ خود رو دیا اور ماتم کا حکم دیا۔ اہل بیت حسین کی حرمت کی اور بڑی عزت سے بحفاظت رخصت کیا چنانچہ مؤثرہ حمایت یزید میں بھی کتب شیعہ کا بعض حوالہ ملاحظہ ہو۔

پھر اس کے بعد میں نے ص ۳ سے ص ۴ تک بحوالہ کافی کلینی، احتجاج طبرسی، جلاء العیون، تاریخ طراز مذہب مظہری، خلاصۃ المصاب، نہج الاحزان اور رسالہ القاتل شیعہ بن لاہور۔ مذکور الصدر امور کو مثل روز روشن اچھی طرح ظاہر و باہر کر دیا ہے۔

شیخ صاحب سے یہ تو ہونہ سکا کہ ان امور کا رد کرتے لیکن چونکہ بمصدق "مردان یا شد کہ چپ نشود" کچھ بولنا بھی ضروری تھا لہذا ان امور کو تسلیم یا اس کا رد کرنے کے بجائے شیعوں کی طرح تعلی و تبرک کے بعد اول صداقت پر پردہ ڈالنے کے لئے یوں اتفاق کا راگ گاتے ہیں کہ

اللہ اکبر جن اثقیہ پر اسلامی اور غیر اسلامی دنیا نے بغیر کسی اختلاف کے قتل امام حسین کی فرد جرم لگا دی ہو ان کو بے جرم و خطا بنانا بس یزیدی ہی کا کام ہے ص ۲۵، حالانکہ اولاً عدم اختلاف اور اتفاق میں تلازم غیر ضروری ہے۔

ثانیاً تلازم بھی مان لین تو اتفاق نہاد رہے، مثلاً شیعوں کا اختلاف دیکھئے کہ پشین کوئی اپنے شیعہ جہنم شیعہ کہتے ہیں انھوں نے پہلے ہی خبر دیدی تھی کہ اولاد علی کے قاتل شیعہ ہوں گے (کما مر سابقاً) مقتول یعنی امام حسین کا اپنا بیان ہے کہ مجھے فریب سے بلا کر ظلم سے قتل کرنے والے شیعہ ہیں۔ شاید یعنی حضرت مسلم بن عقیل اور امام زین العابدین بن حسین وغیرہ نے اپنی چشم دید گواہی دی ہے کہ قتل حسین کے مجرم شیعہ ہیں۔ تاہم یعنی مجتہدین شیعہ مثلاً علامہ خلیل قزوینی نے تسلیم کیا ہے کہ "باعث کشتہ شدن ایشان علویان علیہ

تقصیر شیعہ امامیہ است از لقیۃ اس بیان شہادت اور تائید کو میں رسالہ قاتلان حسین میں بیان کر چکا ہوں، اب سینوں کا اختلاف سنئے، مثلاً امام غزالی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ

فان قيل هل يجوز لعن يزيد لانه قاتل الحسين او امر به قتلنا هذا لم يثبت اصلا فلا يجوز ان يقال انه قتلنا او امر به مالم يثبت فضلا عن اللعنة لانه لا يجوز نسبة مسلم الى كبرى من غير تحقيق (احياء العلوم)

پس اگر کہا جائے کہ کیا یزید پر لعنت کرنی جائز ہے کیونکہ اس نے حسین کو قتل کیا یا اس کا حکم دیا ہے تو میں کہوں گا کہ یہ ہرگز ثابت نہیں کہ اس نے آپ کو قتل کیا یا اس کا حکم دیا جب بلا ثبوت شرعی یزید کی طرف قتل یا ا قتل کی نسبت کرنی بھی ناجائز ہے تو اس پر لعنت کرنی کیسے درست ہوگی کیونکہ کسی مسلم کی طرف گناہ کی رو کی بدون ثبوت شرعی کے نسبت کرنا یقیناً درست نہیں۔

اور نصاریٰ کے اختلاف کیلئے زیادہ نہیں تو کم از کم انسان کو پیڈ یا برٹنیکا ص ۲۹ ہی کو ملاحظہ فرمائیے۔

۸۱ ثالثاً اتفاق بھی مان لین تو ہر اتفاق کا معتبر ہونا کچھ ضروری نہیں ہے دور کیوں جائیے اسی اپنے پیش کردہ مسلم و کافر سے مرکب فرضی اتفاق کو دیکھئے جو اس لئے بھی غیر معتبر ہے کہ حسب اصول شیعہ غیر اسلامی دنیا کا کافر ہے اور کافر غیر معتبر ہے لہذا غیر اسلامی دنیا غیر معتبر ہے پس ایسوں کا فرضی اتفاق آپ ہی کو مبارک ہو۔

یہ بھی واضح رہے کہ حسب اصول شیعہ غیر اسلامی دنیا میں صرف دہریہ ہندو، آریہ، یہودی، عیسائی خارجی، اصبحی، وغیرہ اور وہابی سنی ہی نہیں بلکہ سنی سے شیعہ ہو جانے والے غیر یشتی شیعہ بھی داخل ہیں کیونکہ بقول جامع عباسی، سنی اگر شیعہ ہو جائے تو بھی کافر اصلی کا حکم رکھتا ہے، پھر حیرت ہے کہ آپ ترانہ اتفاق کیوں سناتے ہیں۔

رابعاً معتبر بھی مان لین تو یہ ضروری نہیں ہے کہ جو فرد جرم بالا اتفاق لگائی جائے وہ ہمیشہ صحیح ہو کرے مثلاً اسی اتفاق کو دیکھئے جو اس لئے غیر صحیح ہے کہ قاتلان حسین شیعہ خود اقبالی مجرم ہیں کہ ہم امام حسین کے داعی و قاتل ہیں (دیکھو رسالہ قاتلان حسین فصل پنجم) پس شیعوں کے اس اعتراف جرم کے بعد غیر مسلم تو الگ رہے خود مسلم کا بھی اتفاق غیر صحیح اور بیکار محض ہے۔

غرض یہ کہ نہ عدم اختلاف و اتفاق میں تلازم ہے، نہ اتفاق ہے، نہ اتفاق معتبر ہے، نہ اتفاق صحیح ہے مگر آپ ہیں کہ خواہ مخواہ اتفاق کا وظیفہ پڑھ رہے ہیں۔ واللہ اگر آپ سنی ہوتے اور میں ایسا کرتا تو آپ مجھے یہی لکھتے اور بجا لکھتے کہ ”اللہ اکبر جن ظالم شیعوں نے قتل امام حسین کی فرد جرم اپنے اوپر خود لگا دی ہو ان اقبالی مجرموں کو مجرم و بے خطا کہنا اور لکھنا بس کافرہی کا کام ہے“

ترانہ اتفاق کے بعد شیخ صاحب یون افسوس کرتے ہیں کہ

”مجھے افسوس ہے کہ یزیدی صاحب نے روز روشن کو شب تار بنانے کی زحمت عث فرمائی آسان طریقہ تو یہ تھا کہ بر بنائے ”الولد سر لایہ“ یزید کی خطا کو کبھی اجتہادی سے تعبیر کر دیتے چلے چھٹی لمحاتی ص ۲۶“

شیخ صاحب آپ اب افسوس نہ کریں بلکہ امام باڑہ میں خوشی کے شادیاں بجا میں کیونکہ اگر میں نے یزید کی خطا کو خطا اجتہادی سے تعبیر نہیں کیا تو کیا ہوا، آپ کے علامہ خلیل قزوینی نے تو ”باعث کشتن ایشان تقصیر شیعہ امیہ است از تقیہ“ لکھ کر یون شیعوں کی خطا کو خطاے تقیہ سے تعبیر فرما دیا، کہے اب تو چھٹی ملی ہو۔

۸۲

افسوس کے بعد شیخ صاحب اپنے منظرہ دانی کا ثبوت دیتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

”یزیدی صاحب کا یہ ارشاد کہ یزید کی صفائی اور غیر خواہی میں شیعوں نے کوئی دقیقہ اٹھانین رکھا اگر الزام ہوتا تو فی الجملہ اسکی تحقیقات میں بھی مضائقہ نہ تھا لیکن جبکہ یزیدی صاحب خود اسکی تائید کرتے ہیں کہ (اویہ) صحیح کیونکہ یزید نے امام حسین کے قتل کا حکم دیا نہ ان کے قتل پر خوش ہوا، تو دراصل اس کے اقبالی مجرم یزیدی صاحب ہی قرار پاتے ہیں جنکو داغ نبض آل رسول کے مواد خارجی سے دھواں دھار ہو رہا ہے۔ ص ۲۶“

شیخ صاحب نے اول ص ۲ پر میسر ضروری عبارت کے صرف پہلے حصہ کو ظاہر فرما کر دوسرے حصہ کو چھپا یا تھا چنانچہ صفحہ گزشتہ میں اپنی وہ پوری عبارت نقل کر چکا ہوں۔ اب ص ۲ پر عبارت کے اُس ظاہر کردہ پہلے حصہ میں بھی یہ تصریح کیا ہے کہ صرف ایک فقرہ نقل کیا ہے اور اس فقرہ میں بھی لفظی تفسیر کے علاوہ آپ نے یہ کتب بیونت کی ہے کہ درمیان کا جملہ حذف کر کے اول آخر کے الفاظ کو لیکر ایک جملہ بنا دیا ہے کہ

۱۵ شیخ صاحب! یاد رہے کہ اسجگہ بلفظ الزام آپ نے اپنے شدید ہونے کا صحت اقرار کر لیا ہے ۱۳ منہ

(اور یہ ہے بھی صحیح کیونکہ یزید نے نہ امام حسین کے قتل کا حکم دیا نہ اُن کے قتل پر خوش ہوا) حالانکہ اصل میں یون ہے کہ لا در یہ ہے بھی صحیح کیونکہ یزید کو اپنے والد حضرت معاویہ کی آخری وصیت یاد تھی اسی لئے اس نے امام حسین کو نہ خط لکھ کر فریب سے کوفہ بلایا نہ خود پیش قدمی کی نہ قتل کا حکم دیا نہ قتل پر خوش ہوا) پھر اس تغیر اور تحریف در تحریف سے وہ برعکس نتیجہ نکالا جو اُن کی منقولہ عبارت میں مذکور ہے۔ کاش شیخ صاحب اگر بلا خیانت میری پوری عبارت نقل فرماتے جس کا آخری جملہ یہ ہے کہ (چنانچہ نمونہ حمایت یزید میں بھی کتب شیعہ کا بعض حوالہ ملاحظہ ہو) اور اس کے بعد دیکھتے کہ میں نے اپنے دعویٰ کو کتب اہل سنت سے نہیں بلکہ صرف کتب شیعہ سے مدلل کیا ہے، تو وہ ایسا غلط نتیجہ نکالنے کی جرأت ہرگز نہ کرتے۔ ورنہ شیخ صاحب ہی فرمائیے کہ میرا اپنے دعویٰ کو کتب شیعہ سے ثابت کرنا اگر یہ اہل سنت کی طرف سے شیعہ پر الزام نہیں تو اور کیا ہو؟ اس کے بعد شیخ صاحب یزید کے متعلق کتب شیعہ سے میسر بیان کردہ مذکورہ امور کے رو کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو یہ ہیں کہ یزید بن معاویہ نے حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو

۱۔ نہ خط لکھ کر فریب سے کوفہ بلایا۔

۲۔ نہ خود پیش قدمی کی

۳۔ نہ قتل کا حکم دیا

۴۔ نہ قتل پر خوش ہوا

۵۔ بلکہ رنجیدہ ہوا

۶۔ اور قاتلین پر ناخوش ہوا۔

۷۔ خود رویا

۸۔ اور ماتم کا حکم دیا

۹۔ اہل بیت حسین کی حرمت کی

۱۰۔ اور بڑی عزت سے بحفاظت رخصت کیا۔

چنانچہ ابن ابی عمیر کے جواب میں شیخ صاحب مناظرہ اندلس سے بڑے جوش و خروش کے ساتھ ص ۲ پر

ارشاد فرماتے ہیں کہ

”اب ذرا یزیدی صاحب یہ تو بتائیں کہ یزید نے امام حسین سے اپنی بیعت کے لئے ولید

عادل مدینہ کو جو خط لکھا تھا اس کا مضمون کیا تھا اور اگر وہ نہ بتا سکتے ہوں تو ہم سے نہیں“
 پھر بحوالہ ”روضۃ الاحباب“ رقم فرماتے ہیں کہ (جب ولید نے یزید کو خط لکھا کہ حسین نے بیعت سے
 انکار کیا اور عبداللہ بن زبیر مکہ پہلے گئے تو یزید نے بحالت غضب ولید کو جو فرمان بھیجا اس کا خلاصہ
 مضمون یہ تھا کہ ابن زبیر کی فکر نہ کرو وہ جہاں ہوں گے میرے عتاب سے محفوظ نہیں رہ سکتے لیکن حسین
 بن علی کا سر جواب خط کے ساتھ میرے پاس بھیج دے اور میری عنایت خاص و منصب عالی کا امیدوار رہو)
 اس کے بعد لکھتے ہیں کہ

پس جبکہ یزید نے حکماً امام حسین کا سر طلب کیا تو پھر ان کو فریب سے بلانے کی ضرورت
 ہی کیا باقی رہی۔ نیز یزید کا یہی حکم اسکی بدترین پیشقدمی اور قتل امام پر ولی رمنامہ سنی
 کا ثبوت ہے، ص ۲۵۔

شیخ صاحب! آپ نے سنایا اور میں نے سنا، ماشا واللہ چشم بد و ر ایک ہی جملہ میں دس کا فیصلہ کر دیا
 لیکن اب میں سناتا ہوں، آپ سنیے، چونکہ آپ بھی شیعوں، مصنف روضۃ الاحباب بھی شیعہ، لہذا یزید کی
 کہانی دشمن کی زبانی پر آپ کے فیصلہ کا خاتمہ بھی بس ایک ہی مصرعہ نے کر دیا کہ ”ولیکن قلم در کف دشمن است“
 اگر تفصیلاً سننا ہو تو ملاحظہ ہو۔

۸۴

اوکا میرے جلد (یزید کی صفائی اور خیر خواہی میں بھی شیعوں نے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا) کے
 متعلق آپ کے فقرہ (اگر الزام ہوتا تو فی الجملہ اسکی تحقیقات میں بھی معائنہ نہ تھا) سے چونکہ صاف ظاہر ہے
 کہ آپ میری تحریر کے الزام ہونے اور خود تحقیقات لکھنے سے منکر ہیں لہذا فرمائیے، میرے جواب میں آپ کی
 تحریر تحقیقاً ہے یا الزاماً یا بطور دفع الزام کے۔ اگر تحقیقاً ہے تو آپ کا اس سے انکار کرنا اور بمقابلہ خصم
 روضۃ الاحباب کو پیش کرنا دونوں بیکار ہے۔ اور اگر الزاماً ہے تو چونکہ بمقابلہ کو اس کے مسلمات سے الزام
 دیا جاتا ہے نہ کہ اپنے مسلمات سے، لہذا آپ کا روضۃ الاحباب سے مجھے الزام دینا خلاف و اب مناظرہ ہے۔ ہاں
 اگر بطور دفع الزام کے ہے تو فرمائیے جبکہ بقول آپ کے میری تحریر الزام نہیں ہے تو آپ کی طرف سے دفع الزام
 چسپہ مستی؟

ثانیاً اصل یہ ہے کہ میری تحریر الزام اور آپ کی تحریر بطور دفع الزام کے ہے، مجھے لازم ہے کہ آپ کے
 مسلمات سے آپ کو الزام دون۔ آپ کا فرض ہے کہ جواب میں اگر الزام صحیح ہو تو قبول فرمائیں ورنہ اپنے

مسلمات سے اس کو دفع کریں۔ پھر جواب الجواب میں مجھے چاہئے کہ اگر الزام غلط ہو تو واپس لوٹ ورنہ آپ کے مسلمات سے اس کو تقویت دون۔ یہی قاعدہ ہے جسکی شروع میں نے پابندی کی اور اب جواب الجواب میں بھی اُسی پر عمل کر رہا ہوں مگر آپ کی روش بالکل اس کے خلاف ہے کہ شیعوں پر اذیت کے مسلمات سے تیر قائم کردہ الزام کو کتب شیعہ سے دفع کرنے کے بجائے کتب اہل سنت سے دفع کرتے ہیں۔ مثلاً یزید ہی کے متعلق دیکھئے دفع الزام کے لئے آپ نے روضۃ الاحباب کے سوا ساری کتابیں سینوں کی پیش کی ہے جو آپ کے مناظرہ دانی کی بین دلیل ہے۔

ثالثاً روضۃ الاحباب کی منقولہ عبارت سے بھی بدو وجہ الزام دفع نہیں ہوتا۔ ایک اسلئے کہ رسالہ ”دوسرے صاعقہ“ کے صفحہ ۱۹ میں پس پردہ جسطرح آپ نے یہ سمجھایا ہے کہ (جبکہ بڑی بڑی مستند کتابوں میں جن کے حوالے ابلاہ البیہین میں دئے گئے ہیں) مضمون مابہ البعث موجود ہے تو اصل مقصود کو کوئی ضرر نہیں پہونچتا) بالکل اسی طرح میری طرف سے بھی یہاں سمجھ لیجئے کہ (جبکہ بڑی بڑی مستند کتابوں میں جن کے حوالے ”قاتلان حسین“ میں دئے گئے ہیں) مضمون مابہ البعث موجود ہے تو اصل مقصود کو کوئی ضرر نہیں پہونچتا) دوسرے اس لئے کہ جب یہ واقعہ ہے کہ وفات امیر معاویہ اور بیت یزید کے متعلق جسدن ولید کے پاس یزید کا پہلا خط آیا اس سے مطلع ہو کر عبداللہ بن زبیر اسیدن رات میں اور امام حسین اُس کے دوسرے دن شب میں چھپکر مدینہ سے مکہ تشریف لے گئے تو دو ہی صیرت ہے ولید نے یزید کو امام حسین کے مکہ جانے سے پہلے خط لکھا یا بعد کو۔ پہلے لکھنا غلط ہے۔ کیونکہ ہنوز نہ امام حسین نے بیت یزید سے صاف انکار کیا تھا نہ ولید کو اس امر سے بالکل مایوسی ہوئی تھی اور اگر بعد کو لکھا تو یہ صحیح ہے جیسا کہ دیگر تاریخوں میں مذکور ہے کہ پھر یزید کی طرف سے ولید کی مغرور کا پردہ آگیا مگر یہ قطعاً غلط اور بالکل مہمل بات ہے کہ یزید نے ولید کو دوسرا خط لکھا کہ جواب میں امام حسین کا سر کاٹ کر بھیج دو کیونکہ اب تو امام حسین مدینہ میں نہیں مکہ میں تھے، لہذا یزید اگر ایسا خط لکھتا تو عامل مکہ کو لکھتا نہ کہ عامل مدینہ کو لیکن اُس نے ایسا خط عامل مکہ کو بھی نہیں لکھا پس آپ کا منقولہ غلط روایت روضۃ الاحباب سے دفع الزام کرنا محض سفسط ہے اور شیعوں پر میسے قائم کردہ الزامات بدستور نہایت مضبوطی سے قائم ہیں۔ نتیجہ یہ کہ بروایات شیعہ حضرت معاویہ کی طرح یزید کا بھی دامن امام حسین کے خون ناحق سے پاک ہے اور کتب اہل سنت سے آپ نے

جو کچھ پیش کیا ہے وہ سب خلاف اصول اور بے سود ہے لہذا میں بھی اس بحث کو ہمیں ختم کر کے آگے بڑھتا ہوں۔

ناظرین! میں نے رسالہ قاتلان حسین میں دو جگہ یہ لکھا تھا کہ

اہل تشیع کی طرف سے اس سلسلہ میں ابن زیاد، عمر بن سعد، شمر ذی الجوشن کا بھی نام لیا جاتا ہے جن کے متعلق یہ عرض ہے کہ شیعوں کے نزدیک اگر یہ تینوں شیعہ ہیں تو ہمارے اس دعوے کی کہ ”قاتلان حسین شیعہ تھے“ مزید تائید و تصدیق ہوئی اور اگر سنی ہیں تو حسب کتب شیعہ بقرائن صحیحہ یہ ہر سہ شخص بھی جرم قتل حسین سے بری ہیں“ ص ۵۱۔

یزید، ابن زیاد، ابن سعد، شمر کا سنی اور غیر قاتل حسین ہونا جیسا کہ تمہید میں گزرا اگر اہل تشیع کو منظور و مقبول نہیں ہے اور ان کو شیعہ ہی کہنے پر مصر ہیں دہنا پڑے اس پر بھی حسب کتب شیعہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں (تو ان چاروں کو بھی اسی سلسلہ میں منسلک کر لیں“ ص ۵۲۔

۸۶

اس سے صاف ظاہر ہے کہ میرا یہ کیطرفہ دعویٰ کہ سنی اور خون حسین سے بری ہیں صرف حضرت امیر معاویہ کے متعلق تھا، اور یزید، ابن زیاد، ابن سعد، شمر کی بابت شیعوں کو اختیار دیا تھا کہ وہ ان کو چاہے سنی سمجھیں یا شیعہ۔ اگر شیعہ سمجھیں گے تو میرا دعویٰ (قاتلان حسین کا شیعہ ہونا) ثابت ہے اور سنی کہیں گے تو حسب کتب شیعہ ان کے لئے بھی خون حسین سے بری ہونے کے قرائن موجود ہیں، مگر شیخ صاحب نے اپنے رسالہ قاتلان حسین پر نفرت، میں اس تفریق کو چھپانے کی کوشش کی اور سب کو اس طرح لکھا کہ گویا میں نے حضرت امیر معاویہ کی طرح ہر ایک کے متعلق خون حسین سے بری ہونے کا یکطرفہ دعویٰ کیا ہے حالانکہ یہ بڑی خلاف دیانت بات ہے۔

شیخ صاحب، آپ کا فرض تھا کہ جب رد کرنے بیٹھے تھے تو اول ان کے سنی یا شیعہ ہونے کا انکار یا اقرار کرتے پھر اصولاً اس کے متعلق جو کچھ لکھنا تھا لکھتے مگر انہوں نے کہ آپ نے ایسا نہ کیا تا کہ دلائل سے تہی دستی کے باعث سنی کے مقابلہ میں بار ثبوت لیکر نہامت نہ اٹھانی پڑے لیکن اس کو کیا کیجئے گا کہ نہامت لازمہ شیعیت ہے۔ خیر جس طرح میں نے یہ سمجھا کہ شیعہ، انہیں شاہد سنی سمجھتے ہیں، رسالہ

قاتلان حسین میں حسب کتب شیعہ خون حسین سے بری لکھا تھا اسی طرح رسالہ دشمنان حسین میں بھی یزیدی کی بابت آپ کا جواب دیکھا ہوں جس کے متعلق شروع میں آپ خواہ مخواہ لکھ آئے ہیں کہ (معلوم نہیں کہ یزیدی مولوی صاحب نے یزید کو اپنی طرح کا اہلسنت بنایا ہے یا عام اہل سنت کو اس کا ہم شراب قرار دیا ہے) اور بقیہ کے متعلق اب سنئے۔

ابن زیاد

(۱) عبید اللہ بن زیاد کوئی غیر نہ تھا، حضور صلعم اس کے پھوپھا اور جناب امیر و امام حسین اس کے رشتہ دار تھے چنانچہ کہ بلا میں جب قیس بن الاشعث نے کہا کہ تم اپنے چچا زیاد کے رط کے عبید اللہ کے حکم کی کیوں اطاعت نہیں کرتے وہ تمھاری بُرائی کا خواہان نہ ہو گا۔ "ابن خلدون مترجم ص ۱۱۵" تو امام حسین نے جواب میں گو ابن زیاد کی اطاعت کرنے سے انکار فرمایا مگر اس کے رشتہ دار ہونے کا انکار نہیں کیا۔

(۲) یہ اپنے باپ زیاد اور اپنے دادا ابوسفیان کی طرح مسلمان بھی تھا چنانچہ حضرت مسلم بن عقیل جب ہانی رئیس کو فد کے گھر میں روپوش ہوئے جہاں شریک کی عیادت کے لئے ابن زیاد آیا اور واپس گیا شریک نے کہا آپ نے اُس کو ایسے موقع پر قتل کیوں نہ کر دیا تو حضرت مسلم نے ایک وجہ یہ بھی بیان فرمائی کہ حضور صلعم سے حضرت علی نے روایت کی ہے کہ "ان الايمان قبدا الفتك فلا يفتك مومن بمومن" یعنی "ایمان خونریزی سے مانع ہے اسی لئے ایک مسلمان دوسرے مسلمان کا خون نہیں بہاتا" ابن خلدون مترجم ص ۱۱۵۔

(۳) ابن زیاد اپنے باپ اور دادا کی طرح جناب امیر و غیرہ کا خیر خواہ بھی تھا۔ اس کے بعض قرآن میں رسالہ قاتلان حسین لکھ چکا ہوں اور بعض یہ ہیں۔ مثلاً حضرت مسلم نے جب ابن سعد سے آخری وصیت کی کہ "حسین کے پاس کسی کو بھیج دینا کہ وہ کوفہ میں نہ آئیں" تو یہ سنکر ابن زیاد نے کہا "اگر وہ میری طرف آنے کا ارادہ نہ کریں گے تو میں بھی ان کا قصد نہ کروں گا" (ایضاً ص ۱۱۵) اسی طرح شہادت امام سے تین روز پیشتر کا واقعہ ہے کہ جب ابن سعد نے ابن زیاد کو لکھا کہ "بعد حمد و ثنا کے واضح ہو کہ اللہ عبید اللہ کا باپ زیاد باوجود اوسوی ہونے کے مع اپنے ۱۸ فرزندوں کے جناب امیر کا ایسا خیر خواہ تھا کہ جناب امیر کے جوش حمایت میں ایک مرتبہ امیر معاویہ کو جواب میں لکھا تھا کہ "ہمارے تمھارے درمیان علی بن ابیطالب ہیں خدا کی قسم اگر میرے نزدیک تمھارا گز رہوگا تو تم مجھے سرخ اور تلوار سے اٹنے والا پاؤ گے" (کتاب الممارات لرد و ص ۱۱۵ مطبوعہ مطبع اسی پریس لکھنؤ) ۱۲

اللہ تعالیٰ نے آتش فتنہ کو فرو کر دیا اور اختلاف کو دفع کر کے سبھوں میں اتفاق پیدا کر دیا ہے حسین نے یہ درخواستیں پیش کی ہیں کہ یا تو وہ جہان سے آتے ہیں واپس کر دیئے جائیں۔ یا جس سرحد کی طرف ہم چاہیں اوتار کر بھیج دیں دیا ہم ان کو امیر المومنین یزید کے پاس بھیج دیں تاکہ ان کی یہ بیعت کرین اس میں تمھاری خوشنودی اور امت محمدیہ کی رضامندی ہے (تو ابن زیاد نے خط پڑھ کر کہا میں اس کو منظور کرتا ہوں یہ خط ایسے شخص کا ہے جو امیر و رعیت کا ناصح شفیق ہے (ایضاً ص ۱۰۴) اسی ابن زیاد کو شیخ صاحب نے صفحہ بھر بھر کر حسب ذیل گالیاں دی ہیں۔

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کیفیت
۱	۳۱	۱۶	بد نہاد	یہ گالی متعدد جگہ دی گئی ہے
۲	۳۳	۱	لعین بن لعین	باپ کو بھی گالی دی ہے
۳	۳۳	۱۱	شقاوت نہاد شدید ترین بغض آل رسول	.
۴	۳۴	۱۱	دشمن اولاد بٹول	.
۵	۳۴	۱۶	شقی ازلی	.
۶	۳۵	۱	مردود	.
۷	۳۶	۸	ہمزاد شداد	.
۸	۳۶	۱۰	مایہ فساد	.
۹	۳۸	۲	اللعنة اللہ علی ابن زیاد	.
۱۰	۶۲	۱۶	مرتد	.

۸۸

۱۵ پھر ابن زیاد نے اس پر عمل کیوں نہ کیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ خود امام حسین کے قریبی رشتہ داروں یا شیعوں نے اس کو ہکا دیا ورنہ وہ ضرور عمل کرتا۔ ۱۶ مجھے یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ میرے مقابلہ میں تم کتب اہل سنت کو پیش کرتے ہو کہ میری حیثیت تو صرف سنی ہونے کی ہے مگر شیخ صاحب میرے مقابلہ میں محقق اور سنی اور شیعہ تینوں جتنے ہیں جیسا کہ خود ان کی تحریر سے ظاہر ہے اور جس کی طرف میں نے بھی کمین کمین اشارہ کر دیا ہے پس مجھے حق ہو کہ میں ان کے سامنے کچھ پیش کروں لیکن انھیں حق نہیں ہے۔

افسوس! شیخ صاحب نے گالی دیتے وقت یہ خیال بھی نہ فرمایا کہ ابن زیاد اگر فی الواقع ایسا ہی ہوتا جیسا کہ اُن کا گمان ہے تو جناب امیر عالم الغیب ہو کر اس کو اور اس کے باپ و نیز دیگر بھائیوں کو اپنا حامی و مددگار سمجھ کر اُن کے ساتھ نیک برتاؤ ہرگز نہ کرتے اور اگر باوجود اس کے خواہ مخواہ رد ہی کرتا منظور تھا تو تو وہ بلا اس سبب و شتم کے بھی ہو سکتا تھا مگر ایسا نہ کیا۔

میں نے رسالہ قاتلانِ حسین میں اسی ابن زیاد کے متعلق خونِ حسین سے بری ہونے پر کتب شیعہ سے پہلا قرینہ یہ پیش کیا تھا کہ (ابن زیاد دشمنِ آلِ رسول نہ تھا ورنہ مسلم کے لڑکوں کے سر کی تعظیم و تکریم نہ کرتا نہ قاتل کو انعام و اکرام سے محروم کر کے قتل کرتا اور نہ اسکو یہ لفظ لعین یاد کرتا صلاً) اس پر شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ

اس برہان قاطع کی بنا پر مطلقاً مردود ہے کہ خود ابن زیاد ہی نے حضرت مسلم کو بھی قتل کرایا تھا اور اُن کے صاحبزادوں کو بھی ص ۳۲۱

پھر اس کی تائید میں تاریخِ کامل ابن اثیر اور سرالشاہدین کی عبارت نقل فرما کر لکھتے ہیں (پس قابلِ غور ہے کہ جس شقی ازلی نے خود حضرت مسلم کے صاحبزادوں کو قتل کرایا ہو وہ مردود اُن کے قاتل کی نسبت قتل کا حکم کس بنیاد پر دینے لگا تھا) اس کے جواب میں عرض ہے کہ

اوکلا میں نے تو قرینہ لکھا تھا، آپ نے اسکو دلیل بنا دیا، کیا جناب کے نزدیک قرینہ اور دلیل

دو وزن ایک چیز ہیں؟

ثانیاً میں نے جب آپ ہی کے مذہب کی کتاب خلاصۃ المصاب سے واقعہ نقل کر کے نتیجہ نکالا ہے تو آپ کا فرض تھا کہ اس الزام کو اپنی کتابوں سے دفع کرتے نہ کہ اُن کتابوں سے کہ جنہیں آپ اہل سنت کی سمجھتے ہیں۔

ثالثاً ہم تو اسی کو نہیں تسلیم کرتے کہ حضرت مسلم اپنے دو چھوٹے بچوں کو ساتھ لے گئے تھے پھر ابن زیاد کا ان دونوں کو قتل کرنے کا کیا ذکر ہے۔ چنانچہ تاریخ ابن خلدون میں اس کا مطلق ذکر نہیں ہے پس تاریخِ کامل میں یہ غلط لکھا ہے کہ ابن زیاد نے حضرت مسلم کے دو وزن بچوں کو بھی قتل کرایا۔ آپ خود فرما دیتا بھی اس پر غور کیجئے۔ ایک تو ایسا دشوار گزار راستہ کہ شدتِ تشنگی سے دو وزن رہبرِ راستہ ہی میں مر گئے اور حضرت مسلم بمشکل پانی تک پہنچ سکے، دوسرے کو نہ کا جانا ابھی محض امتحان تھا،

ایسی حالت میں حضرت مسلم کا دعوہ معصوم بچوں کو ساتھ لیکر سفر کرنا بالکل خلافِ عقل بات ہے، اس پر ایک قرینہ اور بھی ہے کہ حضرت مسلم کے بڑے اور جوان لڑکے بھی موجود تھے جو بعد کو امام حسین کے ساتھ گئے تھے، جب ان کو ساتھ نہ لے گئے جو مصیبت کے وقت کام آنے کے لائق تھے تو معصوم بچوں کو کیوں لیجانے لگے جو ایسے موقع پر اور بھی وبالِ جان ہوتے۔ ہاں آپ مانتے ہیں اور آپ کے کتبِ شیعہ میں لکھا ہے لہذا میرا بیان کردہ قرینہ آپ کے تسلیم پر مبنی ہے جس کا آپ کے پاس کچھ جواب نہیں۔

دوسرا قرینہ میں نے خلاصۃ المصاب سے ایک واقعہ نقل کر کے یہ پیش کیا تھا کہ (ابن زیاد اگر امام حسین کا دشمن ہوتا یا ان کے قتل کا حکم دیتا یا قتل پر راضی ہوتا تو یہ کب ممکن تھا کہ قاتلِ امام حسین کو بجائے انعام و اکرام کے بری طرح قتل کرانا۔ ص ۱۱) اس پر آپ رقمطراز ہیں کہ یہ

”اُن تمام روایات صحیحہ ثابتہ کے بالکل خلاف اور برعکس ہے جو مستند سے زیادہ مستند

اور معتبر سے زیادہ معتبر کتب حدیثیہ و تاریخیہ میں مروی و مذکور ہیں ص ۳۵“

پھر اسکی تائید میں جناب نے اسد الغابہ، عمدۃ القاری، تاریخ کبیر طبری اور تاریخ کامل کی عبارات نقل فرما کر مجھے بلفظِ یزیدی مخاطب کر کے براگوئی کا حق ادا کیا ہے۔ جناب سے یہ تو ہودہ کا کتبِ شیعہ سے الزام دفع کرتے۔ ہاں یہ البتہ کیا کہ خلاصۃ المصاب اور اس سے نقل کئے ہوئے واقعہ کو بجائے غیر معتبر کتب کے اپنے پیش کردہ کتبِ اہل سنت کے مقابلہ میں گو کم سہی لیکن ایک حد تک معتبر فرما کر زود ما قرینہ مذکورہ کو بھی اسی حد تک خود ہی صحیح مان گئے۔ شاباش۔

پیچیدگی شیعہ گفتار کی کمون کہنا اگر نہیں ہے تو کہتے ہیں خیر ہے

اس پر بھی جناب کا مجھے یہ فرمانا کہ کیوں یزیدی صاحب

کیا اسی ابن زیاد ہزار شداد کی نسبت آپ نے کسی سنی یا شیعہ کا یہ بہودہ قول پیش کیا ہے

کیا اسی ابن زیاد وایہ فساد کی صفائی اور خیر خواہی کا آپ دم بھر رہے ہیں۔

کیا اسی ابن زیاد بدبہناؤ کو آپ نے دشمنِ آلِ رسول نہ ہونے کا ٹریفک دیا ہے ص ۳۳

دن کورات اور سفید کو سیاہ بنانے سے بھی بڑھ کر وہ طرفہ تماشہ اور آپ کی تھن کی کا ایسا نادر واقعہ ہے جس پر

بے ساختہ بس شہر پڑھنے کو جی چاہتا ہے کہ

الہی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ ہے دے آدمی کو موت پہ یہ بدادانہ ہے

تیسرا قرینہ میں نے یہ پیش کیا تھا کہ رجب اہل بیت حسین کو فہم بن ابن زیاد کے سامنے پیش ہوئے تو امام زین العابدین اور مستورات کو اس نے قتل نہیں کیا بلکہ دمشق میں یزید کے پاس زندہ بھیج دیا اگر بن زیاد آل رسول کے خون کا پیاسا ہوتا تو ایک کو بھی زندہ نہ چھوڑتا اور وہیں سب کا خاتمہ کر دیتا (ص ۱۸۱)۔ شیخ صاحب نے اول مجھ پر انکار اپنا مذہبی فرضہ اور اگر کے ثواب حاصل کیا ہے پھر یہ دعویٰ ہے کہ (میں) دل سے دعا کرتا ہوں کہ خدا سے عادل ابن زیاد کے اعمال کی جزا میں یزیدی صاحب کو بھی نمایاں حصہ دے۔ (ص ۱۸۲) اس کے بعد جو تاریخ البیاض اور الفدا زیاد کا ولد الزنا ہونا بیان کیا ہے تاکہ ضمنہ حضور صلعم کے خسر حضرت ابوسفیان پر بھی طعن و تبرا ہو جائے جس کا جواب سابقاً گزر چکا ہے اور آخر میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ حب علی کا نہ ہونا ولد الزنا ہونے کی دلیل ہے جسکی تائید میں اسنی المطالب کی عبارت نقل کی ہے۔ لیکن میں جبران ہوں کہ جس واقعہ کی بنا پر میں نے قرینہ بیان کر کے شیعین پر الزام قائم کیا ہے شیخ صاحب کے ان پیش کردہ امور اربعہ سے وہ کیونکر دفع ہوتا ہے۔ نوغرضنا زیاد ولد الزنا تھا تو ابن زیاد کو ولد الزنا نہ تھا۔ یہ کہاں کا کلیہ قاعدہ ہے کہ اگر باپ ولد الزنا ہو تو اس کا بیٹا بھی ولد الزنا ہوتا ہے؟ غالباً یہ شیخ صاحب کو کبھی شکلی شاید اسی لئے ان کو ابن زیاد کو ولد الزنا ثابت کرنے کیلئے یہ دوسری دلیل بیان کرنی پڑی کہ جو لوگ بہت کراۓ پیدا ہوئے ہوں وہ ہرگز علی اور ان کی اولاد کے دوست نہیں ہو سکتے ص ۱۸۳ "کسی کے ولد الزنا ہونے پر کبھی یہ دلیل فرض کرنا کہ اس کا باپ ولد الزنا ہو کبھی یہ دلیل بیان کرنا کہ وہ محب علی نہیں ہے۔ اختلافات بیانیہ معلوم کس پیشانی پر پہنچی ہے اگر یہ سچ ہے کہ جو محب علی نہیں وہ ولد الزنا ہے تو جو نبی کا محب نہ ہو گا وہ بدرجہ اولیٰ ولد الزنا ہو گا تو کیا شیخ صاحب اس بنا پر ابولہب کو ولد الزنا مان کر جناب امیر کے دادا کو نفوذ باللہ زانی قرار دین گے؟ علاوہ ازیں خود شیخ صاحب اور ان جیسے تمام غیر پشتینی جدید شیعین کی خیریت نہیں کیونکہ وہ سنی سے شیعہ ہونے میں اور بزرگ شیعہ سنی محب علی نہیں ہوتے پس نتیجہ صاف ظاہر ہے۔

اصل یہ ہے کہ نہ محب علی ہونا ولد الزنا ہونے کی دلیل ہے نہ کتاب اسنی المطالب کی کوئی معجز کتاب ہے نہ ابن زیاد ولد الزنا ہے اور میں نے جو واقعہ اور اسکی بنا پر جو قرینہ پیش کیا ہے وہ بلاغبار ہے اور شیخ صاحب نے جو حجت مذہب شیعہ میں جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ سب طویل فضول ہے۔

یعنی عمر بن سعد بن ابی وقاص، حضور صلعم کے مامون زاد بھائی اور امام حسین کے قریبی رشتہ دار تھے اور حضرت مسلم نے تو انھیں خود اپنا ہمقوم اور عسکر ہر دار

ابن سعد

فرمایا ہے (ابن خلدون مترجم صحیح) یہ ابن سعد مسلمان اور امام حسین کے خیر خواہ تھے جنہیں شیخ صاحب نے جوش حمایت قاتلان حسین میں جسدِ قبول صلواتین ملانی دیتے۔

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کیفیت
۱	۴۳	۱۵	نخس	کئی جگہ
۲	۴۴	۱	منافقانہ اور مکارانہ	"
۳	۴۴	۱۲	برزبان تبسج و درول گھاؤ خرا کا عامل تھا	"
۴	۵۲	۸	بیخت	کئی جگہ

میں نے قاتلان حسین میں اسی ابن سعد کے متعلق کتب شیعہ سے واقعات کو نقل کر کے پانچ قرینہ اس امر پر پیش کیا تھا کہ ابن سعد خون حسین سے بری ہیں۔ چنانچہ پہلا قرینہ یہ تھا کہ (معلوم ہوا کہ ابن سعد کے دل میں امام کی عظمت و وقعت تھی (ورنہ سرداری فوج سے) انکار نہ کرنا اور بعد کو سرداری قبول کرنے کی وجہ انہم کی دشمنی نہ تھی بلکہ صرف رسے کی حکومت کی طرح تھی۔ ص ۱۱) اس کو شیخ صاحب نے

۹۲

جگاڑ کر یوں نقل کیا ہے کہ (اس سے معلوم ہوا کہ سرداری قبول کرنے کی وجہ امام کی دشمنی نہ تھی بلکہ صرف رسے کی حکومت کی طرح تھی) پھر اسپر یون رقمطراز ہیں کہ واللہ یزیدی صاحب کا یہ کیا خوب فتویٰ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دشمنی سے قتل کرے بلکہ حصول منصب و جاگیر کی طمع میں قتل کرے تو وہ جرم قتل سے بری ہے۔ یا یہ کہ اگر کوئی شخص دشمنی کی راہ سے نہیں بلکہ اپنے حفظ نفس کے لئے کسی کی گردن مثلاً یزیدی صاحب ہی کی مار دے تو وہ مجرم قرار میں پاسکتا ص ۱۱

شیخ صاحب کو اپنے منصب کا خوب لحاظ ہے کہ بجائے دفع الزام کے مجھ پر اعتراض کرنے لگے اور اعتراض بھی وہ جو میری عبارت میں ان کی تحریف کا نتیجہ ہے در نہ تاریخ التواریخ میں لکھتے ہوئے جس واقعہ کے بنیاد میں نے قرینہ پیش کیا ہے۔ وہ شیخ صاحب کے روئے لئے خود ہی کافی ہے کیونکہ سرداری اور قتل نہ دونوں ایک چیز ہیں نہ ایک دوسرے کو لازم ہے اور اس جگہ سرداری کا ذکر ہے نہ قتل کا اور سرداری کے

متعلق اول روئے۔ پھر قبول ہے ہر دو فعل جدا کا نہ ہیں اور ابن سعد نے دو لائن فعل کیا۔ میں نے اس فعل کی رو کی وجہ عظمت و وقعت کو اور فعل قبول کا سبب طمع حکومت کو قرار دیا جو بلحاظ واقعہ بالکل قرین قیاس ہے مگر شیخ صاحب نے نہ واقعہ پر غور کیا نہ سیری عبارت کو محفوظ رکھا اور خواہ مخواہ انصاف و دیانت کا اس طرح خون کیا کہ ابن سعد کے ”قبول سرداری“ کو ”جرم قتل“ بنا کر اس کی وجہ ”دشمنی“ کو قرار دیا۔ پھر اپنے ہی خیالی پلاؤ کو زینیدی سمجھ کر اسپر اعتراض چڑھ دیا اور اس کو مشہور کر دیا کہ رسالہ قتال جین کا جواب ہے۔

لاحول ولا قوۃ :-

دو تہا قرینہ یہ تھا کہ (ظاہر ہے کہ ابن سعد کو اگر یہی منظور ہوتا کہ امام قتل کے جائین تو وہ کثیر بن عبد اللہ سے یہ کبھی نہ کہتا کہ مجھے ان کا قتل کرنا منظور نہیں ہے صلاً) اسپر شیخ صاحب پہلی بات یہ فرماتے ہیں کہ اولاً زینیدی صاحب نے ناخ التواریخ کی عبارت میں معنوی تحریف کر کے یہ غلط لکھا ہے کہ ابن سعد نے کہا آخری بات (یعنی قتل حسین) مجھ کو منظور نہیں ہے کیونکہ ناخ التواریخ کے الفاظ یہ ہیں ”ابن سعد گفت من تراکشتن نمی فرمایم از جانب ماسول باش۔ حسین را بگوئے چرا باین سوئے مشتافتی“

۹۳

پس معلوم نہیں زینیدی صاحب نے ابن سعد کا یہ قول کہ ”حسین کا قتل مجھ کو منظور نہیں ہے“ خود گڑھ لیا یا دروغ گو یاں پاٹا ناٹا سے حاصل کیا صلاً

حالانکہ میں نے نہ ناخ التواریخ کی عبارت نقل کی نہ اس کا لفظی ترجمہ کیا بلکہ اپنے الفاظ میں اس کا مفہوم حاصل ترجمہ یا خلاصہ مطلب لکھا ہے اور بالکل صحیح لکھا ہے کیونکہ وہی صورت ہے، ابن سعد کا امام کو قتل کرنا منظور تھا یا نہیں، اگر منظور تھا تو اس کو کثیر سے ”من تراکشتن می فرمایم“ کہنا چاہئے تھا نہ کہ ”من تراکشتن نمی فرمایم“ اور اگر منظور نہیں تھا تو میں نے اس کا مطلب ”آخری بات یا حسین کا قتل مجھ کو منظور نہیں“ اگر بیان کیا تو اس میں تحریف کمان ہوئی اور میں نے کیا بڑا کیا جو آپ بڑے تہذیب سے ترنم رہیں کہ ”خود گڑھ لیا یا دروغ گو یاں پاٹا ناٹا سے حاصل کیا“ آپ ہی فرمائیں اگر دوسرا کوئی جناب کے معافہ واسلے ابوشکر صاحب کو لکھتا کہ ”خود گڑھ لیا یا دروغ گو یاں پیریا وان سے حاصل کیا“ تو آپ کیا فرماتے؟

شیخ صاحب دوسری بات یہ لکھتے ہیں کہ

ثانیاً اگر بغرض محال تھوڑی دیر کے لئے مان لیا جائے کہ ابن سعد نخس نے یہی کہا تھا کہ "حسین کا قتل مجھے منظور نہیں ہے" تو بمصادق بقولون مالا یفعلون اس کا یہ کتنا محض منافقہ اور مکارانہ تھا اس لئے کہ اگر اس کو امام حسین کا قتل منظور نہ تھا تو بالآخر وہ اُن کے قتل کا باعث کیوں ہوا جیسا کہ دنیا جانتی ہے اور عنقریب یزیدی صاحب بھی واقف ہو جائیں گے

صفحہ ۴۳ و ۴۴۔

افسوس کہ شیخ صاحب نے "منافقانہ اور مکارانہ" کا دعویٰ تو نقد کر دیا لیکن اسکی دلیل "قتل کا باعث ہوا" کو جانے کیوں اُدھار ہی رکھا اور یہ خیال نہ فرمایا کہ مکار و منافق کو مکرو و نفاق کی ضرورت غیر دین میں ہوتی ہے نہ کہ اپنوں میں دنیا سے مراد اگر شیعہ ہیں تو آپ بھی شیعہ ہیں پھر مہر سکوت کیوں کچھ تو فرمائیے ابن سعد کے قلبی کیفیت کے متعلق جناب پر کیا وحی نازل ہوئی ہے؟ اور اگر غیر شیعہ مراد ہیں تو اس کا ایک فرد میں بھی ہوں پھر اس سے مجھے خارج کرنا چہ معنی؟ رہا آپ کا یہ فرمانا کہ "عنقریب یزیدی صاحب بھی واقف ہو جائیں گے" تو اس کے جواب میں بعد ادب عرض ہے کہ

مجھ کو معلوم ہے وعدے کی حقیقت لے شیخ دل کے بہلانے کو لیکن یہ خیال اچھا ہے

۹۴

تیسرا قرینہ یہ تھا کہ (اگر ابن سعد خون امام کا پیاسا ہوتا تو محاربہ امام حسین سے نجات کی امید کا انہماک ہرگز نہ کرتا کیا یہ کلمہ کسی دشمن آل رسول کی زبان سے نکل سکتا ہے؟ نہیں اور ہرگز نہیں ص ۱۲) شیخ صاحب نے اس پر بھی پہلے اور دوسرے قرینہ کی طرح کوئی منقولی بات نہیں ارشاد فرمایا۔ صرف معقولی بات پر قناعت کی کہ

ابن سعد بھی یزیدی صاحب کی طرح "برزبان تسبیح و در دل کاؤخر" کا عامل تھا اور جس طرح رسالہ قاتلان حسین کی تالیف سے یزیدی صاحب کی غرض و غایت قاتلان حسین کی تفتیش نہیں ہے بلکہ اصل مجرموں کی پردہ پوشی منظور ہے اسی طرح ابن سعد نخس کے مکارانہ اقوال کا نفس مقصود بھی ٹٹی کے آڑ میں مظلومان کو بلا کا شکار تھا

لکھا سیظہر انشاء اللہ تعالیٰ ص ۴۵ و ۴۶

شیخ صاحب نے بالفاظ دیگر یہ وہی بات پھر کہدی ہے جو دوسرے قرینہ کے متعلق کہ چکے ہیں جسکا جواب گزر چکا ہے رہا سبب و شتم تو اُس کے جواب میں اس کے سوا اور کیا عرض کروں کہ

بیاساقیا من چہ می کنم تو دشنام ده من دعای کنم
 چوتھا قرینہ یہ تھا کہ ابن سعد اگر فی الواقع دشمن حسین ہوتا تو وہ شمر کو بد دعا ہرگز
 نہ دیتا (صلی) جناب شیخ صاحب اسپر سہلی بات یہ تحریر فرماتے ہیں کہ
 اولاً اگر ابن سعد نے شمر سے یہی کہا تھا کہ خدا تجھے بدترین جزا دے صلح نہ ہونے دی
 تو یہ اسکی مکاری تھی جیسا کہ ابھی مکر ظاہر کیا جا چکا ہے، ص ۲۵
 حالانکہ دوسرے اور تیسرے قرینہ پر اعتراض میں بلقظ (عقرب و وقت ہو جائیں گے اور سینظم)
 آپ نے ائمہ کے متعلق صرف وعدہ کیا ہے، پھر اس کو یہ لکھنا کہ "مکر ظاہر کیا جا چکا ہے" اگرچہ جوٹ
 نہیں تو اور کیا ہے؟ اس کے بعد دوسری بات یہ لکھتے ہیں کہ
 ثانیاً صلح نہ ہونے دی" کی روایت جو زیدی صاحب نے پیش کی وہ بالکل خلاف روایت
 ہے صحیح روایتوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں کہ تو نے صلح نہ ہونے دی چنانچہ روضۃ الاحباب
 میں ہے "ص ۲۶ -

۹۵ شیخ صاحب آپ نے دعویٰ تو خلاف روایت کا کیا مگر ثبوت میں بجائے روایت کے روایت پیش فرمادیا
 واضح رہے کہ میرا قرینہ جلال العیون مجلسی کی روایت پر اور آپ کا دعویٰ روضۃ الاحباب کی عبارت پر مبنی ہے
 اور طاباقر مجلسی و صاحب روضۃ الاحباب گروہ دونوں شیعہ ہیں لیکن شیعہ دنیا میں جو رتبہ علامہ مجلسی اور
 ان کی تصانیف کو حاصل ہے وہ صاحب روضۃ الاحباب کو ہرگز نصیب نہیں لہذا تا وقتیکہ آپ کوئی
 معقول وجہ میرے پیش کردہ روایت کے غلط اور اپنے نقل کردہ روایت کے صحیح ہونے کی نہ پیش کریں
 جلال العیون مجلسی کی روایت کو صحیح مان کر آپ کو اقرار کرنا پڑے گا کہ ابن سعد امام حسین کا دشمن ہرگز
 نہیں تھا نہ۔

پانچواں قرینہ یہ تھا کہ (ثابت ہوا کہ امام کے ساتھ جنگ کرنے پر ابن سعد ہرگز راضی نہ تھا بلکہ
 مجبور تھا اور حسب خط ابن زیاد بنام امام مجبوری اس لئے نہ تھی کہ ابن زیاد راضی نہ تھا بلکہ اس لئے تھی کہ
 امام نے جنگ ہی کی صورت اختیار کی، پس ابن زیاد کو امام کا قاتل کہنا صریحاً زبردستی ہے ص ۱۲) مگر شیخ صاحب
 نے اس میں سے بعد نقل واقعہ عرفات نقل کیا کہ اس سے ثابت ہوا کہ امام کے ساتھ جنگ کرنے پر ابن سعد
 راضی نہ تھا بلکہ مجبور تھا (الح) اور اس کا جواب یہ دیا ہے کہ

یزیدی صاحب نے حرار ابن سعد کی گفتگو کا جو ذکر کیا وہ بالکل ناقص ہے کیونکہ ابن سعد نے صریحاً یہ نہیں کہا تھا کہ ابن زیاد راضی نہیں ہے بلکہ پہلے اپنا مافی الضمیر ظاہر کر دیا تھا اس کے بعد حرکی جرح پر کہا تھا کہ تیرا میرا ابن زیاد راضی نہیں ہوتا، ص ۱۴۔

اور تاریخ کثیر ابن جریر اور تاریخ کامل ابن اثیر کی عبارت نقل کر کے مافی الضمیر کا پتہ دیا ہے کہ حرکی جواب میں ابن سعد نے کہا اہان خدا کی قسم ایسا قتال کروں گا کہ بہت سے تن بے سرو و بے دست و پا ہو جائیں گے (ص ۱۵) اس پر بطور نتیجہ لکھتے ہیں کہ

پس اس سے صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ جب حر نے ابن سعد سے دریافت کیا کہ کیا تو حسین سے ضرور قتال کرے گا تو اس نے کھلے الفاظ میں کہہ دیا کہ ایسا قتال کروں گا کہ کشتوں کے پٹھنے لگ جائیں لیکن جب حر نے یہ جرح کی کہ کیا حسین کی کوئی بات قابل قبول نہیں سمجھی جاسکتی اور اس سے حر کی گفتگو کا انداز خیر خواہانہ محسوس ہوا تو اس نے فوائد عیاریہ نکالتے ہوئے کہا کہ میرا کیا اختیار ہے ابن زیاد راضی نہیں ہوتا، ص ۱۶۔

شیخ صاحب ایک تو آپ نے قرینہ والی میری عبارت ناقص نقل فرما کر مطلب کو خبط بے ربط کر دیا اور اسے لٹے بچھے پر الزام لگا دیا کہ حرار ابن سعد کی گفتگو ناقص نقل کی، تیسرے میرا پیش کردہ قرینہ جلالہ العیون مجلس شیعہ کی روایت پر مبنی ہے جسے بقول آپ کے میں نے ناقص نقل کیا ہے اور جناب نے اس کی تکمیل اہل سنت کی کتب تاریخ ابن جریر و ابن اثیر سے کی، فرمائیے یہ کیسی دیانت اور کمان کا انصاف ہے، اگر ہم ایسا کرتے تو آپ یہی کہتے کہ

گیدڑ بکارتے ہیں یہ اندھیر دیکھتا ہم بھی ہوئے ہیں آج ذرا شیر دکھنا

اس کے بعد آپ نے قاتلان حسین کے جوش حمایت میں مست ہو کر قہقارہ انداز سے سعاد و شقاوت کو امر فطری فرما کر اور ابن سعد کو شقی اذلی، حر کو سعید اذلی قرار دیکر لکھا ہے کہ بد نصیب ابن سعد اگر خون امام کا پیاسا نہ پیتا تو ابن زیاد کا خطہ دیکھتے ہی حر کی طرح اسکی فوج سے نکل کر امام پر ہند ہو جاتا مگر یہ خیال نہ فرمایا کہ ایک تو جب سعاد و شقاوت امر فطری و اذلی ہے تو خدا نے جسکو جیسا بنایا اس پر نہ دیا کیا، پس ابن سعد کا کیا قصور اور حر کا کیا کمال ہوا، پس آپ کو ابن سعد و حر کی نہیں بلکہ خدا کے مدح و ذم کی گیت گانی چاہئے۔ دوسرے جب حر سے بھی ابتداء شقاوت ہی کا ظہور ہوا اور

شقوت ازلی و فطری چیز ہے تو ان کی بعد کی سعادت (امام پر جان قربان کرنے کی داستان) ہند شقاوت ہو کر جناب کی تحقیق اینٹ قطعاً بیباک و منور ہو جاتی ایسی تحقیق سے تو سکوت ہی بہتر تھا کہ حرکت کو بھی نہ چھوڑا اور انھیں جلوہ گاہ شہادت سے ظلمت شقاوت میں پہنچا کر دم لیا، افسوس :-

اس کے بعد آپ عجیب انداز سے فرماتے ہیں کہ

ہاں یزیدی صاحب ذرا یہ ارشاد ہو کہ ابن زیاد کے ذکر میں تو آپ نے اس کو بے تصور بتایا تھا اور اب ابن سعد کی شہادت صفائی دیتے ہوئے ابن زیاد کو الزام قاتل کا لازم قرار دیتے ہیں۔ معلوم نہیں آپ کی کون بات صحیح اور مرزا پوری اونٹ کی کون کل سید ہی ہے؟
ہاتھ لاؤ ستاد کیون کسی کسی "ص ۲۹۔

معلوم ہوا کہ آپ نے میری عبارت کو اسی لئے ناقص نقل فرمایا کہ میرے کلام میں آپ تناقض دکھلا لیں آپ نے ایسا کر کے اپنی لوٹا ڈبو دی کیونکہ رسالہ قاتلان حسین موجود ہے، اس کی اس کے موقع کی عبارت رسالہ ہذا میں بھی میں نے نقل کر دیا ہے اسکو دیکھ کر خدا کے لئے دردغ بیانی سے کچھ تو شرابیے۔
اس کے بعد آپ خوش ہو کر لکھتے ہیں کہ

"خیر ابن سعد کے جو محاسن یزیدی صاحب نے بیان کئے وہ میں نے سب اب جو میں بیان کرتا ہوں وہ یزیدی صاحب گوش زد فرمائیں۔

پھر جناب نے دعائی صفر سیاہ کر کے بطور نتیجہ خود ہی اس کا یون خلاصہ لکھا ہے کہ
"پس قابل غور ہے کہ جس نے فرزند رسول اور اس کے عیال و اطفال پر پانی بند کر کے ان کو ماہی بے آب کی طرح تر پیا یا ہو۔ جس نے تغافل سے پہلے امام حسین کی جانب تیر چلایا ہو۔ جس نے علی اکبر کے قتل پر طارق ملعون کو بوعده عطا سے حکومت رے آمادہ کیا ہو۔ جس نے اپنے لشکر کو امام حسین پر ہر چار طرف سے تیر برسانے کا حکم دیا ہو۔ جس نے مظلوم کو بلا و دیگر شہدائی لاشوں کو گھوڑوں کی ٹاپوں سے پال کر یا ہو اوس بخت کی نسبت یزیدی صاحب کا یہ کہنا کہ وہ دشمن آل رسول نہ تھا اور اس کا دامن خون امام مظلوم سے پاک ہے خود یزیدی صاحب کا دشمن آل رسول بننا اور خون سید الشہداء کا دہال بنی گردن پینا ہر ص ۵۲

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ محرم کا مہینہ ہے، امام باڑہ میں مجلس عزاء ہے، شیخ صاحب جاہ و جلال کیساتھ

منبر پر بیٹھے ہوئے کہ بلا کی فرضی داستان پڑھ رہے ہیں اور شیعہ ہمہ تن گوش ہیں، پس زمین پرک کی زبان سے "ہائے حسین" اور "یا لدینی کنت معہم" کہتے اور رخ الزہر پر۔ و مال کے نیچے چشم خشک میں پیاز لگا کر آنسو بہانے کی دیر ہے اور اس دھن میں جناب کے ذہن رسا نے یہ بالکل غلطی کر دیا کہ ابن سعد کا دشمن آل رسول نہ ہونا اور اس کے واس کا خون امام سے پاک ہونا جو میں نے رسالہ قاتلان حسین میں بیان کیا ہے وہ کچھ اپنی طرف سے نہیں بلکہ انرا بنا بنا بر روایات شیعہ پیش کیا ہے پس دشمن آل رسول شیعہ بنیں گے نہ کہ میں، اور خون سید الشہدا کا وہاں اہل حق شیعوں کی گردن پر ہو گا نہ کہ میری گردن پر لیکن با ابن ہمہ جب آپ نے چھیڑا ہے تو کچھ میں بھی کہنے دیجئے۔ بقول شخصہ۔

طعنہ بلیل کے سین اور ہمہ تن گوش ہیں
ہمہوا ہم بھی کوئی گل نایں کہ خاکوش ہیں

آپ نے نتیجہ میں پانچ باتیں بطور غلاصہ بیان کی ہیں مختصر اہر ایک کا مفرد جواب عرض کرتا ہوں، ملاحظہ فرمائیے۔
اول (پانی بند کرنا) ایک تو آپ کے لئے یہ موقع دفع الزام کا ہے نہ کہ الزام کا پھر سنی کی کتاب تاریخ ابن اثیر سے آپ کا تجھے الزام دینا یا دفع الزام کرنا عجیب بات ہے، دوسرے جب امام نے جنگ ہی کی صورت اختیار کی اور اس لئے حالت جنگ قائم ہو چکی تو بحالت جنگ فریقین کو حق حاصل ہوتا ہے کہ ایک دوسرے کو زیر کرنے کے لئے اس قسم کی مناسب تدابیر عمل میں لائیں اور ابن اثیر نے حالت جنگ ہی کی کیفیت بیان کی ہے کہ ابن سعد نے پانی بند کیا جو اعتراض کی بات نہیں ہاں یہ الزام اس وقت درست ہوتا کہ امام نے جنگ کی صورت اختیار دکی ہوتی اور ابن سعد نے ناحق پانی بند کیا ہوتا، تیسرے ابن سعد کی ماتحتی میں امام کے ہر مقابل تمام شیعہ ہی شیعہ تو بھرے ہوئے تھے اگر ابن سعد نے پانی بند کیا تو ظاہر ہے کہ وہ خود نہیں گیا بلکہ شیعوں ہی کو حکم دیا ہو گا، پس نف ہے اُن شیعوں پر کہ اُس کے حکم سے امام کی جان لینے کے لئے اُن پر دریا سے فرات کا پانی بند کر دیا، کیوں نہ سمجھوں نے ملکہ بجائے امام کے ابن سعد پر پانی بند کر کے وہیں اس کو ذبح کر ڈالا۔
تہما ابن سعد کیا کرتا۔ پانی بند کرین لاکھوں شیعہ ملکر اور پھر وہی مفت میں بدنام کرتے ہیں ایک ابن سعد کو "چرخوش" چوتھے پہلو چھٹے تو حسب کتب شیعہ ابن سعد کے پانی بند کرنے کی وجہ سے نہیں بلکہ خود امام حسین کے پانی بند کرنے کی وجہ سے وہ اور اُن کے تمام رفقاء اہل و عیال ماہی بے آب کی طرح تڑپے کیونکہ امام حسین نے بزور امامت اپنے زیر قدم دو دھڑے زیادہ سفید پانی کا چشمہ جاری فرما کر اور شمر کو کھلا کر کہا "ملعون میں اتمام حجت کرتا ہوں ورنہ بھی مجھ کو ہون سیکر دن (خلاعتہ المصائب ص ۱۸۱) پس پانی بند

کرنے کا الزام خود امام پر عائد ہوتا ہے نہ کہ ابن سعد پر۔

دوم (پہلے امام پر تیر چلانا) یہ بھی جناب نے شیعہ کی معتبر کتاب سے نہیں بلکہ سنی کی کتاب تاریخ ابن جریر وابن اثیر سے نقل فرمایا ہے جس سے الزام دفع نہیں ہوتا۔

سوم (طائر کو غلی ابر کے قتل پر آدہ کرنا) اس کو آپ نے گوشتیہ کی کتاب روضۃ الشہدائے نقل کیا ہے مگر الزام دفع نہیں ہوتا کیونکہ کیفیت اثنائے جنگ کی ہے جبکہ طرفین کے لئے ایسی کوششیں طائر تھیں۔

چھارم (ہر طرف سے لشکر امام پر تیر بر سوانا) گو یہ بھی شیعہ کی کتاب روضۃ الاحیاء سے منقول ہے مگر یہ عین حالت جنگ کی بات لہذا ناقابل اعتراض ہے۔

پنجم (امام اور دیگر شہدائے لاشوں کو گھوڑوں کی ٹاپوں سے پامال کرنا) اوگلاس کے متعلق آپ نے جن کتابوں کی عبارتیں نقل کر کے ترجمہ فرمایا ہے ان میں سے کسی ایک میں بھی دیگر شہدائے لاشوں کو گھوڑوں کے ٹاپوں سے پامال کرنے کا قطعاً ذکر نہیں کیا مگر نتیجہ میں اپنے اپنی طرف سے اسکو بڑا دیا ہے ایسے سفید جھوٹ کا بھی کچھ ٹھکانا ہے۔ ثانیاً آپ نے کتب اہل سنت مثلاً تاریخ الخلفاء، تاریخ ابوالفداء، تاریخ ابن اثیر کا حوالہ دیا اور باب النزال سے شہداء تین کا بھی ذکر فضول ہے، ہان شیعہ کی کتاب سیب السیر کا حوالہ معقول ہے مگر روایت غیر معتبر ہے کہ "عمر بن سعد کے حکم سے دس سواروں نے جہد اطہر پر گھرے وڑائے" کیونکہ اصح الکتاب اصول کافی میں روایت ہے کہ جب امام حسین علیہ السلام قتل ہو گئے تو قوم نے یہ ارادہ کیا کہ ان کے جسم کو گھوڑوں سے روندین حسب اتفاق ایک شیر ایک طرف کھڑا ہوا تھا، فتنہ رضی اللہ عنہا شیر کے پاس گئیں تو فتنہ نے شیر سے کہا کہ

یا ابا الحارث فرقع واسہ ثم قالت اتدی
ما یریدون ان یعلی اعدای عبد اللہ
یریدون ان یوطئوا الخیل ظہرہ قال
فمنشی حتی وضع یدہ علی جہد الحسین
علیہ السلام فما قبلت الخیل فلما نظروا
الیہ قال لعمر بن سعد لعنہ اللہ

لے ابو الحارث، تو شیر نے اپنا سر اٹھایا پھر فتنہ نے کہا تجھکو
معلوم ہے کہ دشمنوں کا کیا ارادہ ہے کہ کل کو امام حسین
کے ساتھ کیا کریں گے ان کا ارادہ ہے کہ گھوڑے
ان کے اوپر دوڑاویں (راوی کہتا ہے) تو شیر
چلا اور اس نے اپنا باغہ حسین کے جسم پر رکھ دیا
تو سوار اسے جب اغویں تو شیر کو دیکھا تو اسے عمر بن سعد نے کہا

فَتَّة لَا تَنْتَشِرُ وَهَافَا نَصْرُفُوا
(ص ۲۹۵)

کہ یہ فتنہ ہے اس کو مت اٹھاؤ۔ پھر چلو، تو
سب واپس گئے۔

اسی قسم کی ایک روایت خلاصۃ المصابین میں بھی ہے کہ ”امام کے شہید ہونے کے بعد
لوگوں نے اُن کے جسم پر گھوڑے دوڑانے کی ابن سعد سے اجازت مانگی اُس نے اختیار دیا اور لوگوں
نے اسکی تیاری کی، مگر قدرت خدا سے ایک شیر ظاہر ہوا اور امام کے جسم پر آکر بوسہ دیا اور آسمان کی
طرف رخ کر کے کچھ کہا اور پھر جو گھوڑا دوڑانے کے ارادہ سے آئے تھے اُن پر حملہ کر کے تیرہ دشمنوں کو مار ڈالا
بقیہ بھاگ گئے اور جسم امام حسین محفوظ رہا، انتہی المختصا (ص ۲۳ و ۲۴)

ہر دور روایت سے گھوڑوں کے ٹاپوں سے جسم امام کا پامال نہ ہونا اور محفوظ رہنا ثابت ہے جس کے
سامنے شیخ صاحب کے پیش کردہ روایت جیب السیر کی بھلا کیا وقعت ہو سکتی ہے۔ رہا ابن سعد کا
ذکر تو جس طرح شیخ صاحب نے اپنی طرف سے ”دیگر شہدا“ کا ضمیمہ لگا دیا ہے ویسے اگر شیخوں نے
اپنی پردہ پوشی کے لئے ابن سعد کی اجازت کی پراگندگی ہو تو کچھ تعجب نہیں لہذا شیخ صاحب کا نتیجہ
غلط اور ابن سعد خون امام سے بری ہے۔

۱۰۰

ناظرین! یہ بات بھی یاد رکھنے کی ہے کہ ”سید الشہدا“ کا مقدس خطاب عام طور پر
مشترک ہے یا کسی ذات خاص کے لئے مخصوص ہے؟ کتب اہل سنت سے یہ امر ثابت ہے جسے خطیب
ہمیشہ جمعوہ وعیدین کے خطبہ میں بھی پڑھتا ہے اور سامعین سنتے ہیں کہ حضور صلعم کے عم محترم امام حسین
کے جد کے ان معظم سیدنا حضرت حمزہ شہید غزوہ احد ”سید الشہدا“ اور یہ عظیم الشان خطاب خود
حضور صلعم نے خاص اپنے پیارے چچا کو عنایت فرمایا ہے جہاں کوئی ان کا شریک و ہم نوا نہیں سوا کتب شیعہ مثلاً
اصول کافی کتاب الحجۃ میں بھی یہ معتبر روایت موجود ہے کہ ”زاویہ عرش پر لکھا ہوا ہے کہ حضرت حمزہ سید الشہدا
ہیں“ پس کتب اہل سنت و اہل تشیع کے رو سے حضرت امیر حمزہ کے سوا کسی اور کے لئے لفظ ”سید الشہدا“ کا
استعمال ہرگز جائز نہیں۔ مگر شیخ صاحب ہیں کہ مخبر عرش کے خلاف سیدنا حضرت امام حسینؑ پر بھی
سید الشہدا کا اطلاق کرتے ہیں، انہوں نے۔

شمر ذی الجوشن

یہ جناب امیر کا سالہ اور بلاد ان حسنین (عباس و عثمان وغیرہ) کا حقیقی مامون تھا
اور جناب امیر کا بڑا معتمد و خیر خواہ تھا چنانچہ اُن کی طرف سے بمقابلہ معاد جنگ صفین

میں جیسا کہ علامہ مجلسی نے جلال العیون میں اور مورخ لسان الملک نے ناسخ التواریخ میں لکھا ہے شمر نے خوب خوب داد شجاعت دی ہے اور کسی نے اس کے رجز کا یہ ترجمہ بھی کیا ہے۔

علی امام ہے میرا میں ہوں علی کا غلام علی کے واسطے لڑتا ہوں میں بے شک شام باصطلاح شیعہ ایسے شخص کے مومن و صادق بلکہ شیعہ خالص ہونے میں کیا شک ہے مگر شیخ صاحب سے بھی یہ صلواتیں مناتے ہیں۔

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کیفیت
۱	۵۳	۱۵	جہنمی	
۲	۵۶	۱	نقل کا دشمن	
۳	۵۶	۳	کافر کیش	
۴	۵۶	۷	بے حیا	
۵	۵۶	۱۲	ملعون	
۶	۶۰	۲	خبیث	
۷	۶۰	۵	لعین	
۸	۶۰	۶	ختر پر شرست	
۹	۶۰	۷	بخس العین کوڑھی	
۱۰	۶۰	۱۰	مردود	
۱۱	۶۳	۳	مرتد	

میں نے قاتلان حسین میں اسی شمر کے متعلق کتب شیعہ سے واقعات کو نقل کر کے عین قرینہ اس امر پر پیش کیا تھا کہ شمر خون حسین سے بری ہے۔ لیکن جس ترتیب سے میں نے قرینوں کو بیان کیا تھا۔ شیخ صاحب نے اس کو ایک خاص مصلحت سے بالکل برعکس کر دیا ہے۔ میں بھی انھیں کی ترتیب کی پابندی سے جواب دیتا ہوں۔

اول را اگر شمر دشمن آل رسول اور قاتل حسین ہوتا تو امام زین العابدین بن امام حسین کو ہرگز زندہ نہ چھوڑتا اور یقیناً قتل کر ڈالتا پس شمر کے خلاف جو کچھ کہا جاتا ہے وہ سب ایجا و شیعہ ہے (ص ۱۳) اس پر شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ

یزیدی صاحب کا یہ قول لفظاً اور معنایاً بعینہ وہی قول ہے جس کو وہ ابن زیاد کی صفائی میں پیش کر چکے ہیں اور اس کا جواب بھی بعینہ وہی جواب ہے جو قول سابق کا دیا جا چکا ہے ص ۵۳

تو میری طرف سے بھی عرض ہے کہ پھر اس کا وہی جواب الجواب ہے جو ابن زیاد کی بحث میں لکھ چکا ہے وہیں دیکھ لیجئے اس کے بعد جناب شیخ صاحب غالباً جواب سابق کو ناکافی سمجھ کر پھر لکھتے ہیں کہ

”لیکن یزیدی صاحب کی دہرہ دہری پر مہر سکوت لگانے کیلئے میں یہاں بھی مختصراً اُن کے قول کا جواب دیتا ہوں“

اور جواب یہ دیتے ہیں کہ ”تاریخ کامل ابن اثیر جزی میں ہے کہ

جب (بعد قتل امام حسین) اشقیاء امام زین العابدین تک پہنچے تو شمر نے قصد کیا کہ اُن کو بھی قتل کرے، حمید بن مسلم نے کہا سبحان الله کیا تو اس مرعض رطکے کو بھی قتل کرے گا۔

اور پھر بڑے زور شور سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ

پس اس سے صاف طور پر ثابت ہے کہ شمر جہنمی نے امام زین العابدین کے قتل کا ارادہ کیا تھا لیکن خداوند خیر الحافظین نے اپنے وعدہ انا اعطینک الکوثر کے مطابق ان کو محفوظ رکھا تا کہ پیغمبر آخر الزمان کی نسل منقطع نہ ہو اور اسکی تبلیغی ودیعت سینہ بسینہ امام آخر الزمان تک پہنچ جائے ص ۵۳ و ۵۴

شیخ صاحب! میرا الزام جس واقعہ مسلمہ پر مبنی ہے، افسوس کہ آپ نے اس واقعہ کو جھٹلا سکے نہ اپنی معتبر کتاب سے دفع الزام کر سکے اور خلاف اصول تاریخ ابن اثیر سے یہیں کو الزام دینے لگے، میں کہتا ہوں کہ ابن اثیر کی یہ روایت درایتاً غلط ہے کیونکہ اگر تمیز ایسے ہی رحمدل ہوتے تو کیا وجہ ہے کہ سارا

چمن فاطمہ برباد ہو گیا اور ان کو رحم نہ آیا کہ سینہ سپر نہ ہوے سفارش ہی کرتے اور رحم آیا تو صرت ایک عابد یار پر۔ اور اگر شمر کے دل میں ارادہ قتل واقعی تھا تو جس طرح بقول آپ کے اُسے پہلے کوئی قتل حسین سے درک نہ سکا ویسے ہی اب اس کو کوئی قتل عابد یار سے بھی نہیں باز رکھ سکتا تھا پس آپ کا التزام غلط ہے۔ آپ نے اسکی وجہ کچھ نہ بیان کی کہ خداوند خیر الحافظین نے امام حسین کی حفاظت کیوں نہ کی اور یہ کیا کہا کہ ”تا کہ پیغمبر آخر الزمان کی نسل منقطع نہ ہو“ کیا امام حسن اور ان کی اولاد نسل پیغمبر سے خارج ہیں ؟ بھلا اس سے بڑھ کر اور دریدہ دہی کیا ہوگی دیکھئے شیخ صاحب اولاد رسول کے ساتھ بجائے شمر کے آپ اپنی دشمنی کا کیا صاف اقرار کر گئے، سچ ہے ۵

ہونے کو یوں شہید ہوئے ابن فاطمہ وہمہ لہو کا شیون کے دامن میں رہ گیا
تجلینی و دلایت کے سینہ بسینہ امام آخر الزمان تک پہنچنے کی بھی ایک ہی کئی، خنجر شمر کی طرح
اس کی بھی حفاظت کیجئے کہ میں رنگ نہ لگ جائے۔

دوم رکھا یہ دشمن اہل رسول کا کام ہے کہ امام حسین کے بھائی کو امان دی، کیا فرزندان علی کو امان دینے والے سے یہ امید کی جا سکتی ہے کہ وہ امام حسین کو قتل کرے؟ کبھی نہیں۔ (ص ۱۳) اور یہ نتیجہ جلاء العیون مجلسی ص ۱۷۲ میں لکھے ہوئے اس واقعہ پر مبنی ہے کہ (شمر نے خیمہ امام کے پاس اگر آواز دی کہ میرے فرزندان خواہر کہاں ہیں؟ یہ سنکر اہلبیت حسین میں سے جعفر عباس، عثمان فرزندان امیر سے باہر آکر کہا کیا کہتا ہے؟ شمر نے کہا چونکہ تمہاری والدہ میرے قبیلہ سے تھی اس لئے میں نے تم کو امان دی رسالہ قاتلان حسین ص ۱۳۱ شیخ صاحب نے میرے فرزندان خواہر کہاں ہیں) کو یوں نقل فرما کر اسے میرے فرزندان خواہر کہاں ہیں) حاشیہ میں یہ اعتراض کرتے ہیں کہ

”اس جملہ میں ”کہاں ہو“ کی جگہ ”کہاں ہیں“ کیا خوب ارشاد ہوا ہے غالباً
یہ محاورہ خاص پائنانالے کا ہے ص ۱۳۵“

شیخ صاحب پائنانالہ کے محاورہ سے پہلے، اپنے پریادان کی دیانت دیکھئے، نظر نہ آئے تو نزدیک میں سے مدد لیجئے صاف معلوم ہوگا کہ کاتب نے نشان ”یا“ کے بجائے غلطی سے الف بنادیا جس کی شکل یہ (امیر سے) ہوگئی، آپ نے الف کے بعد دانت (بے) بڑا کر (اے میرے) بنا کر مجھ پر اعتراض کرتے ہوئے پائنانالہ تک کی سیر فرمائی جان آپ نے یہ بھی سنا ہوگا اذکرنا ہو تو اب میں لیجئے کہ

جنون کا نام خود رکھ دیا خرد کا جنون جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے
میں نے جو قرینہ پیش کیا ہے اسپر شیخ صاحب نے یہ اعتراض فرمایا ہے کہ میں نے شمر کی بات لکھی
اور حضرت عباس وغیرہ کا جواب نقل نہیں کیا۔ پھر بکایے جلال الیون کے تاریخ ابن اثیر سے وہ جواب نقل
فرما کر میرے نقل کرنے کی اپنے طرف سے وجہ لکھتے ہوئے خوب خوب بتر بازی کی ہے اور اسی میں پورے
دو صفحہ سیاہ کر کے دم لیا ہے حسین جواب کے لائق صرف ایک یہی بات ارشاد فرمائی کہ شمر نے اسلئے
شرکہ امان سنایا کہ بھانجے بخون جان یا بحب جاہ امام کو چھوڑ کر میری طرف ہو جائیں اس طرح امام بھی پشیمان
ہوں گے اور میں بھی آسانی اپنا کام کر دوں گا۔ مگر شیخ صاحب نے یہ خیال نہ فرمایا کہ جب بقول شمر کے ساتھ
چھ لاکھ شیعے تھے تو اس کو اپنے مقابل بہتر ترن مین سے تین یا چار نفر کا کیا خوف ہو سکتا تھا، کا من شیخ صاحب
کچھ بھی درایت سے کام لیتے تو ایسی ہسکی اور بے مکی باتیں اپنی زبان پر نہ لاتے۔

اس کے بعد شیخ صاحب یہ فرما کر کہ راب مین اس موقع پر شمر ملعون کے ان مظالم کا مختصر اذکر مانتا
سمجھتا ہوں جن کے چھپانے کو نیریدی صاحب یزیدوں کا اودھار کھائے ہوئے ہیں (صفحہ ۷۶) پھر گویا
محرم کا چاند دیکھ کر شہادت نامہ سناتے ہیں اور اس کے لئے کبھی حیوۃ الجوان جیسی غیر معتبر تاریخ کا نام لیتے
ہیں کبھی بحوالہ تاریخ ابن اثیر و رفع الزام کی بے سود کوشش کرتے ہیں اور کبھی روضۃ الاحباب سے اثنائے
جنگ کی ناقابل اعتراض حالت پیش فرماتے ہیں، اس طرح ساڑھے تین صفحہ سیاہ کر کے پھر ایک صفحہ
میں سب دشمتم سے شمر کی خدمت فرما کر اخیر میں یوں مجھ پر غرناایت کرتے ہیں کہ "اس دشمن، جہنمی کی حامی
وغیر خواہی میں اپنا ایمان ضائع کرنا انھیں لوگوں کا شعار ہو سکتا ہے جن کی نسبت حق سبحانہ و تعالیٰ فرماتا
ہے ختم اللہ علی قلوبہم الا یہ ص ۶۷"۔ مگر شیخ صاحب، امام حسن اور ان کی اولاد کو
خارج از آل رسول سمجھنے پر غور اپنے ایمان کی غیر نین سناتے اور اسپر اتم نہیں کرتے کہ "سنی اگر شیعہ
شود حکم کا فرائضی دارد"

۱۰۴

مصوم شمر کی مذکورہ واقعہ غیر خواہی جناب امیرد صفین کی بنا پر یہ قرینہ تھا کہ (کیا یہ ممکن ہے کہ
حضرت علی کی غلامی کا دم بھرنے والا اور جان پر کھیل کر ان کے مخالفین سے جنگ کرنے والا ان کی اولاد
کو شہساز اور قاتل جو؟ نہیں اور ہرگز نہیں، پس ایسے شخص کے ظلمات اس تشیع کی طرف سے جو کچھ کسا
جانتا ہے وہ یقیناً بہتان محض ہے ص ۱۱) اسپر شیخ صاحب ایک صفحہ سے زائد مین اول خوب بتر اور اچھی طرح

واویلا کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

یزیدی صاحب کی یہ عجیب و غریب منطق کہ ”جو شخص حضرت علی کی رفاقت میں رہا ہو وہ ان کی اولاد کا دشمن کیونکر ہو سکتا ہے“ گویا اس بات کی دلیل جو کہ کوئی کافر کبھی مسلم ہو سکتا ہے نہ کوئی مسلم کبھی مرتد ہو سکتا ہے۔ شاید یزیدی صاحب نے گلستان بھی نہیں پڑھی حسین یہ قطعہ ملاحظہ فرماتے کہ ”پسر نوح بابدان بنشست الخ“ (ص ۶۲)

شیخ صاحب! میں تو منکر نہیں ہوں ہاں آپ البتہ منکر ہیں چنانچہ ابن سعد کی بحث میں خود ہی استرار کر چکے ہیں کہ سعادت و شقاوت امر فطری و ازلی ولا تبدیل لخلق اللہ ہے اور اب شمر کی بحث میں بالفاظ دیگر اس سے صاف مکر کر ”پسر نوح بابدان“ کی پناہ لیتے ہیں۔

یہ بے اصولی و لغزش بری ہے حضرت شیخ خدا کے واسطے تم کو ایک راہ پسند مگر ہاں حسب کتب شیعہ میں یہ ہرگز نہیں مانتا کہ ابن زیاد یا ابن سعد یا شمر مسلم سے مرتد ہو گیا تھا اور آپ چونکہ ان کا مسلم سے مرتد ہونا مانتے ہیں اسی لئے بخلاف سابق اسکا کہ اس امر کے قائل ہے کہ مسلم سے مرتد ہو سکتا ہے خیر مجھے بھی دیکھنا ہے کہ آپ ابن زیاد ابن سعد اور شمر کے مسلم سے مرتد ہونے پر کیا دلیل پیش کرتے ہیں؟ یہ پیش کرتے ہیں کہ ابھی یزیدی صاحب سن چکے ہیں کہ ابن زیاد بدینا و پیشتر حضرت علی کے ہمراہیوں میں تھا بعد ازاں امیر معاویہ کا شرف اخوت حاصل کرتے ہی ایسا شدید مرتد ہو گیا کہ اس سے زیادہ کوئی شخص علی اور اولاد علی کا دشمن نہ تھا۔ اسی طرح ابن ملجم اولاً حضرت علی کی رفاقت کا دم بھرتا رہا لیکن بالآخر مرتد ہو کر حضرت علی کے قتل کا مرتکب ہوا اور شقی ترین امت قرار پایا نیز اسی طرح شمر مرد و کچھ دونوں حضرت علی کے ساتھ رہا اس کے بعد یزید و ابن زیاد کی غاشیہ برداری کرتے ہی مرتد ہو کر دشمن جان فرزند رسول و اولاد ہتول ہو گیا ص ۶۲ و ۶۳۔

اولاً۔ شیخ صاحب! بڑی بات ہے کہ آپ نے اس جگہ حضرت امیر معاویہ، یزید بن معاویہ اور عمر بن سعد کو مرتدوں کی فہرست میں درج نہیں فرمایا ”این ہم غنیمت است“۔
ثانیاً۔ آپ نے کہا کہ سنایا کہ ”ابن زیاد بدینا و پیشتر حضرت علی کے ہمراہیوں میں تھا“ پھر غلط کیوں لکھتے ہیں کہ ”ابھی یزیدی صاحب سن چکے ہیں“ ”آفرین بر کذب تو“

ثالثاً۔ ابن زیاد و عمر مسلم سے مرتد ہو گئے۔ یہی تو آپ کا دعویٰ تھا اور اسی کو جناب نے دلیل بنا کر
مصادره علی المطلوب کو بھی جائز کر دیا "آفرین بر مسلم تو"

والجاء۔ شیخ صاحب کو اس سے تو انکار نہ ہوا۔ حضور صلعم رسول، متبرع، مطاع، آقا اور حضرت علی
ان کے امتی، تابع، مطیع، غلام ہیں۔ پس شقی ترین امت (امت میں سب سے بڑا شقی) حضور صلعم پر
ناحق ظلم و ستم کرنے والے ابو جہل، ابولسب کو ہونا چاہئے نہ کہ حضرت علی کے قتل کرنے والے ابن بلجم کو
مگر شیخ صاحب اس کے برعکس جناب امیر کے قاتل کو شقی ترین امت قرار دیکر حضور صلعم کی توہین کرتے
ہیں۔ امام کے مخالف کو تو مرتد کہتے ہیں مگر مظلوم اس طرح رسول کی توہین کرنے والے کی بابت کیا فتویٰ
دیتے ہیں "دیدہ باید"

خاصاً۔ آپ یہ تو مانتے ہیں کہ شمر پہلے مومن تھا، اب یہ فرمائیے کہ جناب امیر پیشتر سے یہ جانتے
تھے یا نہیں کہ شمر آئندہ دشمن حسین ہو جائیگا۔ اگر نہیں جانتے تھے تو خود ان کی امامت سے دست بردار
ہو جائیے کما مر سابقاً اور اگر جانتے تھے تو پھر خلاف عصمت اسکو اپنی رفاقت میں رکھ کر انھوں نے اعانت
علی الاثم کیوں کی؟

۱۰۶

اس لاجواب بات کا آپ کے پاس کچھ جواب نہیں، لہذا آپ تسلیم کیجئے کہ شمر کا مسلم سے مرتد ہونا
بھی غلط ہے اور اس کا دشمن آل رسول و قاتل حسین ہونا بھی اپنی پردہ پوشی کے لئے شیعہ قاتلان حسین
کے شیعہ حامیوں کا محض افتراء ہے جو شیعوں کے دشمنان حسین ہونے کا بین ثبوت ہے۔ در نہ یاد رکھئے کہ وہ
رنگ جب محشر میں لائیگی تو اڑ جائیگا رنگ یہ نہ کہئے سرخی خون شہیدان کچھ نہیں
اسی سلسلہ میں جناب شیخ صاحب اپنے قلم حقیقت رقم سے ابھی اور لکھتے ہیں کہ
"اور اسی طرح وہ کو قیام بے وفا جو شیعہ علی ہونیکے مدعی تھے اور جنھوں نے امام حسین
کو خط لکھ کر کہنے بلایا تھا ابن زیاد کی دباغت سے مرتد ہو کر خسر لدنیا والا آخرت کے مصداق ہو گئے ۶۳"

۶۳۔ دباغت کی بھی ایک ہی کئی شیعوں سے رسول خدا جناب امیر امام حسن بھی قاتلان تھے، بعد کو دیگر امم بھی پریشان ہے آخر نبوی دیا کہ شیعہ
مناشی در نہ ہیں اب بھی ۱۳ شیعہ مخلص بغیر امام غائب حیران ہیں حالانکہ ہندوستان سے ایران تک کٹر درون شیعہ موجود ہیں مگر امام مہدی ان کے
ایمان پر اعتبار کر کے ظاہر نہیں ہوتے، فرمائیے رسول خدا سے امام آخر تک شیعوں کا یہ نفاق وارتداد کس دباغت کی دباغت کا کرشمہ ہے؟
یہاں بھی انصاف کو بالاس طاق رکھ کر کہہ دیجئے کہ ابن زیاد نے انجیات نبی کریم خضر پائی ہے، اسی نے اپنی دباغت سے شیعوں
کو شرع سے ایک مدت بنایا ہے اور وہی آئندہ بھی رجعت تک گمراہ بنانا ہیچکا۔ شیخ صاحب! جیسے جرأت کر کے آپ نے قضا
کر دیا کہ قاتلان حسین شیعہ ہیں۔ ویسے ہی حمت کر کے بجائے ابن زیاد کے ابن سبا کا نام لیکر یہ بھی فرمادیجئے کہ "ابن سبا بن عبد ود ہست" امام

مجھے اندیشہ ہے کہ کوئی لایونی شیعیان علی کی بابت شیعہ یہ تحریر دیکھ کر شیخ صاحب پر سرخ سیف لسانی سے حملہ کرتے ہوئے کہیں یہ راز اس طرح فاش نہ کر دیں کہ ۵

آن شورش سرخ جامہ سوار سمند شد یاران حذر کنید کہ آتش بلند شد :

کیونکہ عالی جناب علی القاب حضرت شیخ صاحب اولاً ص ۶۳ پر ابن بطیم کو شقی ترین امت قرار دیکر حضور صلعم کی اور ص ۵۲ پر امام حسین کو سید الشہداء کہہ کر حضور صلعم کے عم محترم جد علی کے انہ اعظم حضرت حمزہ کی اور ص ۶۱ پر مغلوب مان کر شیر خدا کی اور ص ۵۵ پر لڑو! خارج اذاکل رسول فرما کر امام حسین کی اور ص ۲۳ پر صراحتہ لشکر قرآن ہونے پر سبزار ہونا لکھ کر امام حسین کی توہین و تقیص کر چکے ہیں۔ ثانیاً ص ۶۱ پر سعادت کو امر فطری و انبی و نامکین التبدیل درج کر کے ص ۶۱ پر ابن زیاد و عمر کو اولاد امون و خیر خواہ علی تحریر فرما کر ان کو ہمیشہ کے لئے سمیدان چکے ہیں۔ ثالثاً قول شیعہ کو ص ۶۱ پر شہید ناپاک ص ۳ پر یہود اور شیعوں کو ص ۶۱ پر بھگ مارنے والا کہہ چکے ہیں۔ رابعاً اور اب ص ۶۳ پر غضب ڈھا رہے ہیں کہ میری طرح صان یہ فرماتے ہیں کہ قاتلان حسین شیعہ ہیں۔

شیخ صاحب! میں نے تو آپ سے پہلے ہی کہا تھا کہ نہ گھبرائے، وصیت معاویہ کی طرح اس کا بھی انتہاء کرالوں گا کہ قاتلان حسین شیعہ ہیں، آخر دیکھئے! میں نے کہلایا اور آپ کو کنا پڑا کہ جناب امیر کے بیوہ کوئی شیعوں نے امام حسین کو ہلا کر قتل کیا۔ فرمائیے کیا آپ اب بھی اسپر ایمان نہ لائیں گے کہ صدق رسول اللہ صلی علیہ وسلم "ہم شیعۃک فسلمو ولدک منهم ان یقتلوهم" (ان کان من اصحاب الیمین فسلام لک من اصحاب الیمین۔ کی تفسیر میں جناب امیر سے سچ فرمایا رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے کہ) اصحاب ین تھائے شیعہ میں پس تم اپنی اولاد کو ان سے بچاؤ تاکہ تمھارے شیعہ تمھاری اولاد کو قتل نہ کر ڈالیں (کافی کلینی) اس کے بعد شیخ صاحب نقاب نیف اٹھا کر بلسان شیعیت فرماتے ہیں کہ

علاوہ برین اخبار صحیحہ سے اکثر اصحاب رسول کا ارتداد بھی ثابت ہے۔ چنانچہ مثلاً صحیح بخاری کی دو حدیثیں ذیل میں پیش کی جاتی ہیں۔ ص ۶۳ "۔

پھر ایک مضمون کی جو دو حدیثیں پیش کی ہیں اس کا مطلب انھیں کے ترجمہ میں یہ ہے کہ "آنحضرت نے فرمایا میرے اصحاب میں سے کچھ لوگ حوض کوثر پر آئیں گے لیکن فرشتے ان کو ہٹا دیں گے میں عرض کروں گا۔ کہ خداوندایہ تو میرے اصحاب ہیں! ارشاد ہو گا کہ تم نہیں جانتے کہ انھوں نے تمھارے بعد کیا بدعتیں کیں! یہ لوگ اسلام سے پیٹھ پھیر کر تہذیب ہو گئے تھے ص ۶۳"

اور حدیث مذکورہ پیش کر کے جناب شیخ صاحب یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ۔

پس جبکہ بعض صحابہ رسول کا ارتداد پایہ ثبوت کو پہنچتا ہے تو شیعیان علی اور مسلمان معاویہ کا ارتداد اور ابھی قابل استبعاد نہیں ہو سکتا ص ۶۲۔

ناظرین! شیخ صاحب نے پہلے ابن زیاد و اشعر وغیرہ کو مرتد ثابت کرنے کے شوق میں دعویٰ کو دلیل بنا کر مصادرہ علی المطلوب کا ارتکاب کیا تھا اور اب اسی ذوق میں رافضیوں کی طرح اصحاب رسول صلعم کو مرتد کہہ کر اپنا دین و ایمان خراب کیا ہے، نہ دنیا کا خیال ہے کہ لوگ میری غلطیوں پر مجھے کیا کہیں گے۔ نہ معنی کا ملال ہے کہ آخر کیا حشر ہو گا۔ غرض آپ نے اپنی اس مجتہدانہ اور محققانہ عبارت میں ایسے عجیب بلکہ اعجاب العجب لطائف و ظرائف اور نادارہ روزگار حقائق و معارف ظاہر کئے ہیں کہ نہ کبھی ساکنان فرشتہ بلکہ حاملان فرشتہ ہی نہ سنے ہوں گے اور نہ کبھی چشم فلک نے دیکھے ہوں گے۔ چنانچہ میں نمونہ اول اُن کے بعض لطائف عرض کرتا ہوں، پھر حقائق پیش کر دوں گا۔ بالخصوص شیعوں کو چاہئے کہ اپنے شیخ کے لطائف اور حقائق کو ضرور دیکھیں کیونکہ اُن کے لئے اس میں بڑے کام کی بات ہے۔

۱۰۸

لطائف شیخ (۱) لغت میں لفظ شیعہ کے معنی اطاعت، تابعداری، بدد کرنے والے کے اور لفظ کے معنی طریقہ کے ہیں لہذا شیعیان علی سے حضرت علی کے مطیع، متبع، ناصر بنے تکلف مراد ہوتے ہیں مگر مسلمان معاویہ کا تو کچھ مطلب ہی نہیں بنتا۔ یہ ایک ایسی جدید اصطلاح ہے جسے میں نے کبھی کسی سے نہیں سنا اور اب سنا بھی تو صرف شیخ صاحب سے، غالباً شیخ صاحب ہی اس کے موجد بھی ہیں۔

(۲) دعویٰ تو اکثر اصحاب رسول کے مرتد ہونے کا ہے مگر دلیل میں کچھ اور نتیجہ میں بعض صحابہ رسول کا مرتد ہونا لکھا ہے۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ اکثر کا لفظ کثرت پر اور کچھ بعض کا لفظ قلت پر دلالت کرتا ہے شیخ صاحب نے دعویٰ میں کثرت کی طرف ترقی کر کے پھر دلیل اور نتیجہ میں قلت کی جانب کیوں تہزل فرمایا؟ اسکی وجہ وہی جائے کیونکہ ”ہر کسے مصلحت خویش نکومی دان“۔

(۳) شیخ صاحب اشارۃ چشم بدو در بڑے غضب کے ذہن ہیں کیونکہ بمصدق ”مارون گھٹنا پھوٹے آنکھ“ یا بقول شخصے ”کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا“ بھان متی نے کہہ کر جوڑا آپ نے حیرت میں ڈال دیتے والی یہ بڑی نفیس دلیل بیان کی ہے کہ چونکہ اکثر (اور کچھ بعض) صحابہ رسول مرتد تھے لہذا شیعیان علی اور

سنیان معاویہ بھی مرتد تھے اور "المعنی فی لفظ الشاع" کی طرح وجہ لزوم بھی ہنوز "فی لفظ الشیخ" ہے :-
 (۴) آپ نے اپنے تشیع کو چھپانے کی بڑی کوشش کی تھی لیکن اخیر میں آخرت رہا گیا اور سنیان معاویہ جس میں پہلے آپ خود بھی چکے ہیں (و شیعیان علی) جس میں اب آپ خود بھی شامل ہیں) کو مرتد بنانے کے لئے رافضیوں کی طرح علانیہ وہی ابن سبا یہودی والا کفر نواز پرانا راگ الا پنا شروع کر دیا کہ صحابہ و رسول (نمود باندر) مرتد تھے اور اس ضمن میں عبادت تقیہ و وظیفہ تبرا پر بھی غل گیا۔ افسوس شیخ صاحب :-

مازہ غم کھایا کے ہم ہیں ہ پاکیزہ مزاج اور تم کھایا کے جھوٹی قسم کھائی ہوئی

(۵) حسب حدیث منقولہ بخاری اسلام سے پھر جانے کا نام ارتداد ہے۔ اور سنیان معاویہ اسلام پر قائم تھے کیونکہ توحید و رسالت و ملائکہ و قرآن و قیامت کا انکار نہیں کیا تھا پس صاف ظاہر ہے کہ سنیان معاویہ کے ارتداد کا دعویٰ غلط ہے مگر شیخ صاحب کچھ ایسے محقق و مناظر واقع ہوئے ہیں کہ ان کو اپنے اسی باطل دعویٰ پر فخر اور غیر مفید دلیل پرنا ہے۔

۱۰۹ (۶) شیعیان علی کے ارتداد کا دعویٰ بالکل درست ہے کیونکہ شیخ صاحب کے نزدیک علی و آل علی سے عداوت و مخالفت کرنے کا نام ارتداد ہے اور شیعیان علی کا کہ بلا میں امام حسین سے عداوت و مخالفت کرنا اس کو شیخ صاحب بھی اوپر خود ہی تسلیم فرما چکے ہیں پس ان کی یہ پہلی دلیل ارتداد و شیعہ علی کی حق تھی مگر دوسری دلیل کہ صحابہ رسول مرتد تھے، باطل اور محض تبرا ہے۔ ہاں اگر یہ فرماتے کہ چونکہ ائمہ مرتد تھے لہذا شیعیان علی بھی مرتد ہیں تو حسب اصول شیعہ مناسب تھا کیونکہ بروایات شیعہ ثابت ہے کہ جناب امیر خلفائے ثلاثہ کی "حسین" امیر معاویہ کی، امام زین العابدین یزید کی اور بعد کے ائمہ اپنے اپنے وقت کے خلیفہ جور کی بظاہر بیعت کر کے مرتد ہو گئے تھے۔ شیعوں کو خوش ہونا چاہئے کہ شیخ صاحب کے ارتداد و شیعیان علی کا بہترین دعویٰ و نفیس دلیلون سے مدلل ہو کر نہایت محکم ہو گیا۔

(۷) شیخ صاحب و نیز دیگر شیعوں کے نزدیک جب اقرار نبوت و رسالت کے باوجود ان کے ائمہ کی امامت سے انکار اور ان کی مخالفت کرنے سے مسلمان دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے تو انہیں لازمی طور پر یہ بھی ماننا پڑے گا کہ منصب نبوت و رسالت سے رتبہ امامت اکمل و اعلیٰ ہے اور انبیاء سے ائمہ افضل و اشرف ہیں وجہ لزوم ظاہر ہے۔ چنانچہ عقیدہ شیعہ ایسا ہی مانتے بھی ہیں، کمابہ فی تھخہ امامیہ

ارتداد شیعہ فلیرج الیہا۔ بقیہ لطائف کو بخون طوالت نظر انداز کر کے اب شیخ صاحب کے بعض حقائق لکھتا ہوں
ملاحظہ ہو۔

(۱) شیخ صاحب احادیث منقولہ بخاری میں جو ”کچھ“ اصحاب روت کا ذکر ہے
ہیں تسلیم ہے مگر نہ آپ کو مفید ہے اور نہ ہمیں مضر، کیونکہ ان ”بعض“ اصحاب روت

سے اہل سنت کے نزدیک حضور صلعم کے جمع جان شارحاً برحکی تعداد لاکھ سے بھی متجاوز ہے، بالخصوص حضرات
خلفائے ثلاثہ، حضرت عائشہ، حضرت حفصہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت خالد بن ولید،
حضرت ابوسفیان، حضرت امیر معاویہ، حضرت ابوموسیٰ اشعری، حضرت عمرو بن العاص وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین
جنہیں شیعہ خارج از اسلام سمجھ کر اور یمن و تہرا کا تختہ مشق بنا کر خود دائرہ اسلام سے خارج ہوتے ہیں اور دلیل
میں وہی حدیث پیش کرتے ہیں جسے تقلید شیعہ جناب نے بھی پیش کیا ہے اور یقیناً اسی خیال سے پیش کیا ہے
کہ یہ مذکورہ حضرات بھی انھیں قلیل اصحاب روت میں داخل ہیں مگر یہ خیال اہلسنت کے نزدیک
تو باطل ہی ہے، حسب کتب شیوہ بھی غلط ہے، اسکی پوری تفصیل تو میرے رسالہ ”ایمان صحابہ“ میں
ملاحظہ فرمائے گا، بالفعل صرت ایک جامع و مانع اور بے نظیر و کفر سوز حوالہ ہدیہ خدمت کرتا ہوں قبول فرمائے

۱۱۰

حضور صلعم کی وفات کے بعد اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے خلیفہ اول ہوتے ہی جب مرتدین نے سر اٹھایا
تو جناب امیر نے ایسے نازک وقت میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حمایت کی اور مرتدین سے جنگ کر کے ان کا بالکل
استیصال کر دیا۔ چنانچہ ملاحظہ اللہ کاشانی نے ترجمہ نہج البلاغۃ مطبوعہ ایران میں اس مکتوب کی شرح میں
لکھا ہے جو جناب امیر نے مالک اشتر کو والی مصر بنا کر ان کے ساتھ ایک مکتوب اہل مصر کو تحریر فرمایا تھا کہ
جان تو کہ ابوبکر کی خلافت کے زمانے میں بہت سے
عرب دین سے پھر گئے تھے اور مرتد ہو گئے تھے، اصحاب
اس امر میں عاجز اور حیران تھے جب جناب امیر نے
یہ حال دیکھا تو اصحاب کی دلہاری کی اور زور بانٹے
حیدری سے اہل ارتداد کو جہنم رسید کیا اور امر
دین را انتظام داد۔

جناب امیر نے اہل اسلام کی حمایت کی جو اسلام پر قائم تھے اور اہل ارتداد سے جنگ کی جو اسلام

پھر گئے تھے تو فرمایے مذکورہ صدر حضرات اہل اسلام میں تھے یا اہل ارتداد میں اگر اہل اسلام میں تھے تو انوارِ امداد اور اگر اہل ارتداد میں تھے تو یہ بقول ملا فتح اللہ کاشانی غلط ہے، ورنہ یا تو اس کے قائل ہو جسے کہ جناب امیر اہل ارتداد کی حمایت کر کے خود مرتد ہو گئے جو قطعاً مسلمات شیعہ کے خلاف ہے، یا اسکو مانتے کہ انھوں نے مذکورہ صدر حضرات سے اسوقت جنگ کی جو یقیناً کتب فریقین دینز کئی بار ذکر کی ہوئی وصیت صبر کے خلاف ہے، یا اسی کا اقرار فرمایے کہ جناب امیر نے نہ اہل اسلام کی حمایت کی نہ اہل ارتداد سے جنگ کی اور ملا فتح اللہ کاشانی جھوٹے ہیں لیکن آپ ایسا ماننے کیلئے ہرگز تیار نہیں گے لہذا نتیجہ صاف ہے کہ مذکورہ صدر حضرات مومن تھے اور آپ کا خیال ارتداد باطل ہے۔

(۲) جناب امیر کی طرح امیر معاویہ کا مسلمان اور غیر مرتد ہونا جناب امیر نے تو تسلیم فرمایا ہی ہے کما مر سابقاً، خود آپ نے بھی قبول فرمایا ہے کیونکہ آپ نے جس طرح علی کو نہیں بلکہ صرف شیعان علی کو مرتد کہا ہے اسی طرح معاویہ کو نہیں بلکہ محض سنیان معاویہ کو فرمایا ہے ورنہ اگر سنیان معاویہ کے ارتداد کے لئے معاویہ کا معاذاً مرتد ہونا لازمی ہو گا تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ شیعان علی کے ارتداد کے لئے علی کا بھی نفوذ باشد مرتد ہونا ضروری ہے جسے بظاہر آپ ہرگز نہ مانیں گے، پس حضرت امیر معاویہ بن ابی سفیانؓ کا مومن صادق ہونا خود آپ کی زبان سے ثابت ہے۔

ناظرین! شیخ صاحب اپنی مذکورہ پرازلطائف و حقائق عبارت کے بعد اب یہ فرماتے ہیں کہ ”کیونکہ یزیدی صاحب نتیجہ اغواے شیطانی کا حال تو آپ نے سلیا اب نتیجہ توفیق ربانی کا کرشمہ ملاحظہ فرمائے کہ یزیدی جماعت میں باوجودیکہ ایسے لوگ بھی تھے جنھوں نے رسول مقبول کی زبان سے امام حسین کے فضائل اور اخبار شہادت گویش خود سنے تھے لیکن ان میں سے سوا حضرت محمد رضی اللہ عنہ کے کسی کو نصرت امام حسین کی سعادت نصیب نہ ہوئی حالانکہ آنحضرت صلعم نے نصرت امام حسین کی تاکید دی وصیت فرمائی تھی ص ۶۷۔“

جواباً عرض ہے کہ ہاں شیخ صاحب! نتیجہ اغواے شیطانی کا حال سنو سن لیا کہ ابلیس ابن سبا یودی کے رگ وریشے میں حلول کر کے شیعوں کو ایسا دشمن آل رسول بنایا کہ ان سے یا پس ہو کر خدا کو صبر کی وصیت، رسول کو شیعوں سے قتل آل علیؑ کی پیشین گوئی، جناب امیر کو شیعوں کے مخالفت کی فہر، امام حسن کو اپنے بعد کے امام سے شیعوں کے مقابلہ کی اطلاع دینی پڑی مگر اسپر بھی شیعوں کو تہ نہوا اور حضرت علیؑ کو شہید کرنے

امام حسن سے خلع خلافت کرانے کے بعد امام حسین کی جان لے لی۔ آخر شیعوں نے اس ظلم و ستم پر خدا کو غصہ آیا اور ان کو قیامت تک کے لئے قرآن و امام سے محروم کر کے غم و ماتم کے عذاب میں مبتلا کر دیا۔ بعد کے ائمہ کو بھی جو طیش آیا تو شیعوں کو منافق و مرتد کا خطاب لاجواب دیا جیسا کہ شیخ صاحب اپنے بھی شیعیاں علی کو مرتد فرمایا۔ اور امام غائب کو تو ایسا جلال آیا کہ مع لوازمات امامت غائب ہو گئے اور اب تک وہ کٹر درون شیعوں میں سے ۳۱۳ شیعہ کو سچا نہیں سمجھتے کہ ظاہر ہوں۔

نتیجہ توفیق ربانی کا کرشمہ یہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ کے عہد خلافت میں جناب امیر اس طرح معزز و مرموق رہے کہ کوئی انھیں ہون بھی نہ کر سکا۔ امیر معاویہ کے دور میں امام حسن امام حسین گھر بیٹھے شاہزادوں کی طرح وظیفہ پاتے رہے۔ یزید کے زمانہ میں جب کتب شیعہ امام حسین فریب شیعہ میں آکر اپنے آپ ظلم شیعہ کے غمخوار مشق بنے مگر امام زین العابدین مع اہل بیت جب کوفہ کے شیعیاں علی کے بچہ غضب سے چھوٹ کر یزید کے پاس دمشق پہنچے تو پھر آخر تک کوئی شیعہ ان کا کچھ نہ بگاڑ سکا اور یزید نے ہمیشہ ان کی عزت و حرمت اور راحت و آرام کا خیال رکھا۔

۱۱۲

جس جماعت کو آپ یزیدی جماعت کہتے ہیں وہ تو سب کے سب بقول آن جناب شیعیاں علی تھے، پھر اگر وہ بگوش خود حضور صلعم کی زبان مبارک سے امام ہمام کے فضائل و اخبار شہادت سن کر بھی نصرت امام کی سعادت سے محروم رہ کر شقاوت نصیب ہوئے تو یہ بد نصیب اور مرتد شیعیاں علی کا قصور ہے نہ کہ شیعوں کا اور اس کے جواب وہ شیعیاں علی ہیں نہ کہ سنی۔

حضرت حریشک خوش نصیب تھے کہ شیعہ قاتلان حسین سے الگ ہو گئے، یمن سے توبہ کی جا مو شیعیت کو پارہ پارہ کر کے شیعہ دشمنان حسین سے لڑے اور بحیثیت سنی ہونے کے امام پر اپنی جان قربان کر دی۔ ہاں اگر کہیں کہ وہ شیعہ ہی تھے تو بندہ نواز ان کے سعادت نصیبی کی حقیقت ہے کہ ایک ناز شیعہ سواروں کو لیکر امام کو رد کرنے اور ان سے مقابلہ کرنے کیلئے سب سے پہلے حضرت حریشک پاک کر آگے آئے، امام نے ہر چند خطبہ دیا، لجاجت کی مگر حر کا دل نرم نہ ہوا اور امام کو ہر چار طرف سے گھیر کر نہ جا ماند نہ پاسے رفتن، جیسے مقتل میں پہنچا کر دم لیا۔ اور جب دیکھ لیا کہ اب شیعوں کی طرف سے ان کے قتل کی ہر تدبیر مکمل ہو چکی تو آپ سوچتے کھا کے بی جج کو چلی، کی طرح مدد کرنے چلے مگر کیا ہوا؟

جب چک گئیں چڑیاں کھیت، کوئی سنی ایسا کرتا تو شیخ صاحب آپ ہی فرماتے کہ ۵

دل پہ جب چر کے لگائے تب آیا ان کو رحم اب میحاجن کے آئے ہیں کہ زخم اچھا کرین
لیکن بہر دو صورت تمام شیعہ بد نصیب ہی رہے کہ اسپر بھی نہ انھیں کچھ شرم غیبت آئی نہ وہ بقول طلیس
فرودینی یا بخیاں! انجناب اپنے تقیہ یا ارتداد سے باز آئے اور ناحق امام عالم مقام کو مہ اقر بار نقاب جو کھاپا سا بوز
کر ڈالا۔ اگر حضرت صلعم نے نصرت امام کے لئے تاکید و وصیت کی تھی تو شیعہ قاتلان حسین سے پوچھئے کہ بجائے نصرت
امام کے قتل امام کیوں کیا؟ ذرا امام حسین کے بھائی محمد بن حنفیہ اور چچا زاد برادر ابن جعفر طیار وغیرہ افراد بنی ہاشم سے
بھی دریافت فرمائیے جو مدینہ میں موجود تھے کہ سفر کوذ کی وقت امام کا ساتھ کیوں نہ دیا اور بعد شہادت شیعوں سے
اس ظلم و ستم کا انتقام کیوں نہ لیا اور بجائے انتقام کے محمد بن حنفیہ نے امام مظلوم کی نشانی امام زین العابدین کے مقابلہ میں
امت کا دعویٰ کیوں کیا؟ اس کے بعد شیخ صاحب محی السنہ نبوی اور حافظ ابو نعیم کا نام لیکر بروایت انس بن حارث نصرت
امام کی بابت حضور صلعم کی ایک حدیث نقل فرما کر حرکت متعلق پھر لکھتے ہیں کہ

سبحان اللہ کیا غش نصیب تھے حضرت حرجیوں نے اپنے پیغمبر کی وصیت نصرت کو لبیک کہا اور امام حسین کی
زناقت و تبعیت میں جہاد کے احیائے دین کا ثواب حاصل کیا کیونکہ امام حسین کا جہاد محض احیاء دین
اور نجات امت کیلئے تھا ۶۵۔

۱۱۳

شیخ صاحب ایسے اپنے فو کی تعریف کا پل باندھا۔ اب فرماتے ہیں کہ وہ جنگ امام کے جہاد ہونے پر موقوف ہوا ایسا تھا تو ان امام
کی لڑائی کا جہاد ہونا ثابت کرتے پھر حرجی تعریف میں باندھ کر کہہ دیا نہ اپنے کیا نہ کوئی شیعہ کر سکتا ہے اس لئے کہ شیعوں کا جنگ امام کے
جہاد کا دعویٰ بلا دلیل محض فنی ہے ہاں جب کتب شیعہ اسکی دلیل البتہ موجود ہے کہ امام کی لڑائی کوئی مذہبی لڑائی نہیں تھی بلکہ صرف
دنیاوی جنگ تھی کیونکہ سفر کوذ کا مقصد محض حصول سلطنت تھا۔ اسی لئے امام نے جب یمن ناکامی کی صورت دیکھی تو بقول
مروئی سید محمد قلی صاحب مہندہ ہر چند قصد جوع کر لیکن ممکن نہ شد یعنی امام نے ہر چند واپس ہونے کی کوشش کی لیکن ممکن نہ ہوا
(دیکھو رسالہ تھیہ) ظاہر ہے کہ اگر یہ جنگ مذہبی جنگ ہوتی تو امام حسین اس سے قصد جوع ہرگز نہ کرتے کیونکہ مذہب شیعہ کی
رو سے امام کے لئے عزم جہاد کے بعد قصد رجوع قطعاً ناجائز ہے۔ جلا الراعیون اور ناخ التوارخ میں بھی مذکور ہے کہ نضر الثعلبیہ
میں خبر شہادت مسلم بن عقیل شکر امام نے آل عقیل سے واپس ہونے کو کہا، فرزند ان مسلم آل عقیل نے انکار کیا اور جواب دیا
کہ یا خون مسلم کا انتقام لیتے یا انھیں کی طرح ہم بھی جان دین گے پھر امام نے بھی فرمایا کہ تمھارے بعد زندگی بے طاقت ہے
اس واقعہ سے قصد جوع کے علاوہ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعد قصد رجوع احیاء دین و نجات امت کیا معنی انتقام خون مسلم

کے لئے بھی نہیں بلکہ مجبوراً آل عقیل کی شرما حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی و عجاوبی کے لئے امام آگے چلے کر بلاشبہ
لے اور مرے لکڑا جبک امام جہاد ہی نہیں تو تعریف آخر بھی فضول اور بے بنیاد ہے۔

پھر آخر کتاب میں شیخ صاحب ایک آخری زور لگاتے ہوئے اپنی ساری قوت مجتہدانہ و محققانہ و مناظرانہ پر صرف کر دیتے ہیں کہ
امام حسین کا جہاد محض اسیلے دین و نجات امت کیلئے تھا اور اس میں کچھ شک نہیں کہ اگر وہ اپنی جان گزاری اپنے
جدی کے دین میں پر فائدہ کرتے تو حق و ناحق کا پتہ نہ چلتا کسی کو دین خالص کی راہ نہ ملتی اور دنیا اسلام میں
مشرق و مغرب کی کاوش و فتنہ و جور و زور و سائر ہوجاتا جس کا مکملہ مزید کے حکم سے ولید بن عقبہ کے ہاتھوں
واقعہ حرہ میں ہوا تھا۔ ص ۶۵۔

اور حضرت خواجہ معین الدین چشتی علیہ الرحمۃ کی طرف منسوب و مشہور رباعی (شاہ است حسین و بادشاہ است حسین بن دین است حسین بن پناہ است حسین) پر سردار و نداد دست در دست یزید بدھا کہ بنائے لا الہ الا حسین (لکھا کہ فرماتے ہیں کہ
”فی الواقع امام حسین دین پناہ بھی تھے اور محکم دین بھی جنہوں نے جہاد آگنی سبیل اللہ اپنا سر دیکر بھرے
لا الہ الا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بصیرت الون کیلئے سارا ایمان و معیاری و باطل قائم کر دیا ص ۶۵۔

شیخ صاحب نے پہلے تعریف کر کے جنگ امام کے جہاد ہونے کا دعویٰ بلا دلیل کیا تھا اور اب اسی غرضی جہاد کی غرض و غایت
بیان کرنے کے لئے ایسی سے چوٹی تک کا زور لگا کر اپنی شہمی خوش فہمی کا مزید ثبوت دے رہے ہیں اور اتنا خیال نہیں کرتے کہ جب
امام کی لڑائی جہاد ہی نہیں تو تعریف کر کے اس کی یہ غرض و غایت بھی محض بے بنیاد ہے، میں بھی اس پر اصول و مسلمات
مختصر کر کے عرض کرتا ہوں ”کہ قبولِ فتنہ ہے غرضت“

اولاً اچیلے بن، میں دین سے مراد اگر دین اہل سنت ہے تو بالکل صحیح ہے مگر آپ کی شیعیت کی غیرت اور اگر دین اہل تشیع مراد
ہے تو قطعاً غلط ہے کیونکہ آپ کے بیان دین کا نہ حصہ صرف تقیہ میں ہے جس کا تارک بے دین ہے ایمان ہے اس کو ترک فرما کر امام حسین نے نہ صرف
دین شیعہ کو اس طرح باطل و ضائع کر دیا کہ مسلک اہل سنت کے مطابق جان ویدی لیکن مذہب شیعہ کے موافق جناب امیر الحسن، امام بن العباس
اور دیگر ائمہ کی طرح تقیہ نہیں کیا۔ چنانچہ شیعہ دین شیعہ کا ابطال و فتنہ ہوا نہ کہ البقا و احیاء سورۃ آپ ہی انصاف فرمائیے کہ جب امام حسین اپنے
والدین حضرت فاطمہ و جناب امیر کے ساتھ اپنے نانا رسول خدا صلعم کو اس میں ضرر کی وصیت پر عمل کرنے کیلئے غور و فکر کر چکے تھے کہ چاہے قرآن
شکویا جائے، مگر اگر دین باطل و فتنہ و غرضت اور جان ویدی لیکن اگر صبر کر دے گا تو وہ دین شیعہ کو زندہ کیا کرتے اور جب فات رسول کے بعد
جناب امیر کے وقت میں آپ کا دین اس طرح تباہ و برباد ہو چکا تھا کہ قرآن مجید ہو گیا تمام صحابہ و مسلمان مرنے لگے صرف جناب امیر کے پاس اصلی
قرآن تھا اس کو وہ انھیں نے سب سے غائب کر دیا تو صحابہ و جناب امیر نے دین شیعہ کو باقی ہی کب کھا تھا لکن کے بعد امام حسین اپنی جان دیکر آؤ کہ تھے

کیا امام حسین کے جہاد و شہادت اصلی قرآن ظاہر کر دیا، کافروں منافقوں اور مشرکین کو ایمان مسلمان بنادیا، ہرگز نہیں بلکہ یہ ہوا کہ تھوڑے بہت جو مسلمان رہ گئے تھے بالخصوص شیعہ، حتیٰ کہ امام حسین کے اہلیت و تقا ان میں سے بجز باغ کے سب کے سب ایمان اور تہوہ کے چنانچہ علامہ شوہر نے اسکی تصریح کی ہے (دیکھو رسالہ قاتلان حسین ص ۲۰)

ثانی کار خا شامت میں بھی اتنے مراد اگر سنی میں توشیعوں کا کہیں ٹھکانا نہیں، دوسرے اہل سنت کے نزدیک ان کی خا شامت میں کے جہاد یا شادت پر نہیں بلکہ صرف خدا کے فضل اور ایمان و عمل پر وقوف ہے۔ اور اگر شیعہ مراد ہیں تو غلط ہے کیونکہ شیعہ اپنے عقیدہ و ادب کے لئے کفر و فسق کے لئے کافروں میں رہیں (چنانچہ اسکی تفصیل میرے رسالہ ارتداد و شیعہ میں ملاحظہ فرمائیے)۔

ثالثاً تفریق حق و ناحق، یہ غرض بھی پوری نہ ہوئی کیونکہ جب دین حق پہلے ہی مردہ ہو چکا تھا جسے بعد کو امام غائب نے غار سرین یا سین و فن کر کے شیعوں کو ہمیشہ کے لئے بے دین کر دیا تو تفریق حق و ناحق چہ معنی؟۔

رابعاً (تخریب مشرب زیدی) اس کا بھی یہ حال ہے کہ شیخ صاحب کو خود ہی اقرار و اعتراف ہے کہ مشرب زیدی کا خاتمہ نہیں بلکہ اسکا و قہ حرم میں ہوا اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ واقعہ حرم امام حسین کے جہاد و شہادت قبل نہیں بلکہ بعد ہوا پس مشرب زیدی کی تکمیل ہوئی نہ کہ تخریب۔

خامساً (بنائے توحید) اس غرض کیلئے جہاد ہی فضول تھا کیونکہ زید اور اہل شام توحید کے ہرگز منکر نہ تھے یا نہ تقلید ابن بابوی امام کے بد مقابل شیعیاں علی توحید کے منکر تھے ہوں تو ممکن ہے۔

سادساً (نارایان) آپ کے قول کے مطابق تو جناب امیر خفا سے شائے کی امام حسن امام حسین امیر معاویہ کی امامت یا اہل بیت زیدی اور بعد کے ائمہ اپنے اپنے وقت کے خلیفہ جو کہیےت کہ اپنا ایمان خود ہی کھچے گئے تھے بالخصوص امام حسین اور بعد کے ائمہ امامان اور سنی دین پر چکے تھے پھر وہ دین کو نارایان کیا دیتے؟ جناب بھی تو بڑے چشم بصیرت والے ہیں فرمایا ہے کہ امام حسین کو نہ نارایان دیکھے ہیں؟ یہی نارایان جان دیکر بتائے ہیں کہ اصحاب رسول کو منافق و مرتد سمجھو ان پر شرب روزی و لوطیہ اور اصلی قرآن کو غائب اور قرآن کو جو کو محروم، ان کے انبیاء پر بھیج دو قیامت سے پہلے حجت قائم کر کے سلطان الانبیاء حضور صلعم کو امام مہدی کا محکم بنادو خدا کو نوبہ جہاد و عجز یقین کرو بنائے کذب و نفاق کو اور بنام تمہ نفس و زنا کو خوب شائع و نالغ کرو اگر کسی کا نام نارایان ہے تو آپ کو اور تمام شیعوں کو مبارک ہو لیکن اگر ہمیں مشرب و ہمیں شیعہ، کارایان تمام خواہد شد

سابعاً (معیار حق و باطل) واضح ہو کہ دین اسلام امام حسین یا ان کی لڑائی یا انکی شہادت کا نہیں بلکہ محض خدا کی تعلیم کا نام ہے اور خدا کی تعلیم صرف قرآن میں ہے جو کلام اللہ ہے لہذا حق و باطل کا مایا قرآن ہے نہ کہ امام حسین کی ذات یا انکی جگہ یا انکی شہادت لہذا قرآن کے سوا کسی اور چیز کو حق و باطل کا معیار اہل سنت و جماعت نہیں کہتے کیونکہ بقصد تعالیٰ قرآن اور سیر بیان ہم اہل سنت کے

پاس موجود ہے۔ ان شیعہ البدیعہ کہہ سکتے بلکہ کہتے ہیں کیونکہ شیعوں کے پاس نہ قرآن ہے نہ قرآن پر ایمان ہے۔ یہ اسلئے کہ وہ مانتے ہیں کہ اصلی قرآن غائب ہے اور فاضل بن کوثران موجود محض اور غیر معتبر ہے چنانچہ ان کے سلطان العلماء مجتہد نے اپنے رسالہ بارہ ضعیفہ میں یہ تصریح کر دی ہے کہ

۱۔ چونکہ قرآن فی نظم عثمانیست شیعہ عیان احتجاج بان اشیاء
۲۔ چونکہ قرآن فی غیثہ ثالث اندہ احتجاج بان شیعہ عیان است فی تواتر شد
اسی لئے کسی نے شیعوں کو کہا ہے اور خوب کہا جو کہ یہ

چونکہ قرآن کردہ آخر مسلمان کی کب
خود شیعہ ایمان کشتہ پس پڑایا کی کب

شیخ صاحب بھی چونکہ شیعہ ہیں اس لئے انھوں نے بھی اوروں کی طرح جبکہ قرآن کے امام حسین اور انکی لڑائی و شہادت کو حق و باطل کا معیار قرار دیا۔ اگر ان کے پاس اصلی قرآن یا قرآن موجود پر ایمان ہوتا تو قرآن کو حیاں سے زیادہ عزیز رکھتے اور ایسا ہرگز نہ کہتے پھر لطف یہ ہے کہ اسپر بھی اپنے آپکو مسلمان کہتے ہیں بقول اکبر الہ آبادی -

کفر کی رغبت بھی ہے دل میں بتوں کی چاہ بھی
کہتے جاتے ہیں مگر منہ سے معاذ اللہ بھی

کیونکہ شیخ صاحب اکیا اسی برتے پر آپ رسالہ قاتلان حسین کا رد کرنے چلے ہیں کہ "لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں"

آہ تم نے طاق زبان پر رکھا تشران کو
کھو دیا ہاتھوں سے اپنے دین کو ایمان کو

اس طرح حسین کے اسی شیعہ قاتلان حسین کی حمایت کے قرآن شریف کی آپ لاکھ مخالفت کریں لیکن اس سے نہ شیعیت

اور اخصیت پر پردہ پڑ سکتا ہے نہ شیعہ ایمان علی کے دامن سے خون حسین کا دھبہ مٹ سکتا ہے اور نہ قرآن پاک کو کچھ نقصان پہنچ سکتا

یہ نور خدا ہے نہ بجھا ہے نہ بجھے گا
ہے تجوین اگر دم تو اسے تو بھی بجا دیکھ

پس شیخ صاحب آپ اسی دفعہ قابل خطاب ہو سکتے ہیں جبکہ غیر قرآن کے معیار حق و باطل ہونے کے خیال باطل سے

رجوع کر کے اپنے امام غائب القلپی قرآن کو پیش کریں یا قرآن موجود کو اصلی مان کر اسپر ایمان لائیں کیونکہ جب ہم سنی ہیں اور آپ شیعہ

اور ہائے واپس درمیان ہیں یہ اصولی اختلاف ہو تو اسکو چھوڑ کر فروعات میں بحث کرنا محض عبث ہے۔ اسی لئے میں اب یہ کہہ

رسالہ دشمنان حسین کو ختم کرتا ہوں کہ اگر آئندہ رسالہ ہذا پر کچھ لکھنے کی ہمت ہو تو اول اسی اصول پر آپ قلم اٹھائیں اور نہ

اذا مخاطب ہم الجاہلون قالوا سلاماً، پر عمل کرنے کی ہمت اجازت دیں۔ آپ نے اپنے رسالہ کو اتم و تیز ختم کیا ہے لیکن

میں اپنی کتاب مبراہ و عا پر تمام کتابوں + یہاں قیام چاہی کہم + تو دشنام دہ من دعای کہم +

یا اللہ۔ شیخ صاحب کو صبر و ہدایت کی توفیق دے اور ان کا خاتمہ بخیر کر امین۔

حررہ فقیر محمد عبد الشکور حنفی مرزا پوری -

خاتمہ

ناظرین! میری کتاب کا تالان حسین کے رد میں مجرم ۱۳۲۶ھ کے پرنسپل بن جلد ۱۱ میں رد پوش محقق نے بعنوان حرکت القلم ص ۶ سے ص ۱۲ تک جو کچھ لکھا ہے اب اس کا علاوہ جواب لکھنے کی چند ان ضرورت نہیں کہ تکلیف صاب کے رسالہ قاطع حسین پر فزین لکے جواب میں ضمتا اس کا بھی جواب ہو گیا ہے جو کافی ہے لیکن صرف وعدہ کی بنا پر خاتمہ کتاب میں علاوہ بھی مختصر لکھ کر عرض کئے دیتا ہوں۔ واضح ہو کہ رد پوش یا رد نشین محقق نے اپنے تردیدی مضمون کو دو حصوں پر تقسیم کر کے پہلے حصہ کا جواب مجل اور دوسرے حصہ کا جواب فصل نام رکھا ہے مگر حصہ دوم کو بھی بلفظ اختصار تعبیر کیا اور کچھ ہی لکھ کر بھر "باقی آئندہ" کر کے نہ معلوم کیوں نام رہنے دیا ہے اس میں سے بعض امر کے متعلق خبردار حسب ذیل گزارش ہے۔

گالی (۱) سنا تھا کہ سیل بن علی پرچہ ہے اور پرہ نشین محقق مشہور مجتہد بن اسلمے امید تھی کہ علم و اجتہاد کی برکت سے پرچہ میں مجتہد کا جواب عالمانہ اور مجتہدانہ ہو گا ورنہ کم از کم مذہبانہ تو ضرور ہو گا لیکن یہ دیکھ کر خفت بہت ہوئی کہ وہ مضمون تحقیق شیخ سے بھی بڑھ کر صرف عبادت ہی نہیں بلکہ نہایت غیر شریفانہ ہے اور ان کے متعلق علامہ مدیر الخیر کے اس بقولہ کی تصدیق ہو گئی کہ

وہ خیر اٹھے گا نہ تلوار اُن سے یہ باز دوسرے آزادے ہوئے ہیں

۱۱۷

چنانچہ رد پوش محقق نے جن سو قیائد الفاظ اور گالیوں سے صفحات سہیل کو ناپاک اور جسے ایڈیٹر سہیل نے شائع کیا ہے وہ حسب ذیل ہیں۔

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کس کو دی	کے مرتبہ دی ہے
۱	۶	۱۰	کیا اچھا ہوتا اگر آپ اپنے امیر معاویہ اور یزید پر یہ سب کچھ لکھتے کہتے	امیر معاویہ و یزید کو	
۲	۸	۴	فریب	امیر معاویہ کو	
۳	۸	۶	مکاری لیلی (دوسری جگہ مکہ)	"	۲- مرتبہ
۴	۸	۲۱	فاقد النور (ص ۲۲) پر طاغیہ اسلام	"	
۵	۹	۵	عدوے اہلبیت	"	
۶	۹	۱۰	سنا فح	"	۵- مرتبہ
۷	۱۱	۷	غاصبین دولت	"	

شمار	صفو	سطر	گالی	کس کو دی	کمرتبہ دی ہے
۸	۱۱	۱۲	حلیہ جو	امیر معاویہ کو	
۹	۱۱	۱۲	مکر ساز	"	
۱۰	۱۱	۱۳	مکاتہ	"	
۱۱	۱۲	۱۷	جوٹ	"	۲ جگہ
۱۲	۱۲	۳	کاذب	"	
۱۳	۲۰	۲۰	قطاع الطريق	امیر معاویہ و یزید کو	
۱۴	۲۱	۸	نک حرام خادمون	امیر معاویہ و یزید کو	
۱۵	۲۲	۳	معاویہ اجلل پدر کی قدر نہ جانتا تھا یہ تو باپ جان سکتے ہیں	امیر معاویہ کو	
۱۶	"	۱۸	عبد شکن	"	
۱۷	"	"	جبار	"	
۱۸	"	"	مستأثر باغی حاکم	"	
۱۹	"	"	مسلم ثمانی	"	
۲۰	۸	۷	فاسق (ص ۱۵) مین ملعون و کاذب	یزید کو	۲ دفعہ
۲۱	۱۲	۱۵	بد سرشت	"	
۲۲	۱۶	۱۳	اسلام کفر سے بدتر تھا	"	
۲۳	۲۲	۱۸	پرہناو	"	
۲۴	۶	۱۴	ہفوات	میری تحریر کو	۲ مرتبہ
۲۵	"	۱۵	خلقی عبادت	مجھ کو	
۲۶	۷	۱۹	رطب و یابس	میری تحریر کو	
۲۷	۸	۲	کاذب	مجھ کو	
۲۸	"	۱۰	سادہ لوحی	"	
۲۹	"	"	طبعی زین	"	

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کسکو دی	کے مرتبہ دی ہے
۳۰	۹	۳	شیرہ چنمون	جھنگو	
۳۱	۱۱	۱۲	مکاری	"	
۳۲	"	"	حاف	"	
۳۳	"	۲۱	تقریر محل	میری تحریر کو	
۳۴	۱۵	"	اجوت الدماغ	جھنگو	
۳۵	۲۳	۱۳	ناصبی	"	
۳۶	"	۶	نافی مرزا پوری	"	
۳۷	۲۵	۳	نافم	"	۲ مرتبہ
۳۸	۲۶	۱	الغیر حق ناشناس	مدیر الانجم کو	
۳۹	"	۳	لفظ ہے ایسے علم پر	"	
۴۰	"	۴	بھوک ہے ایسے افزا بانی پر	"	
۴۱	"	"	ہم نے تو خدا معلوم آدمیت سے بھی قطع نظر کرتی ہے	"	
۴۲	"	۵	مقابلہ اہل بیت رسول میں ضلالت کا علم اٹھایا ہے	"	

شکر ہے کہ قبلہ و کعبہ نے صرف محل مختصر اور ناقص ہی لکھنے پر قناعت کی حسین اتنی ہی گالیاں ہیں کہ کوئی صفحہ خالی نہیں اگر ذرا ہمت کر کے مفصل، مطول اور کامل لکھتے تو خدا ہی جانے کیا اور کتنا فوری رسالتے بھی وجہ ہے کہ بیشتر علماء اہل سنت و کتب شیعہ کو دیکھتے ہیں نہ ان کے سب دشمن کا جواب دینا پسند کرتے ہیں اور عوام میں شیعہ اس کو یوں مشہور کر کے نفرت کثرت میں کہ دیکھو ہم نے ایسی لا جواب بات لکھی کہ کوئی سنی عالم جواب نہیں دے سکا۔ حق ہے، عالی جناب علی القاب (جنتا و ماب محقق لا جواب کے ایسے اسلام سوز براہین قاطعہ و کفر نواز دلائل واضحہ کا جواب علماء اہل سنت کیا معنی عوام اہل سنت بلکہ اہل سراسر بھی نہیں دے سکتے :-

تظہر عن عنوان (۲) روپوش محقق نے عنوان قائم کیا ہے (ظہر ان زید سے ہمارا قلمی جہاد) حالانکہ ان کے مذہب میں قبل از ظہور امام غائب، جہاد یعنی کی طرح جہاد قلمی بھی ممنوع اور مجاہد ملحدوں ہے چنانچہ علامہ مجلسی نے بحار الاوارین حادیث محل

وائے اس کے متعلق نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مباحثہ کرنا انبیاء و ائمہ کے سوا اسلئے دوسروں کا کام نہیں بلکہ ناجائز و حرام ہے کہ وہ نہج متصوب من اندر کو پہچان سکتے ہیں نہ ضعیف شیعوں یا اہل باطل کے حق میں فتنہ ہونے سے بچ سکتے ہیں۔ اور اسلئے بھی ناجائز ہے کہ جہاد بالقلم سے اظہار دین ہوتا ہے حالانکہ شیعوں کے یہاں اظہار دین کی ممانعت اور اخفاک دین کا حکم ہے جیسا کہ اصول کافی میں امام جعفر صادق کی یہ حدیث مروی ہے۔

انکھ علی دین من کتمہ اعزہ اللہ ومن اذا عہ اذ لہ اللہ ص ۴۸۵
بیشک تم ایسے دین پر ہو کہ جو اسکو پوشیدہ رکھے گا اللہ اسے عزت دیگا اور جو اسکو ظاہر کرے گا اللہ اسے ذلت دیگا۔

پس جب روایات شیعہ جب قلمی جہاد کی ممانعت اور وہ باعث لعنت و موجب ذلت ہے تو حیرت ہے کہ اس پر خطر وادی میں پردہ نشین محقق نے کیوں قدم رکھا؟ خدا فرماتا ہے ہمارے مذہب اہل سنت کی اگر تعلیم ہوتی اور میں اس کے خلاف ایسا کرتا تو رد پوش محقق مجھے نہ معلوم کیا کیا کہتے مگر حضرت قبلہ و کتبہ کو کون کہے کہ ”جو کفر از کبر بر خیزد کجا ماند مسلمان“

آنظر بر جواب محل (۳) پردہ نشین صاحب اسین سال قاتلان حسین بن قاتلان حسین پرین کے جواز عدم جوانی کی بحث نہیں کی تھی جو آپ فرماتے ہیں (قاتلان حسین خواہ کوئی بھی ہو یا سنی ہمارا گروہ یا اورینا اُن سب پر لعنت کرتا ہے) بلکہ کتب شیعہ سے قاتلان حسین کی تعین و تشخیص کی تھی کہ شیعہ تھے پھر آپ اسکو با دلیل انکار یا اقرار کرنے کے بجائے (خواہ کوئی بھی ہوں) فخر کرنا حق یہ کیوں رقم فرماتے ہیں کہ (مذہب شیعہ کیا معنی آپ کسی مذہب سے بوجھے تو وہ قاتلان حسین پر لعنت کرتا ہوا نظر آئے گا) کج بحث تعین اور کج بحث لعن کیا یہی خلا بحث جناب کے تحقیق کی کائنات ہے؟ شیعہ یا سنی دو دین سے کسی ایک کا قاتل حسین ہونا آپ کے نزدیک متعین ہے یا نہیں۔ اگر متعین ہے تو لعن بالخص کے قائل ہو کر گول مول ایسا کیوں کہتے ہیں کہ (شیعہ ہوں یا سنی ہمارا گروہ سب پر لعنت کرتا ہے)؟ اور اگر غیر متعین ہے تو پھر یہ کیوں لکھتے ہیں کہ (لیکن وہ شیعہ جو ان قاتلون پر لعنت کرتے ہیں ان سے آپ ہمیشہ برہم رہتے ہیں اور وہ کو آپ شیعہ قاتل کہتے ہیں ان سے آپ بہت خوش ہیں) جناب اس سچیدار جملہ میں غیر قاتل سے میرے بہت خوش ہونے کی بھی ایک ہی کلمہ ”چہ دلا درست و زدے کہ بکف چراغ واد“ حضرت اگر آپ اور آپ کا گروہ قاتلان حسین پر لعنت کرنا ہے مگر شیعہ قاتلان حسین پر لعنت کرنا ہے وغیر مذہب والے آپکی طبع لعنت کا وظیفہ پڑھتے ہیں، ان حسب خبر یہ رسالہ الوداع طہ ماہ ستمبر ۱۹۲۲ء مخصوص اور مایہ ناز شیوہ حرف شیعوں کا ہے اسی لئے فرقہ شیعہ کا مناسب حال نام ہی اہل لعنت مشہور ہو گیا ہے جب لعنت کرنا آپ کا خاص مذہب ہے اور اپنے مذہب کے متعلق آپ کے امام جعفر صادق کا آپکو یہ حکم ہے

کفر عن الناس ولا تدعوا احد الی امرکم
اصول کافی ص ۹۵
باز رہو لوگوں سے اور نہ دعوت دو کسی کو اپنے امر مذہب کی طرف

نواب مجھے یہ دعوت دیکر کیون معصیت کرتے ہیں کہ (اگر آپ بھی ہمارے ہمکار ہو جائے تو نعم الوقت کا ش آپ بھی ان لعنت
کریں + کیا اچھا ہوتا اگر آپ اپنے امیر معاویہ اور یزید پر شیعوں کے جھگڑے کرتے) ۹ جلد اول و دوم میں لعن بالوصف اور جلد
سوم میں لعن بالخص کی دعوت دیکر تو گنہ گار بنے ہی تھے، یہ اور غضب ڈھالتے ہیں جو فرماتے ہیں کہ امیر معاویہ یزید پر شیعوں کے جھگڑے
لعنت کیجئے، شاید آپ کے نزدیک قتل نہیں بلکہ دراصل تشیع باعث لعنت جرم ہے اور عیب یہ ہے تو چونکہ جرم تشیع کے مجرم
ہم اور ہمارا گروہ اہل سنت نہیں بلکہ آپ در آپ کا گروہ شیعوں ہے لہذا شیعوں پر لعنت کرنے کی خدمت سے ہمیں معاف رکھئے اور آپ
ہی اس عبادت کو مکمل ادا فرماتے رہئے۔

چہارم۔ صرف شیعوں کا قاتل حسین ہونا جسکو میں نے رسالہ قاتلان حسین میں کتب شیعہ سے ظاہر کیا ہے ایسا بدیہی
امر ہے کہ باوجود قید بلکہ عہد شیعہ کے نہ علامہ طویل قزوینی سے انکار ہو سکا بلکہ صافی میں صاف اقرار کرنا پڑا کہ باعث کشتہ شان
ایشان تقصیر شیعہ امامیہ است از تقیہ (اور نہ آپ سے کچھ ہو سکا بلکہ یہ فرمایا کہ) (شیعہ دوست کو کہتے ہیں اگر کسی سے دوستی کا
ظہور ہوگا تو وہ اس کا دوست کہلا جائیگا اور اگر دشمنی کا ظہور ہوگا تو عدو کہلا جائیگا اگر قاتل اولاد رسول دوستی پیغمبر کی جاتی ہے
تو یہ ایک جنون کی قسم ہے جس سے مخاطب کرنے میں مخاطب کو احتراز زیب ہے اور اگر یہ دشمنی کہلاتی ہے تو واضح ہے کہ ایسے شخص
کو شیعہ نہیں کہا جاتا) ہر دو عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ قاتل سے پہلے قاتلان حسین کا شیعہ ہونا علامہ قزوینی اور آپ کے
صاحبوں کے نزدیک مسلم ہے اور اختلاف صرف اس میں ہے کہ ان شیعوں نے امام حسین کو از روئے تقیہ قتل کر کے نواب حاصل
کیا اور وہ بعد کو بھی بااثر شیعہ ہے یا از روئے عداوت قتل کیا اور پھر یارین و جہاد کے شیعیت سے خارج ہو گئے۔
علامہ قزوینی پہلی صورت کے اور آپ دوسری شق کے قائل ہیں، مگر چونکہ علامہ قزوینی کو آپ پر ہر طرح ترجیح ہے لہذا
انکی رائے رائج اور آپ کی رائے مرجوح ہے، اور آپ کے آپس میں اس اختلاف کے باوجود بھی ہمارا مدعا بلا غبار ثابت ہو
کہ قاتلان حسین شیعہ تھے کما لا یخفی، پھر جناب کا یہ ارشاد (اسمیں ہم نے تمام مہذبات کا جواب دیدیا) آپ ہی فرمائیں
کہاں تک صحیح ہے؟ میں نے پیغمبر کی دوستی یا دشمنی کی نہ بحث کی تھی نہ اسکو قاتل اولاد رسول کا موقوف علیہ قرار دیا تھا
پھر اپنے بحث فرمایا (اگر قاتل اولاد رسول دوستی پیغمبر کی جاتی ہے الخ) معلوم ہوتا ہے کہ شاید آپ کے نزدیک اولاد سے
دوستی یا دشمنی کی وجہ صرف اس کے باپ ہی سے دوستی یا دشمنی ہوا کرتی ہے حالانکہ یہ قاعدہ کلیہ غلط ہے۔ ورنہ جب یہ
ثابت اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ قاتلان حسین شیعہ تھے تو بسم اللہ شوق سے آپ شیعوں کو دشمنان حسین کے ساتھ دشمنان رسول

۱۵ اسکی وجہ یہ بھی ہے کہ از روئے کتب شیعہ امام کو گالی دینے پر کتنے (کافی ہول اکافی در سابقا) بلکہ قتل کر دیے (بھی تشیع میں غل نہیں آتا جیسا کہ میرے
رسالہ قاتلان حسین کی تقریر میں داخل میرا ترجمہ بحوالہ التاج طبری طبع علیہ ان ص ۲۰ ظاہر فرمایا ہے جسے بدو شیعوں نے غصہ و کینا کر کے ترجمہ کر دیا ہے جو

بھی فرماتے ہیں بھی "نعم الوفاق" کہنے کی اجازت دین :-

(۵) مجھے تو آپ ہدایت فرماتے ہیں کہ (شیعہ سنی سے علیحدہ ہو کر) ان مجھے کہ سید الشہدائے قاتل کا فریقہ یا اسلام (مگر خود نہ معلوم کیا بنکر سمجھاتے ہیں کہ) اگر آپ ان کو کافر کہتے ہیں تو ہم آپ سے منفق ہیں اور اگر آپ ان کو مسلم کہتے ہیں تو تمام اہل عالم کو آپ اسلام سے بدظن کرتے ہیں) مگر یہ خیال نہیں فرماتے کہ امام حسین نہ نبی ہیں اور نہ ان کا نام اسلام ہے کہ ان کے منکر یا قاتل کو اسلام کے منکر اور نبی کے قاتل کی طرح کافر کہا جاسے پھر ان کے قاتل کو غیر کافر کہنا اسلام سے بدظن کرنا کیونکر ہو سکتا ہے؛ ورنہ ہر بانی فرما کر اول آپ امام حسین کا بھی ہونا ثابت فرمائیے تب ایسا کلمہ زبان مبارک پر لائیے، اگر یہ نہیں کر سکتے اور یقیناً نہیں کر سکتے تو آپ ہی ارشاد فرمائیے کہ غیر نبی کو نبی کہنے یا سپر نبی کے احکام جاری کرنے والے کو شرعاً کیا کہتے ہیں؟ بھربہ یسلم ہے کہ قاتلانِ حسین شیعہ ہیں تو شیعوں کو آپ کا قرطیہ و جو چاہیں کہیں آپ کو اختیار ہے۔ "جناب کو یاد ہو گا ابھی اوپر بتلایا تھا قتل کے شیعہ قاتلانِ حسین سے شیعہ ہونے سے آپ نے انکار کیا تھا اور اب مجھے فرماتے ہیں کہ (جس طرح قاتلانِ حسین ہونے کی وجہ سے اپنے شیعہ ہونے سے انکار کیا ہے ویسے ہی مجھے امید ہے کہ آپ اسلام سے بھی انکار فرمائیں گے) کہنے قاتلانِ حسین ہونے کی وجہ سے اپنے شیعہ ہونے سے آپ نے انکار کیا ہے یا میں نے؟

۱۲۲

حیرت ہے کہ پہلے آپ نے جس امر کا بڑا شدد سے انکار کیا تھا اب اُس امر کا کس خوبصورتی سے مجھے منکر بنا کر اقرار کرتے ہیں کیا پردہ نشینی کی طرح غلط گوئی اور تناقض بیان بھی محقق و مجتہد کی شان سے ہے؛ ذرا امام کی قسم کھا کر سچ فرمائیے و کس کو عادت ہے بھول جانے کی؟

(۶) شیخ پر یادوان اور آپ ہر دو صاحب نے رسالہ قاتلانِ حسین کے رد میں قلم اٹھایا لیکن شیخ صاحب تو جو آپ خط میں "الخطا لی ما قال ولا تنظروالی من قال" فرما کر قول کو فعل پر ترجیح دیتے ہیں اور آپ ان کے خلاف ہمیں یہ سمجھاتے ہیں کہ (اگر کسی کا قول کچھ ہو اور فعل کچھ ہو تو آپ فعل کو دیکھیں گے یا قول کو دیکھیں گے و دنیا تو فعل کو بمقابلہ قول قوی سمجھتی ہے لیکن مجھے معلوم نہیں کہ آپ کیا سمجھتے ہیں) مگر علامہ ظہیر قزوینی کو ہدایت نہیں فرماتے جو قول کو فعل سے قوی سمجھ کر قاتلانِ حسین کو شیعہ یا شیعہ نہ کہتے ہیں اور جسے میرے انکار کے پردہ میں آپ خود بھی سمجھ چکے ہیں حتیٰ کہ اسبغہ بھی جناب نے قول کو بمقابلہ فعل غلط نہیں بلکہ ضعیف ہی فرمایا ہے تو شیخ پر یادوان و علامہ قزوینی کے دینار اپنے برعکس فعل کو قول سے قوی قرار دیکر مجھے ناحق فرماتے ہیں کہ (قاتلین امام علیہ السلام کو شیعہ نہ فرمائیے کیونکہ ان کا فعل ان کے قول کے منافی ہے) اچھا ہم اگر آپ کا یہ قاعدہ کلیہ مان بھی لیں کہ بصورت مخالفت قول سے فعل قوی ہوا کرتا ہے تو اس سے لے غیر سید الشہدائے قاتل کو سید الشہدائے شیعہ بھی جائز نہیں ہے ۱۲۷

آپ کا نہیں بلکہ ہمارا ہی مدعا ثابت ہوتا ہے یہ اس لئے کہ ابوالاکہ امام اول جنابا سیر نے اپنے شیعوں کو مکرم دیا ہے کہ مخالفین کے کفن پر تم مجھے گالی دو تبر اکو۔ اور ظاہر ہے کہ سب وجہ اہل حق ہے جو قول آپ کے قول سے قوی اور دعویٰ تشیع کے منافی ہے مگر یہ قوی اور منافی ہونا شاید کو تشیع سے خارج کرتا ہے نہ مانع ہوتا ہے و نہ مسلمات شیعہ کے خلاف جہاں امیر الہی تعلیم پر گزرتے ہیں پس سب ایشاد و جالبہ قاتلین امام کے فعل کا قول سے قوی اور منافی ہونا ان کے شیعہ ہونے کی دلیل ہے نہ کہ تشیع سے خارج ہونے کی سپر ڈکشن محقق صاحب الفکر کہے کہ آپ کی اس جہاد دی دلیل کی برکت سے جرم قتل کے باوجود شیعوں کا دامن تشیع محفوظ رہا مگر اب ذرا اس دلیل کی غوست پر ماتم بھی کر لیجئے کیونکہ خلفائے ثلاثہ، امیر معاویہ اور یزید وغیرہ کے حق میں جناب امیر امام حسن، امام حسین اور امام زین العابدین وغیرہ کے مخالف اقوال اور موافق افعال کتب شیعہ میں مذکور ہیں پس جناب کے قاعدہ کلیہ کے مطابق چونکہ آپ ایک ائمہ کے افعال ان کے اقوال کے منافی تھے لہذا وہ آپ کی طرح شیعہ نہیں بلکہ خلفائے ثلاثہ وغیرہ کی طرح سنی تھے، اس سے بڑھ کر اہل سنت کی صداقت اور اہل تشیع کے بطالت کی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے۔ واقعی آپ کی یہ محققانہ دلیل عجیب ہے، اس پر چہ قدر ناز کریں، کم اور جتنا فخر کریں حق اور بجا ہے۔ پھر لطیف یہ ہے کہ آپ ایسی ایک دلیل شیعہ پر قیادت نہیں کرتے بلکہ مجھے مخاطب کر کے اور فرماتے ہیں کہ اگر کوئی اپنے کو مسلمان کہے اور پیغمبر اسلام پر تلوار کا وار کرے تو قول پر آپ نظر فرمائیے یا فعل پر پس یہی ہمارے آپ کے درمیان میں قول فیصل ہے دیکھیں تو آپ کیونکر یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ ایسا شخص مسلم ہے (اس سے معلوم ہوا کہ آپ حضور صلعم کی طرح امام حسین کو بھی پیغمبر اسلام مانتے ہیں اجمعی مذاکے لکھتے ہیں کہ اگر آپ ایسے شخص کو مسلم کہیں تو قاتلین امام کو شیعہ نہ فرمائیے) بالفاظ دیگر یہی بات آپ پہلے بھی فرما چکے ہیں کہ (سید الشہدا کے قاتل کا فرقتے یا مسلمان) حالانکہ جب کوئی کہتا ہے کہ عقیدہ شیعہ اپنے ائمہ کو نبی مانتے ہیں تو دکھانے کو فوراً علماء رشیدیہ لال پہلے ہو جاتے ہیں مگر دیکھئے اس جگہ کس خوبصورتی سے آپ اظہار مافی الضمیر فرمائیے کہ امام نبی ہیں کیا شیعوں کے منکر ختم نبوت محمدیہ ہونے میں اب کچھ کام ہے؟ اچھا حضرت! ہم آپ ہی کے قول فیصل مان لیتے ہیں بشرطیکہ آپ امام حسین کا پیغمبر اسلام ہونا ثابت کر دیں ورنہ بشرط اپنے ایمان پر رحم فرمائے اور غیر نبی کو نبی کہہ کر منکر ختم نبوت نہ بنئے۔

۱۲۳

(۷) تقریباً ایک صفحہ میں آپ اپنے خیال میں بطور معارضہ فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ (حضرت عثمان کے قاتل اس لئے سنی تھے کہ ان کے قاتل وہی تھے جو ان کے قتل سے پہلے نبی کے صحابی، شیخین و خود خلیفہ سوم سے بیعت کنندہ اور سنی تھے کیونکہ "اس وقت نہ امیر المومنین (علیؑ) کی خلافت تھی نہ سنی امارت شیعیت کی ظہور کا کوئی موقع تھا سوائے مسیت دنیا میں کسی اور چیز کا پتانہ ملتا تھا") حالانکہ امام حسین کی طرح نہ خلیفہ سوم کی بزرگی مسلمہ فریقین سے ہے نہ حضرت علیؑ کی طرح نہیں کہ حضور صلعم پر اگر کوئی قولا حملہ کرے مگر علماء امرا کرے تو نسل کو قوی سمجھ کر قوی حملہ سے درگزر کریں ۱۲ لے کر انہیں امام حسین کو سنی اور شیعوں دونوں اچھلکتے ہیں مگر خلیفہ سوم کو صرف اہل سنت اچھا مانتے ہیں اور شیعوں کو بد سے بدتر بلکہ بدترین سمجھتے ہیں ۱۳

عثمانؓ کو قتل کرنے والے صحابہ تھے جنہیں آپؐ نے لکھا ہے کہ (ایک کثیر گروہ صحابی کا اٹھا) بلکہ وہ بیعت کے بعد باغی ہوئے اور بصرہ اور کوفہ کے ہزاروں بلوائی سنی تماشیہ تھے جنہیں اس فتنہ کا اصل روح روان ابن سبا صنعانی مذہب شیعیہ کا بانی تھا اور حضرت مالک اشتر شیعہ جیجی ہوئی آگ پر تل ڈال رہے تھے پھر آپ اپنے اس غلط دعویٰ اور لیس باطل پر خوش ہو کر اناحق معارضہ کا نام لیکر مفتین منصب تحقیق و اجتہاد کو کیوں بدنام کرتے ہیں؟

یہ بھی جناب کے جواب میں کی حقیقت جسے آپ فرماتے ہیں دیکھیں ہماری محل تقریریں جس میں ہم سب مدد و یاس کا جواب دیکھے ہیں ہم بھی جواب کے جواب اجواب میں پردہ در پردی کر کے حضرت کی محل تقریروں کی بابت یہ آخری عرض کرتے ہوئے اب قبلہ کے جواب مفصل یا مختصر کی طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ

ترجمی نظردن سے نہ دیکھو عاشق و لگیر کو
کیسے تیر انداز ہو سید با تو کرو تیر کو
نظر بر جواب مفصل اکثر باتوں کا جواب تو شیخ صاحب کے رد میں ضماً ہو چکا ہے لہذا صرف بعض باتوں کا جواب بسلسلہ نمبر ۲۰ کو مختصراً درج ذیل ہے - ملاحظہ فرمائیے -

(۸) میں نے رسالہ قاتلان حسین میں بحوالہ جلال الاعوان و ناخ التواریخ لکھا تھا کہ امیر معاویہ نے وفات کے وقت یزید کو امام حسین کی بابت حسن سلوک کی وصیت کی تھی جسکی وجہ میں نے اس عظمت و وقعت اور الفت و محبت کو قرار دیا تھا جو امام کی طرف سے امیر معاویہ کے دل میں تھی۔ آپ نے وصیت سے تو اتفاق فرمایا لیکن اسکو کوئی صفحہ میں مکاری و دنیا سازی اور ساری چال پر محمول کیا اور اسی سلسلہ میں نہ معلوم کیوں طیش میں آکر جھگڑا کہیں یوں لکھا کہ تب مضمون ہر دماغ کو اپنا دماغ خیال کر کے کہتا ہے کہ میں یوں ارشاد فرمایا (اس کا تب جو دماغ کا خیال ہے) کہ میں یوں کلام کیا (وہ اس بات کو سن چکا) کہ میں یوں زبان چلایا (اس نا فہم کو خیال ہوگا) خیر حضرت قبلہ و کعبہ آپ کی طرز گفتگو کے متعلق تو بعد ادب پس تباہی عرض خدمت کہ ہر اک بات میں کہتے ہو تم کہ تو کیا ہے تمہیں بتاؤ یہ انداز گفتگو کیا ہے

رہی جناب کی تحقیق اینق تو اس میں آپ نے پیشرو ہی مطاعن پیش کئے ہیں جنہیں شیخ صاحب پیش کر کے جواب با صواب پانچکے ہیں۔ ان اجتہاد و آداب نے جو بعض نئی باتیں پیش کی ہیں، از انجملہ

پہلی بات یہ ہے کہ (علمائے اہل تشیع ایسے سادہ لوح نہیں جو مویہ کے ان کلمات کے فریب میں آجائیں جیسا کہ منافقین نے بیشک پیغمبر کے رسول ہونے کی شہادت دی تھی لیکن باوصف اقرب قدرت نے اس سے انکار کیا اور کہا

بلکہ صحابہ دہل مدینہ مثلاً حضرت علیؓ امام حسنؓ امام حسینؓ ابن عباسؓ طلحہؓ محمد بن طلحہؓ ابن زبیرؓ سعد بن ابی وقاصؓ زید بن ثابتؓ ابو ہریرہؓ مغیرہ بن الاخنسؓ وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدافعت کرتے تھے ۱۲ منہ

واللہ لعلمہ ان المنافقین لکاذبون اسی طرح ہمارے علماء و ہم ان سکاریوں کی حکایت کرتے ہیں اور ہمیں معلوم ہے کہ یہ سب ملکی تدبیریں اور دنیا سازیاں بھین (شیخ صاحب نے) جناب امیر حبیب عالم بالنب کا امیر معاویہ کے فریب میں آنایا کر کے ان کی امامت کو رخصت فرمایا تھا مگر محقق آپ نے اس سے بڑھ کر کمال ظاہر فرمایا کہ علماء شیعہ اور اپنے متعلق فریب پاتہ میں نہ آنے کے علاوہ یہ دعویٰ بھی کیا کہ خدا کی طرح امیر معاویہ کے کمر و نفاق کو جانتے ہیں بقول شخصے "گردگڑھی رہے، جینے شکر ہو گئے" امام امام ہی رہے بلکہ امامت کیلئے ترستے ہی رہے اور آپ و جمیع علماء شیعہ براہ راست آگے بڑھ کر تخت الوہیت پر بھی غار نہ ہو گئے۔ بشیوعہ کے اس بے قدرت کی ہمسری پر آپ و نیز جمیع علماء شیعہ کو منصب امامت سے بڑھ کر مرتہ الوہیت مبارک ہو۔

دوسری بات یہ ہے کہ (ہم سچ کہتے ہیں کہ اگر یزید کو معاویہ نے قتل امام حسین سے منع کیا تھا تو اسکی وجہ محبت امام حسین اور الفت ذریت رسول نہ تھی بلکہ وہ لوگوں کا داغ سیاسی ہے دیکھ سکتے ہیں کہ قتل امام بن چوکہ زوال دولت بنی امیہ کا لازمی مضمر تھا اور معاویہ اگرچہ عدو اہل بیت تھا لیکن وہ کم سے کم اپنا اور اپنی اولاد کا دوست ضرور تھا اس لئے اس کا دلی مقصد تھا کہ ایسی بات جو میرے خاندان سے دولت و سلطنت کو نکال دے ہونے نہ پائے مدت اسی سیاسی نقطہ خیال سے اس نے اس قتل عظیم سے یزید کو رد کیا آگے چل کر ایک جگہ اور لکھتے ہیں کہ (بجلا تحقیق ریاست کا وجود بنامین دولت کے ٹکا ہونے نہ کھٹکے یہ ہونے سے کتنا بااں مصلحت وقت اور دنیا سازی کی وجہ سے اور نیز اس لئے کہ سلطنت بنی امیہ میں رخصت نہ پڑے اگر اس نے یزید سے کہہ دیا ہو کہ حسین کو قتل نہ کرنا کیونکہ ابھی میں نے حسن کو قتل کیا ہے اگر تو حسین کو بھی قتل کر ڈالے گا تو عالم اسلامی اُسٹڈ (سنگا) گو حضرت نے امام حسین کا حق ریاست اور امیر معاویہ کا غاصب دولت ہونا ثابت نہ فرمایا تاہم اشارہ اللہ علیہ جناب کا داغ بھی سیاسی ہے، جمعی امیر معاویہ کے از مضمر دلی مقصد اور سیاسی نقطہ خیال کو آپ نے خوب سمجھا کہ منافقت قتل امام حسین کی وجہ زوال دولت کا خوف اور عالم اسلامی کے اُسٹڈ آنے کا اندیشہ تھا مگر وجہ مذکورہ تصنیف کرتے وقت وہیں سیاسی یہ نہ آیا کہ پھر خود ہی جو امیر معاویہ کا امام حسن کو قتل کرنا لکھا ہے، ان کو بھی نہ قتل کرنے کی بھی وجہ دلیل ہو جائیگی کیونکہ جب امام بھی اسی شجر کے ٹہر تھے جس کے امام حسین تھے تو کیا وجہ ہے کہ زوال دولت کا خوف اور عالم اسلامی کے اُسٹڈ آنے کا اندیشہ امام حسین کے قتل کرنے میں تو ہو مگر امام حسن کو قتل کرنے میں نہ ہو؟ بلکہ یہی وجہ خود امام حسین کے متعلق اس واقعہ کے بھی غلط منہ کی دلیل ہو جائیگی جسکو آگے چل کر آپ نے بیان کیا ہے کہ (امیر معاویہ نے یزید کی سیت ملی عہدی کیلئے مکہ میں امام حسین پر دوسلحہ آدمیوں کو مسلط کر دیا کہ میری بات کا نفی میں جواب میں تو سر اڑا دینا اتنی ٹھصا) کیونکہ آپ ہی کے پیش کردہ خوف اللہ کے باعث امیر معاویہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے تھے نہ جتنی کہ یہی وجہ خوف حسین سے یزید کے بری ہونے کی بھی قوی دلیل بن جائیگی کیونکہ جب اسکو سلطنت کی طمع و محبت اور امیر معاویہ سے زیادہ حکومت کے حفاظت کی ضرورت تھی تو وہ بخوف زوال دولت و بابت خوف خوں

اسلامی قتل حسین کا مرتکب ہرگز نہیں ہو سکتا تھا۔۔۔ علاوہ انہیں یہ خیال بھی نہ فرمایا کہ عالم اسلامی سے مراد اگر کسی ہیں تو سنی تو خود ہی بقول شیعہ دشمن اہل بیت اور غیر خواہ امیر معاویہ تھے پھر ان کا امام حسین کی موافقت اور امیر معاویہ یا زید کے مخالفین میں امتداد تھا چہنسی ؟ اور اگر شیعہ مراد ہیں تو وہ امام حسن کو قتل کرنے میں کون تھے جو اسٹڈ کر امیر معاویہ کا خاتمہ نہ کر دیا۔ یہ نہ کہنے کا کہ انھیں خبر نہ تھی ورنہ بتانا چاہتے گا کہ ۱۳ صدی بعد آپ پر حضرت جبریل کب جی لائے کہ امیر معاویہ نے امام حسن کو قتل کیا ؟ پھر امیر معاویہ کے مقابلہ میں امام حسن کو خلافت سے دست بردار اور صلح پر مجبور کرانے اور میدان کر بلا میں خود ہی بل کر امام حسین کو قتل کرنے والے حسب کتابت شیعہ جبریل ہی تھے تو امیر معاویہ یا زید کو شیعوں کے بھی امتداد نے کا اندیشہ نہ تھا، پھر وہ کون سا عالم اسلامی تھا کہ جس کے باعث امیر معاویہ ڈرتے تھے ؟ محقق صاحب ! لکھتے وقت کچھ تو اپنے پس و پیش کا خیال فرمایا کیجئے۔۔۔

تیسری بات یہ ہے کہ میں نے رسالہ قاتلان حسین میں بعض واقعات مندرجہ کتابت شیعہ کے بنیاد لکھا تھا کہ ”پس حضرت معاویہ کے متعلق دوبارہ قتل امام حسین سو فنی رکھا اگر بدترین افراد بہتان نہیں تو اور کیا ہے“ جس پر خواجہ جلال العیون ص ۳۲۳ پر حاشیہ کیا کہ ”یہ ذکر کیا جائے کہ امام حسین کو نہ سہی مگر امام حسن کو قتل کر لیا۔ کیونکہ اس معاملہ میں بھی امیر معاویہ کی برکت کے لئے خود امام حسن کی ہر شہادت کافی ہے کہ بخدا اس جماعت (شیعہ) سے میرے حق میں معاویہ بہتر ہے یہ لوگ مدعی ہیں کہ ہم شیعہ ہیں حالانکہ انھیں نے میرے قتل کا ارادہ کیا اور میرا مال لوٹ لیا“ اسپر آپ مجھے فرماتے ہیں رکاب مضمون پر داغ کو اپنا داغ خیال کر کے لکھا پھر ایک طرہ میری حاشیہ الی مذکورہ عبارت میں سے شیعہ کے متعلق امام حسن کے مقولہ کا پہلا حصہ ”بخدا اس جماعت (شیعہ) سے میرے حق میں معاویہ بہتر ہے“ نقل کر کے اور دوسرا حصہ ”یہ لوگ مدعی ہیں کہ ہم شیعہ ہیں“ چھوڑ کر لکھتے ہیں (طرہ یہ ہے کہ اس جماعت کا اشارہ اپنی طرف سے شیعہ کی طرف کر دیا ہے حالانکہ ان پر شیعہ کا لفظ بولا گیا نہ جلال العیون میں موجود ہے) حالانکہ اس جماعت پر لفظ شیعہ کا اطلاق خود مقولہ امام حسن کے دوسرے حصہ میں مذکور ہے اس کا حاصل ترجمہ میں نے کیا ہے ”یہ لوگ مدعی ہیں کہ ہم شیعہ ہیں“ جسے آپ خیانتاً اعتراض کرنے کے لئے نقل نہیں کرتے اور جلال العیون میں بھی اس کے یہ اصل الفاظ ”آئناؤں کا کنند شیعہ من اند“ موجود ہیں مگر آپ اسے لکھتے ہیں اور خواہ مخواہ انکار کر کے مجھے پر با حق خفا ہوتے ہیں کہ (آپ اپنی اس تقریر میں مورخین کے قلم کا استہکاش نہ پر تیار ہیں) میں تو کہتا ہوں کہ جلال العیون میں اس موقع پر لفظ شیعہ اگر نہ ہو تو بھی اس جماعت کا شیعہ ہونا ظاہر تھا جس سے آپ ہرگز انکار نہیں کر سکتے تھے کیونکہ بنی آل انخاب جب شیعوں کے سوا اور کوئی محب اہل بیت تھا ہی نہیں تو آپ ہی فرماتے کہ حسب اصول شیعہ امام حسن کے ساتھ امیر معاویہ کے مقابلہ میں جان نہاری کرنے شیعہ نہیں تو کیا دشمن گئے تھے ؟ یہ سچ ہے کہ آپ جیسا پر داغ سیاسی نہیں لیکن اس میں بھی کچھ کلام نہیں کہ امام حسن کی جماعت کے سب آدمی شیعہ اور کٹر شیعہ تھے۔۔۔ چوتھی بات یہ ہے جسے آپ نے بحوالہ تاریخ ابن خیر لکھا ہے کہ معاویہ نے مکہ میں امام حسین ابن ہریرہ وغیرہ چند سربراہان و

لوگوں پر دوسلوں کو مسلط کر کے انھیں کے سامنے جنس سے ہر شخص کو اپنے نفس کے بقا کی فکر تھی۔ یہ جھوٹ خطبہ دیدیا کہ یہ لوگ بیعت یزید پر راضی ہو گئے ہیں، حاضرین مجلس تم بھی بیعت کر لو۔ وہ خاموش تھے اور معاویہ نے اس طرح جھوٹ بول کر عوام سے یزید کی بیعت لے لی۔ انتہی ملخصاً) مگر آپ ہی کی دلیل سے ابھی اوپر ظاہر کیا جا چکا ہے کہ امیر معاویہ نے ایسا ہرگز نہیں کیا۔ ورنہ پھر میں بھی قہر کو جناب امیر کا دھجھوٹا عہد یاد دلاؤ لگا جو انھوں نے وصیت قبول کر کے تابہرگ ممبر پر عمل کرنے کیلئے کیا تھا مگر جنگ جمل میں بمقابلہ حضرت عائشہؓ اور جنگ صفین میں بمقابلہ امیر معاویہ عہد صبر کو بالاسے طاق رکھ دیا بلکہ خود امام حسین کو پیش کر دینا کہ امام ہو کر اور اختیار خود مرنے کی شان رکھو، خوف تلوار جھوٹ پر سکوت کیا اور اپنے نفس کے بقا کی پروا کی مگر کربلا کی طرح یہیں مکہ میں جان دیکر نہ مسلمانوں کو کافرو منافق کی بیعت سے روکا نہ دیں اسلام کو بچایا۔ پھر نہایت ادب سے کہوں گا کہ حضرت فرمانے خوب اصول شیعہ قابل شکایت معصوم جناب امیر و امام حسین ہیں نہ کہ غیر معصوم امیر معاویہ ۹ :-

پانچویں بات یہ ہے، آپ لکھتے ہیں (یہ کبھی خیال بھی نہ گزرنا چاہئے کہ اہل تشیع نے اس منع قتل کو یقینی سمجھ لیا تھا وہ سب ایسا ہی سمجھے ہیں جیسا ہم سمجھے ہیں ہمارے ہی گردہ میں سے صاحبناخ التواریخ بھی ہیں وہ اسکو کیوں ایسا سمجھنے لگو تھے جیسا کہ اس کا تباہ جوت الدماغ کا خیال ہے) ہاں صاحب سچ ہے ہم اہل سنت بھلا آپ شیہ حضرات جیسا سیاسی دماغ و خیال کہاں سے لائیں کہ اصحاب رسول کی ہر بات میں بجائے لازامان و اسلام کے معاذ اللہ کفر و نفاق کی ظلمت دیکھیں مثلاً اسی وصیت کو دیکھئے امیر معاویہ نے یزید کو قتل حسین سے منع کیا اور جن سلوک کی تاکید کی ہم نے اس میں عظمت و محبت دیکھا، آپ کو مکہ و قریب دکھائی دیا "یا امیر معاویہ کے پاس حضور صلعم کا قمیص نہ بند، چادر موسے مبارک اور ناخن شریف تھا۔ اور انھوں نے وصیت کی تھی کہ جب میں مردوں تو مجھے انھیں محترم کہیں میں پیٹ دینا اور موسے مبارک و ناخن شریف میرے ناک اور منہ میں بھر دینا (ناخ التواریخ ص ۱۱۱) اس میں ہیں حسن عقیدت، نزول رحمت اور حسن خانہ کا جلوہ نظر آیا مگر آپ نے، صاحبناخ التواریخ نے اور تمام شیعوں نے تابہرگ سو عقیدت اور کفر و نفاق کے سوا کچھ نہ دیکھا۔ اسی کے مولف ناخ التواریخ نے لکھ دیا جیسا کہ آپ نے نقل کیا ہے کہ (مرد شیعہ میگویند انہی یعنی شیعہ کہتے ہیں کہ معاویہ نے بعقیدہ صافی و یقین درست یہ وصیت نہیں کی بلکہ تابہرگ منافقانہ کام کرتے رہے کہ مسلمان بیعت یزید پر اتفاق کر لیں اور معاویہ سے پہلے عبداللہ بنی سلول راس المناقبین نے بھی میرا ہن پیغمبر کو کفن کیا تھا۔ ص ۱۵۳ ملخصاً) اور اسی بنا پر جناب نے فرمادیا کہ جب انھیں اعتراض ہے کہ وقت واپسین تک منافقت ہی سے کام کیا تو مرنے تک جو جو کلمہ اس نے کہے اس میں سے کوئی ایک فقرہ بھی اس کے برأت کیلئے کافی نہیں اور نہ احتجاج اس سے صحیح ہو سکتا ہے) پردہ نشین صاحب! اس کے جواب میں اس کے سوا اور کیا کہوں کہ جب حضرت کے نزدیک بقول مصنف یا بقہ ضمیمہ قرآن موجود ناقابل احتجاج ہے تو وصیت

۱۳۶

معاویہ مند رجسٹراخ التواریخ کس شمار میں ہے کجا وصیت حضرت امیر معاویہ اور کجا عبداللہ بنی سول منافق کا واقعہ "چُنبت خاک را با عالم پاک" مجھے جناب کے اس تشیع پر حیرت ہے کہ امیر معاویہ کو صاحبِ ناخ التواریخ کا نام برگ منافق لکھ دینا تو قبلہ کے نزدیک پتھر کی لکیر ہے مگر جناب امیر کا ایمان و اسلام میں اپنے برابر فرما لکھ کی نظر میں کچھ بھی نہیں، کیوں نہ تو "ایں کار از تو آید و شیوہ چشیں کنند"۔

(۹) میں نے ناخ التواریخ سے بعد نقل وصیت معاویہ منع قتل حسین یہ بھی لکھا تھا کہ امیر معاویہ نے بعد وصیت مذکورہ یزید کو یہ ایات ابن عباس یہ حدیث رسول بھی سنائی کہ "حضور صلعم نے فرمایا ہے پروردگار اس شخص سے برکت لے لے جو میرے حسین کا حرمت میں کمی کرے" اس پر آپ تمطر ازہین (کون کہے کہ بغرض محال ایسا کیا گیا بھی تو واعظ غیر متفط کا واعظ کسی دل پر کیا اثر کر سکتا ہے خصوصاً اسی شخص کے دل میں جس کا اسلام اس جہت کفر سے بدتر تھا کہ وہ پیغمبر کی طرف سے اپنے دل میں بی اور احدی کہنے رکھتا تھا پھر ایسے وقت میں جب اس کے باپ نے اسے رسول کی حدیثوں کی مخالفتیں کہنے پر ابھڑائی ہیں) میں کتابوں کو جب آپ کے یہاں کتب تاریخیہ میں سے ناخ التواریخ ایسی ہی کتاب ہے کہ جس کے پہلے ہی صفحہ میں رقم ہے "ابن مبارک کہنا کہ دشمنانِ فصل الخطاب و ثانی سبع المثانی و پنجم چارم کتاب سانی ششم جلد از عملیات ناخ التواریخ الخ" اور اسی میں ایسا لکھا ہے تو حضرت کا بغرض محال کہنا چھوٹی، کیا ناخ التواریخ میں ایسا نہیں لکھا ہے یا لکھا ہے تو جھوٹ لکھا ہے؟ امیر معاویہ کو واعظ غیر متفط اور مخالف حدیثِ رسول لکھنے وقت ذرا جناب امیر کو بھی دیکھ لیتے کہ حسب روایات شیعوہ لقبی بدعت عمر بھر مخالف حدیثِ رسول رہے اور جنہوں نے اپنے طرزِ عمل سے حسین کو "دل میں کچھ اور زبان پر کچھ اور" کے سوا کچھ نہ دکھایا اس لحاظ سے انصاف کیجئے تو امیر معاویہ پھر حرمِ عنیت تھے کہ غیر معصوم واعظ غیر متفط اور مخالف حدیثِ رسول ہو رہے مرتے وقت حسین کو نہ بولے اور ان کے لئے یزید کو اچھی وصیت کر گئے، حدیثِ رسول سنائے مگر جناب امیر و نیز امام حسن سے تو امام معصوم مقرر فی الطاعة اور صاحبِ اعجازِ عجیبہ و مالکِ اختیارِ غریبہ ہو کر بھی یہ نہوسکا کہ آخری وقت میں کسی سے امام حسین کے حق میں امیر معاویہ جیسی اچھی نصیحت کر جاتے۔ یزید کو جاہل بیت کے پہونچنے پر حسب وصیت معاویہ ان سے بحسن سلوک پیش آیا یہ تو لکھ دیا کہ اس کا اسلام کفر سے بدتر تھا کیونکہ وہ پیغمبر کی طرف سے بدری اور احدی کہنے رکھتا تھا مگر خیال نہ فرمایا کہ حضرت امام زین العابدین اسکی معیت کر چکے ہیں۔

(۱۰) میں نے بحوالہ ناخ التواریخ لکھا تھا کہ امام حسین نے امیر معاویہ کو خط میں بھلا کر لکھا اور یزید عبداللہ نے ترکی کی تیر کی جواب کا سہوہ دیا مگر امیر معاویہ نے جواب میں شانِ امام کے خلاف کوئی ناگوار کلمہ نہیں لکھا۔ اس پر اب مجھے لکھتے ہیں (معاویہ کا قول کا ترجمہ ہے کہ "جہ میں نہیں آتا ان کے داغ میں قرآن کے معنی سنانا اگر محال نہیں تو مشکل ضرور ہے کون کہے کہ معاویہ نے نبی زائے کا خیال نہیں کیا بلکہ

اپنا خیال کیا اور ناگواری کلمہ اپنے بچاؤ کے لئے نہ لکھا کیونکہ وہاں کسی کلمہ کا محل ملنا ناممکن تھا (میں کہتا ہوں جواب معاویہ میں امام حسین کی نشان اقدس کے خلاف کوئی ناگواری بات نہیں لکھی گئی اور آپ ہمیں زبردستی قول معاویہ کا مطلب سمجھاتے ہیں ”چرخش“ اپنا صاحب ہم نے سمجھا مگر یہ بھی تو سمجھائے کہ جب بقول آپ کے امیر معاویہ جناب امیر کو امام حسین کے سامنے برکت تھے تو امیر معاویہ کے لئے یہ اب خطا میں امام حسین کو ناگواری کلمہ لکھنا کیوں ناممکن تھا کیا جناب امیر کے یہاں امیر معاویہ کو اپنے بچاؤ کا خیال نہ تھا یا وہاں ایسے کلمہ کا محل ملنا ممکن تھا؟ ہاں آپ شیعوں کے جہتہ ہو کر یہ کیا نہ کہ گئے کہ دعا دینے کا حسین میں عیب ہو تا تو لکھنا اچھا ہوتا اگر عیب کو عیب لکھا تو دنیا بھی پرہیز گئی (کہاں تو جناب امیر معاویہ کو جانے کیا کیا فرمایا ہے تھے گریہاں تو آپ انھیں صاف شیعہ کہ گئے ”یہ کہ بقول آپ کے جب امیر معاویہ امام حسین کو عیب سمجھتے تھے اور امام کو عیب یعنی معصوم سمجھنا خاص شیعوں کا عقیدہ ہے تو غتبہ ظاہر ہے اس کے نیچے یہ شعر لکھنا چاہیے ہے ابھی روزوں طرت باقی لگا دیا رکی
صبح کو تعریف میری شام کو اغیار کی

پس بقلم دیکھئے کون کہے کہ اس حسن عقیدت پر امیر معاویہ کا ”اپنا خیال کرنا اور نبی زادے کا خیال نہ کرنا“ غلط ہے۔ اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ امیر معاویہ نے اپنا خیال کیا تو بھی ماننا پڑیگا کہ وہ بسا غنیمت تھے کہ انھوں نے اس خیال سے امام حسین کو کوئی ناگواری کلمہ بھی نہ کہا کہ دنیا بھی پرہیز گئی مگر شیعان علی نے تو میدان کیلایں اسکی بھی کچھ پروا نہ کی کہ ہر امام حسین کو قتل کر دین کے تو کوجہد کے شیعہ ”تفسیر شیعہ امامیہ است از فقہ“ کہہ کر پردہ پوشی کرینگے تمام ساری دنیا قیامت تک ہمیں کیا کہے گی۔ اور حضرت نے یہ کیا بے تعلق سمجھے فرمایا کہ تمھارے ”دماغ میں قرآن کے معنی نہ آتا اگر محال نہیں تو مشکل ضرور ہے“ حالانکہ بقول آنجناب قرآن کا معنی ہم ہم شکل سمجھ سکتے ہیں مگر قلب کے بیان تو بلاشک بھی محال ہے کیونکہ خیال شیعہ اصلی قرآن تو امام غائب کے ساتھ غائب ہے رجعت سے پہلے جب اس کا وجود ہی غنقل ہے تو اس کے معنی مطلب کا کیا ذکر ہے۔ رہا قرآن موجود تو وہ شیعوں کے نزدیک نقلی، محنت، غیر معتبر اور ناقابل احتجاج ہونے کے علاوہ محی، جیستان اور ناممکن الغم بھی ہے چنانچہ اس کے متعلق آپ کے مولوی لدار علی صاحب مجتہد اعظم شیر نے اساس الاصول مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۶ میں صاحب المذنبہ کا اور صفحہ ۱۹ و ۲۰ میں ”فتنہ“ کے متعلق دوامع سے علامہ محمد تقی کا قول نقل کیا ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ شیعہ قرآن کجا حدیث رسول بھی نہیں سمجھ سکتے۔ جب یہ حال ہے تو مناسبت یہ کہ آپ ہم سے پہلے خود اپنی خیر مناسبت اور آئندہ پھر ایسی غیر متعلق بات زبان رکھ کر لاکر اپنی تحقیق و اجتہاد کو بدنام نہ کیجئے، ورنہ پھر ہمیں بھی تاب خانہ پر پہنچانے کی اجازت دیکھئے۔

(۱۱) میں نے بحوالہ ناخ التواریخ واقعہ لکھا تھا۔ ایک یہ کہین کا خراج ملک شام کو جا رہا تھا امام حسین نے بلا انجانے اسے ضبط کر لیا مگر امیر معاویہ نے اُن کی اس زیادتی کو بحسن ادب معاف و درگزر کر دیا۔ دوسرا یہ کہ شعیبان علی شام میں جا کر امیر شام کو برا بھلا کہہ رہا تھا اسے بھی مگر امیر معاویہ بالیں ہمہ ان سے بھی حتی الوسع بخاطر و تواضع اور جود و کرم پیش آتے تھے اس پر آپ نے تین قسم کی باتیں لکھی ہیں۔ اول خاص واقعہ دوم کے متعلق۔ دوم خاص واقعہ اول کی بابت۔ سوم مشترک واقعہ دوم کے متعلق آپ لکھتے ہیں (کاتب ہفوات کا خیال ہے کہ معاویہ احباب امیر المومنین کو دیتا تھا اور اسے صاحب ناخ التواریخ نے لکھا ہے لیکن صاحب ناخ التواریخ تو ص ۱۶ پر یہ عبارت تحریر کرتے ہیں) پھر ایک طویل عبارت نقل فرما کر قطر از ہیں (یہ کھلی ہوئی تحریر باد اہل بندہ ندادے رہی ہے کہ کسی شیعہ کا نام دفتر عطا میں نہیں رہنے پایا اور نہ بیت المال میں سے کوئی حصہ اُن کے حصہ میں دیا گیا بلکہ عطا و دہش کے عوض میں اُن کے سر کاٹے گئے اُن کے گھر لوٹے گئے کبھی کسی شیعہ مورخ کو نہ یہ اقرار ہے نہ ہو سکتا ہے کہ احباب امیر المومنین کے ساتھ اس باغی نے کوئی رعایت کی چونکہ صاحب ناخ التواریخ شیعہ ہیں اور اس ناظم کو خیال ہو گا کہ اپنے یہاں کے خیرات سے ”سہیل“ اپنا مطلب ثابت کرتا ہے اس لئے میں اسی مطلب کو حلیل القدر علماء و مورخین اہلسنت کے قلم سے ثابت کرنا چاہتا ہوں تاکہ میری محبت روشن ہو کر قائم ہو) پھر ابو الحسن مدائنی کی کتاب الاحداث سے عبارت ورج فرما کر لکھتے ہیں (ابو شیعہ اور سنی مورخوں کا اس مطلب پر اتفاق ہو گیا کہ جان لینے کے سوا اہل بیت کے احباب کو ایک حب نہیں دیا جاتا تھا اور ہر قلم الغصا و امن کا عقد پر یہ نقوش ثبت کر چکا ہے) حالانکہ صاحب ناخ التواریخ صاف لکھتے ہیں کہ

۱۳۰

شعیبان علی سفر شام میں مکہ و مدینہ معاویہ راہ سنت	شعیبان علی ملک شام کا سفر کرتے اور معاویہ کو
و شتم می آذر دند بایں ہمہ عطاسے خود را از بیت المال	بڑا بھلا کہہ رہا تھا اسے باوجود اس کے ان کے
میگرفتند وہ سلامت می رفتند (ص ۳)	بیت المال سے شیعہ عطا یا لیتے اور صحیح سلامت آپس آتے تھے

مگر آپ نہ معلوم کیوں چشم تحقیق و اجتہاد بند کر کے اس تصریح سے انکار فرماتے اور خواہ مخواہ شیعہ باغیوں کی داستان مناکر اپنے معبر شیعہ مورخ کو دو میں سے ایک بات میں جھوٹا بنانے کی سعی حاصل کرتے ہیں اور اسی غلطی پر قناعت نہیں کرتے بلکہ اپنے دانست میں جانے کیسے سنی کی کتاب سے دفع الزام کی بے سود کوشش فرماتے ہیں، پھر اس ملمع کا نام ”حجت روشن“ رکھ کر ناحق شیعہ سنی مورخ کے اتفاق کا زنا سناتے ہیں۔ کاش پردہ سے باہر نکل کر یہ جن ادا دکھاتے تو اہل نظر سے اسکی کچھ داد بھی پاتے :-

واقعہ اول کی بابت آپ فرماتے ہیں (اس سے اسلام کو چند فائدے عظیم پہنچے۔ اول یہ کہ اس مال کے لینے میں اعانت ظالم تھی اور لے لینے میں اعانت مومنین۔ دوم یہ کہ قرآن میں ہے فان اعتدی علیکم اعداؤکم فاعتدوا علیہم بمثل ما اعتدی علیکم معاویہ نے عہد پر اپنے وفائے کی مانند دوسری جانب سے شرط صلح پر قیام کرنا لازم نہ تھا اس میں ترک شرائط کے خیالہ کی تصریح تھی۔ سوم اس فعل امام سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ یہ مسلم منافق اپنے اعداؤ کے رد پر ہے اور جو حکم اُن کا تھا وہی حکم اسکا بھی ہے۔ چہاں وہ مال جو قبضہ امام میں آگیا اس کا تحقیق کے پاس ان باتوں سے جو عادل اور حق شناس کے ہاتھ تھے بہ نسبت ان باتوں کے اولیٰ تھا جو ظالم اور ناحق کوش تھے) انتہی (مختصا) مجھے تعجب ہے کہ خراج یمن جو امیر معاویہ کا مال تھا اس پر بلا اجازت امام حسین کے قبضہ کر لینے کا آپ نے اسلامی فائدہ بیان فرمایا ہے حالانکہ حسب اصول شیعہ نہ اسلام تھا نہ مسلمان تھے کیونکہ اصلی قرآن سے جناب امیر سب کو محروم ہی کیجئے تھے قرآن موجود میں کفر کا ستون بتا گئے تھے، سنی سب مرتد تھے شیعہ بقول امام حسن امیر معاویہ سے بھی بدتر تھے پھر کہاں اسلام تھا اور کہاں مسلمان تھے کہ جبکو خراج یمن پر قبضہ کر کے امام حسین نے فائدہ ہو چنایا؟ ایسا ہی تھا تو لگے ہاتھ جناب امیر کے عہد خلافت میں بیت المال سے امام حسین کے شہد چرانے کا بھی کچھ نادر فائدہ بیان فرما کر شیعوں کو مرہون منت اور سینوں کو مرعوب جدت کیا ہوتا۔ اگر بلا اجازت خراج یمن لینے میں اعانت مومنین اور نہ لینے میں اعانت ظالم تھی تو امام حسن سے پوچھئے کہ امیر معاویہ کو خلافت دیکر اور خود امام حسین سے بھی دریافت فرمائے کہ اپنے بھائی کے ساتھ اُن کی بیعت کر کے ظالم کی اعانت بلکہ کفر و نفاق کی اعانت کیوں کی؟ یہ تحقیق بھی عجیب ہے کہ امام حسین تو بقول صاحب ناخ التواریخ خراج یمن کو اپنے قبضہ و تصرف میں لانے کے بعد بذریعہ خط امیر معاویہ کو اطلاع اور اُن سے معذرت کرتے ہیں کہ، چونکہ مجھکو ضرورت تھی اس لئے میں نے لے لیا مگر آپ اپنے اجتہاد سے یہ تصنیف فرماتے ہیں کہ معاویہ نے عہد پر اپنے وفا نہ کی، اگر اس فعل امام سے معاویہ کا اپنے اعداؤ کے رد پر ہونا معلوم ہو گیا تو سنیہ جناب امیر نے امیر معاویہ سے صلح کی اور اُن کو ایمان و اسلام میں اپنے برابر فرمایا، امام حسن نے اُن کو خلافت دی، امام حسین نے بوجہ بیعت شیعوں کی درخواست پر بھی اُن کے خلاف کبھی خروج نہ کیا، کسے ان افعال ائمہ سے کیا معلوم ہوا؟ اگر اس مال کے لئے دست معاویہ سے دست حسین اولیٰ تھا تو امام حسن نے اولیٰ کے موجود رہتے ہوئے غیر اولیٰ کو خلافت کیوں دی؟ بڑی بات یہ ہے کہ حضرت نے دست حسین کے مقابلہ میں دست معاویہ کو غیر اولیٰ کہا اور اولیٰ

نہ فرمایا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ اگر امام حسین خراجِ یمن غیرِ اولیٰ کے پاس جانے دیتے تو صرف ترکِ اولیٰ کے مرتکب ہوتے مگر حبِ اولیٰ ہو کر مالِ غیر میں بلا اجازت مالکِ تصرف کیا تو آپ ہی فرمائیے وہ کس جرم کے مجرم ہو گا؟ حضرت نے فائدہ تو چار چار نذر فرمایا مگر اس کے لیکن افسوس کہ مفید ایک بھی نہ ہوا۔

مشرک ہیں تو قبلہ و کعبہ نے اپنی تحقیق و اہتمام کا بس خاتمہ کر دیا ہے چنانچہ آپ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اب مضمون نے ناواقفیت کی جہت سے صاحبِ تاریخ التواریخ کے جملوں کو منت و احسان پر محمول کیا ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے مدح جب پیدا ہوتی ہے جب کوئی شخص اپنے مال سے دے نہ یہ کہ کسی کا مال اس شخص کو دیدیا جائے یا یہ کہ وجہِ حرام سے اموال پر قبضہ کیا جائے اور اس سے خیر و خیرات عمل میں لایا جائے کا تب مضمون کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ معاویہ کو ان اموال میں حقِ تصرف حاصل تھا اس کے بعد اس کی شاکر فی چاہئے) دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ جب میں نے معاویہ کی معاویہ کی ملکیت فرضی تھی اور اس کا مال دیا سہی اس کے ملک میں داخل تھا جیسے قطاعِ الطريق کا مال ہوتا ہے تو اس بذل و عطا یا کا تذکرہ ایک شرمناک کر ہے لیکن وہ ان لوگوں کے لئے شرمناک ہے جن میں حیا کا وجود ہو (تیسری جگہ رقمطراز ہیں (بیت المال سے کچھ دینے کا نام جو لوگ جو د و کرم رکھتے ہیں ان کو یہ کیوں نظر نہیں آتا کہ بیت المال شام میں جو کچھ تھا وہ بھی زادے کی جوتیوں کا صدقہ تھا اور وہ یہ کیوں نہیں دیکھتے کہ جب کوئی چیز شرائط میں ہے تو وہ کیونکر سببِ منت و احسان ہو سکتی ہے) چوتھی جگہ یاد دلاتے ہیں (اوپر گزر چکا کہ معاویہ ایک عمدہ شکن جبار اور مستأثر بالنعی حاکم تھا وہ مال اس کا مال نہ تھا وہ مال مالِ امامِ حق تھا سید الشہداء نے اس پر قبضہ کر لیا) کچھ یاد آنے پر یوں دفعِ دخل بھی کرتے ہیں (مجھے معلوم ہے کہ میرے اس بیان کو دیکھ کر بے عقل گردہ خوش ہو گا صرف یہ اعتراض کرنے کے لئے کہ بیت الشرف نبوت کے لوگ ایسے اموال کو کیوں لیتے تھے لیکن اگر وہ آیات قرآنی اور فرمودہ رسول پر غور کریں تو ان کو معلوم ہو جائیگا کہ مال انھیں کا مال تھا جو ختمِ نبوت تھے اور خمس جو روک دیا گیا اور اس روکنے میں لوگوں نے خدا و رسول کا باجمہر مقابلہ کیا وہ انھیں کا مال تھا جو اس مقدار سے کم نہیں زیادہ تھا جو انھیں دیا جاتا تھا اور انفال اس کے علاوہ تھا اور وہ اموال جو پیغمبر کے لئے مخصوص ہو جاتے تھے وہ ان کے جائز قائم تقاضوں کیسے بھی مخصوص تھے اسی لئے ان کا لینا اپنے حواسِ کارینہ حق عطا معاویہ کا لینا نہ تھا انتہی -

۱۳۲

اولا جنابِ امیر کے سامنے جو خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق کے وقت سے امیر معاویہ امیرِ شام ہے امامِ حسن نے ان کو اپنی امارت بھی دیکر عام خلافت بخشدی امیر بھی جناب کا علم و فضل کو بالاسے طاق دیکھ کر

امیر معاویہ کو قطع الطریق اور وجہ حرام سے اموال پر قبضہ کیا ہم نہیں جانتے کہ کس قسم کی شرم دیا گیا تھا؟
 ثانیاً۔ ملک شام کو جناب امیر، امام حسن، امام حسین نے نہیں بلکہ یرید بن ابی سفیان اور معاویہ بن ابی
 سفیان وغیرہ نے جہاد کے فتح کیا تھا جس پر امیر معاویہ خلفائے ثلاثہ ہی کے وقت سے سب سے بڑا خلیفہ قابض و امیر
 تھے پھر مال بیت المال شام کو نبی زاد سے کی جوتیوں کا صدقہ کتنا چہ معنی وارو؟ آپ بیت المال شام کو
 نبی زاد سے کی جوتیوں کا صدقہ بھی کہتے ہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ خراج یمن پر سید الشہداء نے قبضہ کر لیا، اس طرح
 بالفاظ دیگر کہ یہ فرماتے ہیں کہ امام حسین نے محاذ اللہ اپنی جوتیوں کا صدقہ کھایا حالانکہ آپ بھی اپنی جوتیوں کا
 صدقہ کھانا تو الگ رہا ایسے لفظ کا سننا بھی ہرگز نہ بد کریں گے پھر امام کو کھانا آپ ہی فرمائی کس کا کام ہے؟

پا پوش میں لگائی کرن آفتاب کی جویات کی خدای قسم لا جواب کی

ثالثاً حضرت نے دفع و دخل تو کیا مگر اس طرح کہ صرف لفظ "آیات قرآنی اور فرمودہ رسول" کے ساتھ
 بعینہ اپنے دعویٰ باطل کا اعادہ فرمایا، کاش جناب مصادوہ علی المظلوم کا اس کتاب نہ کرتے اور اپنی طرح آیات
 قرآنی و فرمودہ رسول کو بھی پس پردہ نہ رکھتے تو کچھ لطف آتا، خیر اس اخلاص و اہل سے بھی ظاہر ہو گیا کہ قبیلہ کعبہ
 کہنے پانی میں ہیں۔

دابعاً۔ جناب کبھی تو انکار فرماتے ہیں کہ "جان لینے کے سوا اہل بیت کے احباب کو ایک جہ نہیں دیا جاتا
 تھا" اور کبھی اقرار کرتے ہیں کہ دیا جاتا تھا مگر بیت المال سے کچھ دینے کا نام جو دو کرم نہیں۔ نہ معلوم قبلہ کعبہ
 پر وہ ایسا اضطراب کیوں ہے کہ کبھی کچھ کہتے ہیں کبھی کچھ کہتے ہیں اور ہم کر پنجہ طور پر ایک بات زیر قلم نہیں
 کر سکتے۔

خامساً۔ بیت المال سے کچھ دینے کا نام اگر جو دو کرم اور بدل و عطا یا نہیں تو حضرت مجھے
 خفا نہ ہوں بلکہ اپنے معتبر شیوخ مورخ صاحب تاریخ سے پوچھیں کہ پھر انہوں نے بلفظ "عطا" اس کا
 شرفناک ذکر کر کے اپنے حیا کو دھبہ کیوں لگایا؟

سادساً۔ لکھنے تو قبلہ آپ نے لکھ دیا کہ "جب کوئی چیز شرط میں ہے تو وہ کیونکر سبب منت و احسان
 ہو سکتی ہے" مگر یہ خیال نہ فرمایا کہ اگر کوئی پوچھ بیٹھا کہ شرط میں یہ شرط کب، کس نے، کہاں کی تھی اور
 کس جگہ لکھا ہے کہ "بیت المال شام سے سب دشمن کرنے والے شیعوں کو عطا دینا ہوگا" تو اس کا کیا جواب
 اور کیا ثبوت دین گے۔

سابعاً۔ اگر واقعی مال بحق امام تھا "اور" اس لئے ان کا لینا اپنے اموال کا لینا تھا عطا کئے معویہ کا لینا نہ تھا "تو خراج میں پر قبضہ و تصرف کر لینے کے بعد امام حسین نے امیر معاویہ کو اس کی اطلاع کیوں دی اور ان سے یہ معذرت کیوں کی کہ "چونکہ مجھ کو ضرورت تھی اس لئے میں نے لے لیا" اور یہ سچی بات کیوں نہ فرمائی کہ "یہ مال مختار مال نہیں بلکہ میرا مال ہے اس لئے میں نے لے لیا"

ثامناً ہم اہل سنت کو تو حضرت لکھتے ہیں کہ یہ ہیں امتی جو تمک حرام خادموں کو تسلط کے بعد پیغمبر کا محسن قرار دیتے ہیں اور شاہزادوں کو وظیفہ خوار کی لفظ سے تعبیر کرتے ہیں مگر قبلہ و کعبہ کیسے امتی ہیں جو انھیں خادموں کو فرماتے ہیں کہ ان "لوگوں نے خدا و رسول کا باجبر مقابلہ کیا" حالانکہ شیخ ابن بابویہ قمی نے کتاب معانی الاخبار میں امام موسیٰ رضا علیہ السلام سے روایت کی ہے۔

امام حسن "روایت کرتے ہیں کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ ابو بکر بمنزلہ میرے سمع کے اور عمر بمنزلہ بصر کے اور عثمان بمنزلہ دل کے ہیں۔

عن الحسن ابن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان ابابکر منی بمنزلة السمع وان عمر منی بمنزلة البصر وان عثمان بمنزلة الفؤاد۔

(آیات بینات)

امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ

(ابوبکر و عمر) دونوں امام ہیں عادل اور انصاف کرنے والے، دونوں حق پرستے اور میرے حق پران دونوں ہر رحمت خدا کی قیامت کے دن۔

ہما امامان عادلان قاسطان کا نا علی الحق و ما تا علیہ فعلیہما رحمة اللہ یوم القیمة (ر)

فروع کافی جلد ۳ کتاب لروضہ میں ہے محمد بن علی الجلی کہتے ہیں کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے سنا، فرمایا کہ بنی عباس میں اختلاط بڑنا اور نذا اور ممدی کا خروج یقینی ہے میں نے عرض کیا نہ اس طرح ہوتی ہے تو فرمایا

اول نادر میں ایک منادی آسمان سے ندا کرتا ہے کہ آگاہ ہو جاؤ کہ علی علیہ السلام اور ان کے گروہ والے دروا کو پھینک پھر فرمایا اور شکم کی وقت ایک منادی ندا کرتا ہے کہ

ینادی منادی من السماء اول النہار الا ان علیا علیہ السلام و شیعۃ ہم القاتلون قال و ینادی مناد اخر

الا ان عثمان و شیعته هم الفائرین

(ص ۱۲۶)

آگاہ ہو جاؤ کہ عثمان اور اُن کے گردہ والے مراد کو بچھیں گے۔

شیخ البلاغیؒ میں جناب امیر علیہ السلام کا اپنے اور امیر معاویہؓ کے متعلق یہ اعلان موجود مذکور ہے کہ "والظاهر ان ربنا واحد و بنیتنا واحد الخ" یعنی یہ امر ظاہر ہے کہ رب ہم دونوں کا ایک، نبی ہم دونوں کا ایک اور دعویٰ اسلام میں ایک ہے، نہ ہم اُن میں زیادتی چاہتے ہیں اللہ پر ایمان اور رسول کی تصدیق میں اور نہ وہ ہم میں زیادتی چاہتے ہیں۔"

پردہ نشین محقق صاحب! چونکہ نمک حرام خادموں سے آپ کی مراد یقیناً خلفاء ثلاثہ اور امیر معاویہؓ سے ہے لہذا نہایت ادب سے عرض ہے کہ اللہ اللہ! جن خادموں کو رسول لخواہ، جناب امیر امام جعفر صادقؑ یہ سب کچھ فرما دیں اور امام حسنؑ امام موسیٰ رضاؑ اسکی روایت کریں۔ آپ انھیں معاویہؓ نمک حرام کہتے اور خدا و رسول سے بالجبر مقابلہ کرنے والا لکھتے ہیں کہ سبحانک هذا بهتان عظیم:-

تاسعاً۔ آپ کے فقرہ (مال انھیں کا مال تھا جو خاموش تھے) میں جو استحقاق مال کی علامت خاموشی بیان کی گئی ہے، اس کے روسے نہ مال، امام کا مال تھا نہ ان کا لینا اپنے اموال کا لینا تھا بلکہ عطائے معاویہ کا لینا تھا کیونکہ بدول اجازت خراج میں پر قبضہ و تصرف کر لینا صریحاً خاموشی کے سنائی اور علانیہ اس عند صبر کے خلاف تھا جو نزول وصیت پر رسول خدا صلعم کے روبرو اپنے ساتھ حسینؑ کر چکے تھے، پس آپ ہی کے قول بموجب امام حسینؑ نہ مستحق مال تھے نہ ان کو خراج میں تصرف کرنا جائز تھا:-

عاشراً۔ مدت ہوئی، جب امیر معاویہؓ مع برادرِ یزید بن ابی سفیان شریک جہاد ہو کر وخیل فتح شام اور قبل از خلافت جناب امیر، حاکم و امیر شام رہ چکے، نیز اُن کو امام حسنؑ اپنی امارت پیش کر کے عام خلافت دے چکے اور خود امام حسینؑ بھی بیعت کر کے اُن کے حق تصرف فی الاموال پر نص فرما چکے تو اب تیرہ سو برس بعد آپ مجھے یہ کیا کہتے ہیں کہ (کاتب مضمون کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ سو یہ کو ان اموال میں حق تصرف حاصل تھا؟) ہاں یہ فرض آپ کا تھا کہ اول امام حسینؑ کا امام و خلیفہ ہونا جیسا کہ شیعہ مانتے ہیں آپ ثابت کرتے جو کسی شیعہ سے نہ آج تک ہو سکا اور نہ آئندہ ہونا ممکن ہے۔ تب یہ فرماتے تو خیر ایک بات تھی کہ مال امام حسینؑ کا مال تھا اور اُن کو خراج میں پر قبضہ و تصرف

کریں گے کا حق تھا۔ کیونکہ محیب ہم نہیں بلکہ آپ ہیں اور جناب کے جواب کا صحیح ہونا آپ کے اس خیال
باطل کے صحیح ثابت ہونے پر موقوف ہے جیسا کہ آپ اس سے پیشتر جواب مجل میں ایک خاص انداز سے
ارشاد فرما چکے ہیں کہ امام حسین نبی اور شہید پیغمبر اسلام امام اور امیر معاویہ خود بائیسہ کافروں کے ہاتھ لگے مگر
افسوس کہ یہ فرض آپ نے نہ کیا اور نہ آئندہ آپ سے اس کی امید ہے تو اس سے پہلے آپ کا
مذکورہ صدر جواب دینا محض عیب ہے :-

تلاک عشر کا ملہ

پس۔ وپوش یا پردہ نشین محقق صاحب! شیخ صاحب کی طرح آپ سے بھی میری یہ آخری
گزارش ہے کہ اگر آئندہ پھر کچھ لکھنے کی بہت ہو تو مہربانی فرما کر اول اصول امام حسین کا نبی
پیغمبر اسلام اور حضور صلعم کی طرح امام ہونا یہ دلیل قطعی ثابت کریں ورنہ پھر جواب مذکور کا کام نہ لیں۔
خدا آپ کو اس کی توفیق دے۔ آمین فقط

۱۳۳

از ناچیز

محمد عبد الشکور حنفی مزار پوری

محمد عبد الشکور حنفی مزار پوری

خدا کی رحمت ہو اللہ کے بندوں پر

برقانی
کے
میں
چلے

یہ
میں
کے

کے

